ПРЕДСТАВЯНЕ

На д.ф. Дани Котев в светлината на есето му „Метафизика на еротиката. Човечност на половинки”

Докато четях, обмислях, опитвах се да разбера и осмисля текста на доктор Котев, аз осъзнах нещо за себе си. Нещо важно.

Осъзнах, че макар цял живот да съм се занимавал с философия (е, хайде,” и с философия”, какво ли друго не бях) аз не съм бил философ-философ. По-скоро бих се определил като аритметик-философ. Интересуваха ме задачките, които разни идейни съпоставки формулират. Например „Защо софистът Дионисодор е предпочел кариерата на учител по словесност пред тази на учител по бойно изкуство?” или „Защо Епикур се самоопределя не като философ, мислител, учител, а като ЛЕКАР?”. Никога, обаче, не съм се дори запитвал за ЕЗИКА на съответната философска епоха, камо ли да приравня моята си изразност към този език. И сам се улових в плен на собствения ми враг – „ПОЛУ-ПОЛУ”. Полу-философ/полу-аритметик. Докато Дани е философ, та философ („философ, та дрънка”). И езикът му е езика на античните митове, на до-сократиците, на Платон.

Разбира се, завистта към цялостната философичност на доктор Котев ме гризка с острите си зъбета, но пък полу-аритметичността ми си има и някои предимства. Предимствата на преводача (полу-българин/полу-чужденец). Защото текстът на Дани определено се нуждае от преводач. За да стигне до крайната си цел – учениците. Ами да, нали помним оправданието на афористичния стил на Ницше „Аргументите са като катерене по склона, афоризмите са гигантски крачки от връх на връх”. Е, има си хора за гигантски крачки, има си хора за ситни, лесно проследими стъпчици. Хайде, мили мои, вървете по моите стъпчици. А за срещата на живо доктор Котев обеща да говори съвсем разбираемо, съвсем на „нашия” език. Още повече, че темата е същата – полу-полу и цялостността.

1. Изначалният Ерос решително принадлежи на хтоническото **време, в което религиозното чувство в еднозначно – ужас.** Това е време на страховити гиганти, неконтролируеми стихии, които се разпореждат със съдбите на хората абсолютно произволно и хаотично.
2. **В това време Ерос има в някакъв смисъл „облагородяваща” роля** (образът на Уран, който съществува плътно прилепнал до Гея и от тази „прилепналост” не само без любов, но дори и без каквото и да е удоволствие непрекъснато се раждат създания, които по правило биват поглъщани).
3. Ерос решително е сдвоен, **„двусъщен”** както си му е реда за цялата банда хтонически същества – кентаври, Минотавър, Горгона и т.н. Особеното на Ерос е, че той някак успява да остане без-образен и дори се запазва не-антропоморфен чак до времето, в който се „снизява” до Купидон – пишлемето със стреличките. Всъщност сдвоеността му е сдвоеност на стихии, на желание и на желан и поне в интерпретацията, която доктор Котев е представил – на **граничен и отвъден (сиреч трансцедиращ/надскачащ себе си**).
4. „Титулуването” му като **„баща на философията”** е плод на друга сдвоеност – на образ и изобразявано, на название и назовано. А разликата с Нарцис е, че **Нарцис не е сдвоен, а отразен** и влюбвайки се в себе си, той всъщност се влюбва в образа, който не е той.
5. **Препратката към Дионис**, наистина най-стария и същевременно най-младия бог като че ли **потвърждава ролята на сдвоеността и спецификата на сдвоеността при Ерос**.
6. Появата на **Афродита е вече „олимпийска” история**, макар да е зачената в до-гигантомахийско време (страхотиите за срязването на семенната жила и изсипването на семето във водите) – Афродита категорично има образ, при това красив **и хармоничен образ**. Аз си мисля (и то от бая време), че такава е ситуацията и с Атина и Арес. Арес е изобразяването на воинското буйство, на берсеркството, Атина на военното изкуство, хоплата (т.е. на военния порядък, на военната хармония)
7. По начало прехода от хтонически към олимпийски период съвсем **не означава тотално изчезване на сдвоеността.** Това си присъства и при Афродита – хетера и измамница (изневерителка), присъства си и при рогатия Зевс и совооката Атина, запазват се сатири, сирени, даемони. **Но силата, дивата, бясна, яростна сила на сдвоените същества, съществата-стихии, вече е отстъпила**. (Зевс тресе главата си, за да разруши света, който той е създал, но нещо не му се получава, до степен да се усъмним в божествената му мощ). Дори поглъщането на Ерос, една типично-ужасяваща хтоническа сцена, не го прави всевластен, макар че е бил демиург на света.
8. Съответно **любовта при Афродита започва да има и други измерения освен необузданото сексуално привличане**. То си е там, дори продължава да си бъде основно, но не е единствено. Самият акт на СРАВНЯВАНЕТО на Атина, Хера и Афродита, ОТСЪЖДАНЕТО (от Парис или който и да е друг) вече говори за различна от Ерос реалност. (Представете си Уран умислен дали да плесне Гея по задника или има други красавици, на които би могъл да се спре). Изобщо **появата на идеята за хармония** пресича жилата на необузданата мощ.
9. При Афродита също има прояви на сдвоеност, но това не е свързано с бясната сила на Ерос. Пост-Афродитеният, слабият Ерос продължава да има своите „малки тайни”. Сдупчва със стреличките си задника на Аполон и оня обезумява от любов, но това са игрички тип Холивуд.
10. За да дойде вече **идеята за „чистата любов” във „Федър”** (т.е. любов, която не е „омесена” със сексуалната атрактивност). С нея Платон не само налага окончателна присъда над Ерос (Купидон става неговия образ, малко като Дионис да се превърне в сукалче) ами **започва и да подготвя Античния свят за друга Божественост**. Тази „чиста любов” е много възвишена, далеч надхвърляща не само Ерос, а и Афродита, но именно **с чистотата си загубва силата на Ерос** и провокира друг тип божественост – такава, която може да бъде хем чиста, хем силна.
11. Колкото и да би се вързала добре с моята схема (нали аз настоявах, че движението на Класическата Антична философия „докарва” нуждата от монотеистичния Христос) Платоновата „божественост” е от съвсем друг порядък и той (Платон) си я подбутва към собствената си теза (е, че към моята ли да я подбутва?). Именно, че **знанието е в някакъв смисъл еротичен акт,** че душата на философа е обитавала отвъдния божествен свят и сега „си припомня” видяното там.
12. Много уместно е и дискутирането точно в тази връзка на въпроса за целостта. „***само съвършено влюбения (с „чиста любов”) може да издигне душата си до нейната цялост и завършеност. Любовта е пътя към тази цел, а постигналият я е равен на боговете***.”
13. Но става ясен и принципиалният дефект на късно-античната идея не само за любовта, но и за човечността и божествеността – застиналостта в границите си, себедостатъчността, „самозадоволяващата се същност”. „***Душата, опознала себе си и вечно пребиваваща в съзерцание на Благото, не може да се нуждае от нещо друго”.*** Това, че Ерос става бог на лудостта, говори за утвърждаващото се разбиране на любовта (но не на присметливата, „приятната”, „здравословната” любов, а на онази, истинската) като заболяване. Една трактовка, която във времената става все по-банална и въпреки това доживява до наши дни.
14. Лудостта, обаче, далеч не е просто дефект, вредно заболяване. Пак благодарение на Ерос лудостта на влюбения е път към истинската, боговдъхновената (ама по мярата на античните богове) мъдрост. Доктор Котев не го казва, но аз и това чета между редовете на текста му – Хераклитовото „Многознанието не означава мъдрост” придобива допълнителна полифония при това, еротическото, разбиране за лудостта и божествената мъдрост. И ето че уж слабия, разлигавен Купидончо, в който уж се е превърнал Ерос, показва спомена за старото си, буйно та бясно Аз, през любовната лудост и то при „чистата” (хармонична и уж слаба) любов.

**Метафизика на еротиката. Човечност на половинки.**

Античност и „Сега“

Философията, както е известно, не е самата мъдрост, но тя е обещание за мъдрост. Подобно обещание трябва да обоснове самото себе си и да посочи своите основания. Когато говорим за смисъла и основанието на философията не бива да се пропуска въпроса за нейната генеалогия. В Древна Гърция философията като питане за първоначалата и първопричините на всички неща се появява внезапно като събитие, което променя хода на историята на западно-европейската мисъл. Питането за основанията трябва само да посочи своето собствено основание. При досократиците думата философия означава желанието да се притежава някакъв вид познание. Те не са се характеризирали с думата философия, не са определяли себе си като философи. Тяхната окончателна цел не е била познаването и достигането до мъдростта, а познаването и достигането до последната окончателна истина. Следователно основанието на тяхното философстване лежи в желанието за притежаване на битието, а не притежаване на мъдростта или истината. Когато ние изискваме истината от битието това означава, че ние искаме да притежаваме истината като еквивалент за пълната власт над битието - искаме да изтръгнем тайната на съществуващото, за да го овладеем напълно.

 Дефиницията за философията като любов към мъдростта се е оказала решаваща. Философията освен стремеж за притежание на мъдростта е и стремеж за притежание на битието. Мъдростта е овладяване на първопричините на нещата и заедно с това на всичко онова, което е в наша власт да овладеем. Философията е път, който преминава през самия себе си. Тя е трансцендиране към отвъдните ценности, но заедно с това всеки човек трябва да може сам да се ориентира във света.[[1]](#footnote-1) Платон избира Сократ за пример, в който да превъплъти образа на логоса.[[2]](#footnote-2) Сократ легитимира думата и термина “философия“. Той е нейния образец и глашатай .Съблазняването към философия се случва благодарение на диалога. Сократ нарича себе си „еротик“ и сам твърди ,че разбира единствено от еротика. Сократ е този който инвокира любовта към мъдростта и сам е задвижван и воден от нея. Философията е пътят, по който се върви когато се търси мъдростта. Доколкото познаваме философията, дотолкова познаваме пътя и следователно „знаем” накъде да вървим и тъкмо това знание ни е най - нужно. Философията е еротизъм към битието, тя е желание за притежаване на битието. Тя е еротика насочена към целостта на битието. Връзката между ероса и философията представлява нерешен проблем пред философията.

Един поглед може да притежава доколкото погледът е притежаване, но и гледането отчита само образите. То може да се наслаждава само бегло и отвън - то е своя собствен образ и присъда. Погледът може да обходи образа на тялото, но не и самото тяло. Еротиката е образът на този поглед на желанието. Еротичното е пожелание на едно обещание. В хода на тази работа ще изхождам от предпоставката, че еротичното може да се открие в архаичните структури на мисленето, но не е нещо, върху което се гради наративност. Как се разполага Ерос във времето ? Дали еросът или еротичното имат структурата на историята? Доколко природата на тяхното преживяване отговаря на потенциите в лингвистичния синтез? Еросът навежда към възприятие, което може да поражда наративност . Именно в любовните истории ние срещаме обединението на времето и безвремието. Еросът като безвремие, като надскачане на ограниченията на всяка наративна последователност не е получил нужното полагащо му се място във философията. Всяка метафизика е еротична и всяка еротика е метафизична. Метафизичната природа на човешкото е запазила своята същност. Метафизиката е отношение с онова, което не е „дадено” в погледа и не се намира в панорамния хоризонт. Желанието е желание за абсолютното друго, трансцеденталното желание признава екстериоността чрез опита да удържи несводимото отношение чрез неговата несводимост. Смисълът на философията е в утвърждаването на безкрайността. През темата за любовта може да се очертае релефът на философското желание или на философската нужда. В дефиницията на философията като любов към мъдростта има специфична уловка. Как човек може да обича мъдростта? Не е ли вярно, че колкото по-малко човек познава мъдростта, толкова по - малко я обича? Мъдростта е онова, което е скрито от погледа. *Под еротика ние би трябвало да разбираме нещо повече от желание. Еротиката е отношението ни към абсолютното, което минава през желанието.* Дали философският Ерос оставя отворена перспективата за същия в космологически план като реалност, която лежи извън нас. Дали Ерос има потенциална възможност да даде обяснение за същността на философията?

Така описана нашата задача не би могла да започне без предварително описание на възможните религиозни предпоставки на понятието за ерос. Изначалните параметри на това понятие имат за своя основа не само еротичното в неговото метафизическо значение, но и еротичното като израз и проявление на метафизиката. Еросът преди да се превърне в понятие представлява бог от древногръцкия пантеон. Това е невъзможно без да определим какво е Ерос в неговия религиозен или пред-рефлексивен план. Еросът не може да бъде дефиниран без да бъде определена неговата специфична природа на божество от древногръцкия пантеон. Дефинирането на еротичното е невъзможно извън неговият религиозен контекст. Не би било правилно обаче да придаваме на Ерос статус на абсолют. Ерос препраща винаги към онова значение, което искаме да назовем с главна буква, което желаем да разпознаем като основополагащо. То е по своето естество топос и телос както на изследването като път, така и на самата личност като субект на изследването. *Ерос препраща към нашата граница, с което ни отхвърля към безпределното.* Ерос” е знак с пределна комплексност. За да успеем да го разберем ние се нуждаем от разбиране на религиозната и митологическа основа на бога Ерос.

Митовете са значими за философското размишление не защото логосът е обвързан с митосът или породен от него, а понеже съдържат пред-езикови или извън-езикови предпоставки. Надявам се да е възможно, без да изглежда прекалено странно - реконструирането на митическото разбиране за Ерос.

 Архаичните схващания се отличават със своята първичност, хаотична непоследователност, но и със своя огромен творчески заряд. Същността на религиозното чувство в Древна Гърция може да се изрази благодарение на една единствена дума - страхопочитание. Страхопочитанието е името на ирационалният афект, внезапното чувство на ужас, на необятен и безпричинен страх. Ужасът показва присъствието на свещеното. Ритуалът, култът, празникът - тяхното значение не се изчерпва с честването на някое божество. Те носят също така социална и чисто предпазна функция. Посланието е ясно - ние трябва да се защитим не толкова от света, колкото от боговете. Много пъти е обсъждана атропоморфната природа на бога, но също толкова често е било изпускано обстоятелството, че прекланяйки се пред боговете, древните гърци се прекланят пред другото, а именно безсмъртното, непонятното, мъдрото. Другото ужасява и за да е възможно съжителството с него, е нужно то да има поне някакви сходни белези с нас. *„*Древногръцкият пантеон от богове като действаща религия, взет в своята цялост, също е нещо флуидно и неопределено. Въпреки почитта към основните богове, има безбройно множество посредничи или представители на божественото - нимфите, сатирите, русалките, силените и всякакви видове демони, населяващи определени предмети, места или местности.

 В религиозните вярвания на класическа Гърция Зевс символизира върховното владичество, той е организатор и господар на космоса. [[3]](#footnote-3) Все пак знаем, че Зевс е далеч от всемогъществото - освен неудачните му разправии с Прометей (жизненото и творческо начало) и Хера (също пораждаща сила), можем да посочим и трудността, която го кара да тресе глава, когато иска да разтресе Олимп. Главата е част от цялото, тя е образът на тялото - неговата най-видима част, онова, което изгражда разпознаваемият му лик и поради това е най-съществена за неговата идентичност. Не е във властта на Зевс да разклати домът на боговете, който е създал, без да използва най-характерната част от тялото си. Как тогава е възможно той да е върховното творческо начало? Или силата му се изчерпва само с произвеждане, докато над него тегнат проклятията и благословиите на Съдбата, както при най-обикновен смъртен? Помним, че Атина е „родена” от неговото главоболие - тя също има само един родител като Ерос…[[4]](#footnote-4) Формулата на тази самоинициация е с максимално древна структура. *В древните архаични митове децата трябва да изядат тялото на бащата, за да придобият силата му, а в инициациите за посвещаване в шаманските практики тялото на героя трябва да бъде изядено, за да може той да се сдобие с ново, обновено, неразрушимо и божествено тяло.[[5]](#footnote-5)* Разбира се протогонос /първородният/ Ерос трябва да бъде изяден, защото той е организатор принципно различен и уникален - за да се роди новата структура е нужно неговото заличаване, но без да бъде унищожен нацяло. Тялото на бога се акумулира в структурата чрез специфичен обред на поглъщане, той се сраства и съчетава с приемника. Заради противоречията в природата на Ерос неговата сила има тенденция да се *саморазрушава* . Началата, според първите философи, превръщат известните божества в сили, характерни с ясни физични и материални свойства. Въпреки това, те не губят изцяло митичните си и мистични свойства. Дори обособени като понятия, които могат да бъдат изследвани логосно, а не просто изложени описателно, първичните елементи продължават да удържат в себе си черти, съпоставими с човешките състояния.[[6]](#footnote-6) Те продължават да действат като индивиди - неделими и цели участват във взаимовръзки и превъплъщения, имат своя генеалогия и съпътстващи ги перипетии, през които минават техните мутации и трансформации.. Нещо повече, древните мъдреци, а също и първите философи - Емпедокъл, Питагор, Хераклит, Парменид - разкриват себе си във функцията на прорицатели, гадатели, жреци и магьосници. Те претендират за истинност на своето знание в качеството си на посветени, на боговдъхновени. Те знаят истината, защото са родствени или приближени на боговете и могат да я съобщят, (ако желаят) защото са боговдъхновени. Върховният принцип, който първите философи поставят за начало, е понятие от трансцедентален характер, като очевидността на неговата примордиална функция не може нито да се докаже, нито да се наблюдава в опита - тя е веднъж завинаги установена. Дори в онези системи, в които Еросът (или Афродита) не присъства експлицитно, негови белези можем да открием в аргументацията на самото движение. Съществуващото не е в стриктния смисъл на думата вода или огън, а е породено от водата или огъня като първичен елемент. А първичният елемент е различен, с различна природа от този, който можем да наблюдаваме. Той има по-висок онтологичен и битиен статус. Въпреки че всяко „архе” придобива безличностен и физичен характер - все още става дума за пораждане и загиване, за привличане и отблъскване. Опознаването на нещо се състои не във вглеждането в самото него, а в посочването на неговата генеология, на родословието му. Анаксагоровият „Ум”, като пораждащ и скрепяващ елемент, е по същество силата на желанието, което невидимо властва над материалния свят. *Ерос не може да се превърне в понятие.* Дори като Бог от древногръцкия пантеон той се сдобива със своята антропоморфна персонификация сравнително късно и първоначално е просто нужната сила на привличане, гарантираща единството, вечността и подвижността на космосът. Няма как да не припомним, просто за справка, Теогонията на Хезиод[[7]](#footnote-7), според която *пръв е Хаосът, после Гея (земята) и след това Ерос. Третият елемент в тази редица, удивително точно може да се опише като синтез на теза (хаос) и антитеза (земя), понеже еросът е последния сегмент от една първоначална триада, в която всеки елемент се поражда от предходния, но именно третия носи в себе си зародиша на развитието. Без да е пораждащо начало, той е необходимата сила на привличане и заедно с това гарант за съществуването. С това Еросът се превръща в организираща сила. Ерос, като трети, е този, който ще запази и легитимира връзките между елементите. Самотните двама биват снети - Ерос се захваща да организира хаосът, а земята като пораждаща сила става майка на небето*. Диалектическата машина е в пълно действие – можем да потърсим обяснение за ревността, омразата и жестокостта на Уран, в откриването на втора черта у бога Ерос -разрушението, регресията или трансгресията. Всъщност, ако древногръцките богове така често трансгресират, за възможна причина можем да посочим задвижването им от една противоречива сила, която не е изцяло под техен контрол. Хаосът, Уран, Гея, Понтос, Кронос - това не са персоналистични богове – те нямат човешки облик. Те са студени и безлични сили, които стоят на невъобразимо голямо разстояние от хората и човечното. Никакъв човешки свят не може да съществува докато царуват подобни „божества” - слепи и необуздани принципи или стихии, затворени в собствената си природа, непонятни и отчуждени като безлична непрогледна нощ и бездушна безкрайна канара. Уран се притиска плътно у Гея в непрестанно и безкрайно съвкупление без смисъл, желание или удоволствие. Децата, излизащi от утробата на Гея, се поглъщат обратно в момента на своето зараждане.[[8]](#footnote-8)

 *Ако си представим древногръцката космология без Ерос, то всяко пораждане ще се осъществява под формата на деление.* Също като в една от версиите на примордиалния мит, където Земята се разделя, сътворявайки небето и морето. Ала това възникване чрез разпад скоро ще получи всички характерни белези на разрушение. Елементите ще започнат да разрушават сами себе си, когато връзките между първичните части се изгубят и целият универсум бавно, но сигурно ще се превърне в хаос. Това не цели просто да покаже, че съвършено уреденият Космос е невъзможен без Ерос, а нещо далеч по-дълбоко от това - *Еросът не е просто уредник или организиращ принцип на Космоса, в някакъв смисъл той се налага над него - той лежи наполовина извън света.Той е неоформен за сметка на своята светоформираща сила. В него е заключен праелемент, чиято деструктивна сила дреме заложена във всички неща.[[9]](#footnote-9) Той е стихия така, както за най-първобитния човек всичко, което го заобикаля е стихия. Еросът удвоява съществуващото*, привнасяйки в света фантазен елемент, ново измерение - на въобразеното, пожеланото, исканото. Когато една първична същност е задвижена от желание, което лежи едновременно в нея и извън нея, в света влиза нереалното. Космосът бива уреден и тласнат към движение именно благодарение на принципа, който няма и не може да има ясно определимо и фиксирано място в него. *Ерос е груба сила, но едновременно с това е първото огледало, в което чрез желанието силите, боговете и хората се оглеждат едни в други. Аз бих нарекъл Ерос богът на философската рефлексия. Чрез него възникват не нови неща, а ново измерение на света. Сътворявайки желание, Ерос се заема със задачата да удвои света, да го преизпълни с изобилие, което го надхвърля. В този необясним образ – мисълта (духа) е за пръв път противопоставена на материята.*

 Според Аристофан[[10]](#footnote-10) (доколкото може да му се вярва) - децата на Ерос са безсмъртните. Това нямаше да е от голямо значение, ако силата на Ерос беше подобна на тази на Аристотеловия демиург, или се осъществяваше чрез някаква повеля, забрана или морален принцип. Случаят обаче е напълно различен, дори противоположен - *Ерос като организатор е хаотичен. Неговата сила е неотделима от необикновената му красота…Неговата красота, за разлика от тази на другите богове, не е антропоморфен.* Дори и в по-късните източници не съм попадал на описание на лицето на Ерос в античността. Бихме очаквали друго, ако той беше бог на любовта и красотата като Афродита. Ала в това той отново се противопоставя на богинята Афродита. Тя цялата е красота, лик, форма и образ, а Ерос неуловим, безлик и почти безформен като първична материя.[[11]](#footnote-11) Аристофан посочва единствено атрибута на неговото действие - крилете. Чрез тях е обозначено качеството - първо различието от човешкото, второ - бързината, неуловимостта и бързопреходността и трето - Еросът е не просто външна сила - той сам е желание и е желан, той е нещо към което се стремиш по своя воля, но също и пряко волята си. Не толкова свързан със земята, колкото с небето и въпреки това явен, зрим, всеобщ, типично човешки. Желаното желание е общо за всички на Земята, ала то посочва себе си като небесно.

Дори в късно класическите времена, когато представата за Ерос като за древен бог започва да чезне, той е представен като дете. Това е максимумът, който отдалечава гръцкото мислене от човешкото изображение. Той притежава неясни, неуловими черти и сякаш се очаква да се превърне в нещо друго. Еросът е другото. Неслучайно е нужна появата на Афродита, която да персонифицира любовта. Най-красивата от всички жени и богини е удобен образ. Афродита е подобна на изградено понятие за любовта. Приблизително от този момент нататък обаче се намесват Ерос и Адонис. И двамата са красиви младежи, свързани едновременно със земята (посевите и растенията), със слънцето и лова и накрая - с погребалните обреди. Защо има Еросови изображения в гробниците, когато еросът е просто орнамент - заради неувяхващата красота и връзката й с безсмъртието.

 Според едно свидетелство на Плутарх - необходимостта, която повечето хора наричат съдба, за Емпедокъл е Любовта и Враждата.[[12]](#footnote-12) Възникването и загиването на самите неща е двуяко. Всички неща са вечно и безкрайно тласкани към съзидание и разруха. Те са ту привлечени едно от друго, ту тласкани към разединение и разпад.[[13]](#footnote-13) Всички елементи остават здрави, свързани един с друг и със своите части, доколкото са в близост до принципа на любовта. А онези неща, които са склонни към смешение, *говорят от взаимна страст по волята на самата Афродита*. [[14]](#footnote-14)

 Афродита като богиня на любовта има космологически функции – заобиколена е от вечна пролет и нейната оплодяваща сила прониква във всички елементи на природата. Тя закрепва частите на света, пораждайки не само желанието, но и близостта. Освен пораждащ и обновяващ принцип, тя е още и удържаща вечната хармония сила. Афродита, като извор на любовта, е пазителка на света. Тя не случайно често покровителства героите.[[15]](#footnote-15) Ала нейната сила, съпоставена с тази на Аполон, Хера, Артемида, Атина или Арес, е малка и се разпростира почти изцяло само до отредения спектър на любовните преживявания и дела. Афродита се намесва, за да подсигури силата и взаимността на чувството, което героите изпитват към възлюбените си, но е неспособна да им осигури щастливо съществуване. Впрочем героят, призван да извършва подвизи, е неподатлив на изкушенията на щастливите брачни връзки. Той пренебрегва себе си, за да се увенчае с делата, които ще му донесат „вечната слава” - неговата най-близка престава за безсмъртието.

 Тук е нужно да обърнем специално внимание на диалога „Кратил”[[16]](#footnote-16), където Платон дава сходна етимология свързвайки думите „ерос” и „херос”. Посредникът между боговете и хората е надарения с правилен разум - по този начин той след смъртта си сам става демон, дори приживе придобива полубожествен характер. Затова хероите са еротици способни вещо да боравят със словото и да задават въпроси , „…ала те може да са също страшни оратори и диалектици”. [[17]](#footnote-17)

След имената и значението на имената на боговете е нужно да бъдат разгледани демоните, героите и хората. Изброяването е направено с ясно очертана низходяща линия. Поне в този диалог е намекната сериозна демаркационна линия между обикновените хора – героите и даймоните. Изглежда даймоните са първите хора. Това е родът на „златните”, които са добри по природа.[[18]](#footnote-18) Тук демон не означава нищо по-различно от разумен и знаещ. Всеки разумен, добър и знаещ човек, когато умре придобива своята съдба да стане „даймон”. Всеки, който е добър има характера на даймон и получава правото да се нарича така след смъртта си. Интересно е самото изказване, че онзи, който е добър има тази „участ и чест”, това „право” да се нарече даймон. Известно е, че на героите трябва да се полага отличието да бъдат обезсмъртени чрез славата си.[[19]](#footnote-19)

Химерос е получил името си според „течението, което най-силно влачи душата”[[20]](#footnote-20) .”Понеже тече е устрем и стремеж. Чрез стремлението на течението притегля към себе си душата и цялата тази сила е наречена химерос”.[[21]](#footnote-21) Противоположен на нея е „патос”. Химерос се нарича онзи копнеж, чийто обект присъства, а потос е название на същия копнеж, когато неговият обект се е оттеглил, тоест отсъства, а любовта тогава е онова, което се втича отвън в душата през очите. Можем да припомним ,че желанието е подобно на огън ,а ничий образ, подобен или неподобен, не би бил видим без огъня.[[22]](#footnote-22) Нищо не би било видимо без огън. И нищо не би могло да съществува без огън, но огънят в душата е различен от този в света, макар да е причастен към него според принципа на космическото си единство със самия себе си.

 Според някои версии на мита Ерос е роден едновременно с Гея - майката земя. Според други - от първичното яйце - едната негова част ражда земята, а другата - небето. Общото между всички възможни версии е, че Ерос винаги представлява противоречие. Той е неочакван и сякаш се появява като същество от друг порядък, стоящо извън естественият ход на времето и събитията.[[23]](#footnote-23) Ерос може да бъде син на Хермес и Небесната Афродита. Афродита, неустоимо привлечена от своята противоположност, на свой ред ражда противоречиви бинарни и трудно уравновесяващи се една друга сили.[[24]](#footnote-24) Сякаш за всички деца от тази връзка е по-логично да се слеят и съберат в един-единствен образ или лик. Ала подобно същество би било неуловимо - едновременно привлекателно и разрушително. Подобно божество е друг образ на хаоса и безпътството - Дионис. Вечно неуловимият Дионис също е наричан най-старият и най-младият сред боговете. Древността на божеството е несъмнена, той е плашещ, ужасяващ разрушител, у когото опиянението, екстаза и ужаса се съчетават по невиждан начин. Той е мистериозния бог – онзи, който нарушава установения ред. Заедно с това той е просветител-самодържец на истини и сили, които идват сякаш отпреди сътворяването на боговете и хората. Когато незнайният бог Дионис се обръща към онези, които са отказали да нарушат обществения ред и да го разпознаят като бог с думите „Ако мислехте, когато не желаете да мислите, щастливи щяхте да сте днес.”[[25]](#footnote-25) Сравнително късен цитат, който обаче представя ясно и нагледно природата на бога, на парадоксален и противоречив бог, чиято съзидателна сила минава през непрестанни разрушения; огромният му творчески ентусиазъм задължава да бъде почитан в състояние на лудост. Той е последователен в безумието, защото сам е обединение на противоположностите. ”Мисленето” изисква страхопочитание, което да позволи на мисълта да се спусне до най-дълбоките дебри на желанието.

 От друга страна Афродита сама нарича себе си „хетера и блудница”. Тя неведнъж изневерява на съпруга си Хермес (вестителят на боговете) и бива хваната в хитра клопка - мрежа изплетена ръчно от изкусния бог - за да бъде изобличена пред целия олимпийски пантеон. От изневярата на Афродита се раждат Ерос, страхът и ужасът, и Хармония. Този ерос често е сравняван с Антерос - противопоставящата се, реципрочна любов. Това е сексуалният копнеж в неговото обичайно значение, ала на преден план в самото название е не неговата обичайна употреба , а по-скоро учудването, удивлението от противоречивата и неясна природа на такъв копнеж. [[26]](#footnote-26) При Хезиод Афродита се ражда от семето на Уран. Кронос прерязва гениталиите на баща си и след като семето му се излива в морето измежду морски вълни излиза гола Афродита.Така тя е последната богиня породена от праначалото. Изглежда по-скоро Афродита е частен случай на Ерос, тя е етап от неговата история и развитие, негова интерпретация - тя е по-разбираема като образ. Има обаче една съществена отлика между Афродита и Ерос. Ерос е бог чиято персонификация е минимална. Той изглежда така, сякаш почти няма тяло. Афродита е най-разпознаваемата, най-видимата измежду боговете. Нейната красота е отличителна черта, тя е самата красота. Когато Атина, Хера и Афродита се скарват относно това коя е най-красивата, ние инстинктивно чувстваме, че единственият логичен край е Афродита да спечели състезанието.[[27]](#footnote-27) Не би могло да е по-друг начин - независимо дали арбитъра Парис ще бъде подкупен или не. Омировата история е интересна - всяка богиня предлага най-характерния за нея дар - богатство, власт или най-красивата жена. Така Афродита предлага не онова, което и принадлежи, а зримият му образ -въплътеното изображение на самата красота. Най-красивата жена е обещание за блаженство или щастие, което далеч надвишава по-размер онова, което простосмъртен може де получи. Блясъкът на красотата, въплътена в Елена, засенчва всичко друго с непреодолимата си притегателна сила.[[28]](#footnote-28) Насладата, която един смъртен може да получи от властта, мъдростта или богатството са ограничени, но съвършената красота го блазни с безгранично щастие. Ала и без тази история тялото на богинята, нейният образ, нейното явяване, пораждат копнеж и желание. Те са силата на желанието, еднакво обвързващо богове и хора. Но Афродита е богиня, която не умее да устоява на желанията си.[[29]](#footnote-29) Ерос изглежда изобщо не притежава желания. Тя е зримият образ на красотата, нейно въплъщение и изява, той - неуловима трансцендентна същност, стояща зад явленията, проявите и процесите в света. Границите на Афродита се простират в обичайните рамки - нейните сили и нейните владения са ограничени единствено в отреденото й място, в запазената й територия - любовта и любовните дела. Не случайно, когато е ранена, Зевс бащински я съветва да се откаже от военните дела, за които тя не е подходяща. Ерос напротив, лишен от отчетлива форма, не познава граници - неговата сила е субстанцията, която го изгражда. Целият свят е игралната площадка на творческата му сила.

 Любовната нежност и измамата - две неща присъщи на Афродита, отредените мойри на земния й образ - плетат същността на делата. Защото именно делата на Афродита са отредения и жребий , те са нейната съдба.[[30]](#footnote-30) Докато Ерос никога няма да порасне. В метаморфозите на Овидий Купидон лесно побеждава Аполон, който му се присмива, че е малко, играещо си на стрелец, момче. Ала стрелата е безпощадна и никога не пропуска целта. В резултат на това Аполон изпада в умопомрачение от любов към Дафна - той толкова се надява да я има, че е склонен да oбвини собствения си оракул, че го мами.[[31]](#footnote-31) При Парменид Афродита е пораждащо и върховно начало, отъждествено с истината, която сътворява за живот отделните неща и очертава контурите на света. „Първи от боговете Афродита сътвори Ерос” [[32]](#footnote-32) казва една от известните строфи на неговата поема. Истината алетея се открива под форма, много наподобяваща някоя от маските на богинята на любовта. Защото, според митологическата логика, не мъдростта е тази, която носи безсмъртие, надхвърлящо онова на боговете. Подобен дар се получава само след като е извоюван от Необходимостта или придобит по силата на Любовта. Двойката коне теглят колесницата, в която е философа, с желаната от него бързина. Той преминава пътя на Хелиос, а девици го упътват и дори ускоряват бяга на конете. Щом пристига там, където е отведен, той е готов да се срещне с богинята, която го приветства топло и ласкаво. Коя е „богинята” която показва пътя към истината и привежда Парменид през лабиринта и загадките на истината? Как се е качил на колесницата и какво прави възможно началото на неговото пътешествие? Най-удачно би било да потърсим отговорите на тези въпроси в Платоновият „Федър” – диалог, посветен на любовта, който разказва и доразвива същия мотив. [[33]](#footnote-33)

 Платоновите твърдения в „Пир” оказват решаващо влияние върху по-късните интерпретации на Ероса. Синът на Афродита е маловажно същество, той е не повече от даймон - посредник между боговете и хората. Низкото, земно желание може да ни разкрие нещо за света или за самите нас, но това би могла да бъде само ограничено и недостатъчно познание оковано от случайните обстоятелства и личните недостатъците.

 Афродита и Ерос се явяват в древногръцката космология сдвоени образи - едното не може без другото. Ала тяхната противоречива двойственост се появява дори на индивидуално ниво. Те са сякаш разделени сами от себе си - противопоставени и отделени - бинарната двоичност, която премахват от света, остава тяхна определяща черта. Те сътворяват, правейки възможно пораждането, обединяването на двата елемента, за да възникне третия. Интегрирането на третият елемент в една иначе затворена редица, в която всяко начало се поражда от самото себе си, е първичното условие за установяване на баланса и хармонията в космоса. Оказва се, че без третия елемент за хората не би имало място в универсума. Ако Афродита е първа, то неизбежно тя ще се разкрие като първичното творческо начало. Ако Еросът е пръв, той е самото удвояване на желанието в първичните елементи, топосът и телосът, от когото произлизат и към когото се стремят видимият свят и единството на силите, изграждащи и крепящи целостта му*. Ерос не само поражда желанието - той е желан. Той желае, оставайки отвъд ограниченията на обекта. Ерос е двойник на самият себе си, а негово далечно и отслабено ехо е Нарцис, който се влюбва в себе си без да се познава.* Ала желанието на последния е обречено и заедно с това смъртоносно - Нарцис трябва да запази себе си, ставайки друг; той желае да притежава себе си като друг, да се съедини със своя образ едва след като е отделен от него. Така остава затворен в подобието, в изображението и привидността - влюбен в себе си, той изчезва за света. Заслепен от блясъка на своето отражение в кристално чистото езеро, той се потапя право в мрака на смъртта – изчезва, удавен в собствената си сянка. Ерос, за разлика от Афродита, никога не се влюбва - той притежава онова, което фатално липсва на Нарцис. *В „Пирът” Платон твърди, че онова, което е съвършено, не може да обича, защото нищо не би му липсвало. Във „Федър” обаче, само съвършено влюбения (с „чиста любов”) може да издигне душата си до нейната цялост и завършеност. Любовта е пътя към тази цел, а постигналият я е равен на боговете. Душата, опознала себе си и вечно пребиваваща в съзерцание на Благото, не може да се нуждае от нещо друго.* Всеки от останалите богове упражнява своето отличаващо го качество. Зевс е властен, Хадес е мрачен, а съпругът на (втората) Афродита е особено гневен, ала Ерос не е влюбчив.[[34]](#footnote-34) Той е имунизиран за всяко желание и стремление, действителен господар на стихията, която управлява. „Федър“ и „Пир“ също са диалози, наситени с митологично съдържание. При тях се изхожда от въпроса за страстите и любовта, за да се стигне до метафизическите очертания на света. Космологическият, ред е по-неестествен изразител на метафизичната природа на душата, отколкото любовта, опосредена през Ероса. Влюбеният говори и мисли по-спонтанно за вечността, истината, благодатта и справедливостта, отколкото спокойния мислител. Подхождането към въпроса за метафизическата същност на човека се извършва по-естествено чрез посредничеството на Ероса, отколкото на Справедливостта. Философията е знак и символ за космологическата фукция на еротиката в света на профанното. Тя е белег на присъствието на логоса в света .

 В древногръцката култура символът е знак за разпознаване. Нещо (най-често монета), пречупено на две половини, чието съединяване функционира не само като таен код, но и легитимация, като начин на свързване. Можем да разпознаем непознатия по тайния знак, който го легитимира. Чрез символът (третият е този който счупва на две монетата) се изгражда връзката между двама преди те да се познават (”Ти си този, когото очаквам”). *В метафизичен смисъл - пред еротиката ние сме изправени пред целостта. В любовния акт се възстановява времето на образецът, което е изначалното време.* Митологичната история е история на първичното време и на вечното завръщане където присъства времето преди времето - цикличната повторяемост на сътворението, изчезването и пораждането на света. Митът за половинките може да се разбере съвсем ясно - съществува време извън историята, когато двете половинки не са били счупени. Човекът е знак, белег, символ на недостатъчността, на несъвършенството. Материалното битие е недостатъчно, ако не препраща към идеалното битие. Първоначално всички хора, който се помнят, са герой. Те заедно извършват хюбрисът персонифицирайки неясните сили, който ги управляват в ясно отчетлива и разбираема форма. Когато Зевс разделя хората на две половини, то е защото те искат да превземат Олимп. Сферични, съвършено създадени, те не знаят друг начин да употребят силата на природата си, освен като заемат мястото на боговете. Все пак хората не представляват сериозна заплаха за боговете - те не умеят да *владеят*. Тяхната съдба, жребият им, е да бъдат подчинени на външни сили, който ги владеят. Човешката природата владее хората, а не хората нея. Те не могат да живеят без да са обсебени, обзети или направлявани от някаква стояща извън тях сила . В своите най-героични времена човечеството винаги извършва хюбрис. По този начин той се излага на опасност. Героят, като архетип на бога, представлява идеален модел. Образец. Образцовото поведение изключва хюбрисът. Затова героят не познава скуката. Той е принуден да бъде енергичен. Излишъкът от сила, енергия и воля за действие винаги трябва да бъде регулиран и насочван от съдбата. Но нима не е възможно да си представим мойрите като подвластни на ероса?

 Ерос е архитепен образ на космическата сила и като такъв той се манифестира чрез всеки един съществуващ елемент, което не е съвсем нетипично за древногръцката митология, която се отличава с многопластова наситеност на синкретични смислови елементи и внушения. В началото на своя поява той е върховен бог . В процеса на разпад на митоко-религиозно мислене и неговия образ търпи променя.Синът на Афродита най-сетне заприличва на вторичен и незначителен бог, но въпреки това остава противоречив, трудно разбираем и прекалено абстрактен за гърците*. Лицето на Ерос - като син на нужда и излишество, тук се показва през идеята за овладяването на другото, което се стреми да обхване една безкрайност, която не може да бъде обхваната. В еротиката чрез овладяването на крайното ние сме принудени да застанем пред безкрайното, иманентното препраща към трансцендентното.* Дори само призованото на Ерос ни изправя пред безкрайността която е опасна .Прикачването на метафората с лъка, чрез който той поразява „жертвите” си, завършва метаморфозата - от абстрактно понятие, желанието за желанието, което в същността си е неконтролируема и непонятна сила, в разбираема алегория на човека като емоция и състояние. Възможните бащи на вечното дете - Уран, Хермес, Арес, Химерос и други - представляват внушително множество, всеки от тях внушава различна идея за мястото и функцията н любовта.Нужно е да се изтъкне както неговата слабост, така и внезапните кокетни и инатливи изблици на жестокост. В зависимост от резултатите, той може да има благотворно (морално) или неблаготворно (развращаващо) въздействие. Последното го превръща в бог на болестта , на лудостта, което е може би подемане на старата тема за двойствената природа на лудостта и благотворното обновяване, засегната от Платон, който изрично упоменава няколко посвещавания в любовното изкуство .Сократ е този чрез когото философията и еротиката се оказват неизменно свързани .

Сократ е парадигмален образ - той е персонификация на словото и може би истинската причина за появата на философията. Цялата антична философия се организира около неговия образ, тъй като събитията, описани в апологията, произвеждат наслагването на различията между понятията и конкретното, сублимираното и въплътеното, реалното и въображаемото. Животът на Сократ легитимира понятието за философия. Той *доказва* нейната реалност, показвайки, че е възможна философска позиция, която остава непоклатима въпреки неустойчивостта на всичко останало.

Сократ като гадател доказва себе си . [[35]](#footnote-35) Надписът „*познай себе си“* ни изтръгва от вседневния свят и ни пренася в полето на самовглъбяване. Учудването се издига до фундаментален принцип, *когато открия, че не познавам себе си*. Именно *себе си* трябва да познавам измежду всички неща. Лудостта е ценно и значимо изкуство –„маника”. Лудостта, която идва от боговете е по-висша степен на разумност в сравнение с онази, която хората притежават, защото *лудостта е разум от боговете*[[36]](#footnote-36). Чрез нея човек става лечител. Тя може да смирява гнева на боговете. Познаващият мистериите на лудостта е невредим, защото той знае как да се освободи от всяка злина[[37]](#footnote-37). Има лудост произтичаща от музите[[38]](#footnote-38). Занаятът не е достатъчен за никой разумен, за да възпроизведе вакханическото вдъхновение за онзи, който иска да слави боговете достойно. Най-голямата, най-висшата лудост води до най-голямото щастие на човека - неговата победа над материята чрез любовта. Това положение не може да бъде доказано по никак разумен начин дори и със средствата на диалектиката.*”То е неубедително за красноречивите, но единствено умните ще му повярват“* [[39]](#footnote-39). Доказването на безсмъртието препраща към Федон. Душата е безсмъртна, защото всяко нещо което се движи само е безсмъртно.. Начало на всяко движение е това, което движи самото себе си, което означава, че то не може да погине [[40]](#footnote-40). Одушевеното тяло се задвижва отвътре според природата на душата, а одушевеното тяло движи себе си благодарение на душата.[[41]](#footnote-41) Човек е цялост на тяло и душа. Той е едновременно смъртен и безсмъртен. Неговата същност – душата, е безсмъртна. Какво е душата само бог може да каже, но разказът би бил твърде дълъг дори и да може да бъде разказан на непосветени. Ние си представяме бога като нещо свързано с тялото и душата. В Тимей се казва, че сътворените богове действително притежават тела, с които са свързани. Дори самият демиург има тяло, макар с качества трансцедентни не само за хората, но и за боговете.

 Едно от предимствата на любовта като лудост пред другите форми на лудост се състои в нейната неотменна и експлицитна връзка с истината[[42]](#footnote-42). Отвъд небесната област над света не е възпята от никой поет и не може да бъде. Третата форма на лудост не е достатъчна за да ни разкрие тези тайни. Богът не може да открие тази истина на човека, защото човекът сам трябва да вземе участие в кръговрата на душите, да си припомни видяното и да живее такъв живот който да му позволи това. *Нужно е човек да казва истината особено, когато става дума за самата истина.[[43]](#footnote-43)* Откровенията на любовта обвързана със самата реалност изглеждат като синоним на трансцеденталното битие. Митът, разказан от Платон, е алюзия със самата метафизика. Откриването на истината е видимо само за ума - повелителя на цялото човешко същество. Човешкият ум се храни по несъвършен начин със същата храна, с която и боговете се хранят – с чистото знание. На боговете е дадено по природа, тяхната мисъл кръжи от истина към истина и тяхната природа е обвързана с истината.[[44]](#footnote-44) Човекът трябва да се погрижи за себе си да приема тази храна, когато му е достъпна, съзерцавайки с ума си самата истина, красотата, знанието. Душата има предел на своята вместимост. Достъпът до истинската храна ще й бъде отказан, когато тя трябва да се върне в света на сенките. Затова тя трябва отпървом да укрепне. Само най-добре уредената душа може да измъкне главата на своя колесничар и да участва в кръговрата воден от Зевс.[[45]](#footnote-45) Нейният колесничар е неумел, неук, душата е твърде тежка, а единият от конете, с когото влачат колесницата - е негоден. Затова следването е тежко и мъчително и малко са подготвените за това. - /Можем да припомним диалога „Федон”, в когото става ясно, че философският ерос се стреми към своето очистване от тялото. Смъртта е не друго, а отделяне на това, което съм аз самия от това, което в мен е случайно, несъществено и илюзорно. Истинският философ *желае* да умре, за да бъде подчинен на своя собствен Ерос./

 Душата съпроводила бог и видяла реалността трябва да бъде безгрижна и невредима.[[46]](#footnote-46) Докато забравилата и натежалата към земята душа не бива да расте в живото.. Душата е семе, което подлежи на култивиране докато изчисти себе си от ненужното и се облагороди до степен на подобие със своя най-съвършен образ. От душата привързана повече към божественото, отколкото към земното ще се роди философ. Единствено обичалият красивите с чиста обич ще запази божествената си осанка. Всяка човешка душа е виждала истината.[[47]](#footnote-47) Това е така, защото мисленето е припомняне на видяното от душата.[[48]](#footnote-48) Спрямо истинската реалност мисленето /дори погрешното/ е невъзможно без предварителното съзерцаване на Идеята. Но единствено философът може да бъде паметлив за връзката с нещата, на които богът дължи своята божественост. Само участникът в тези тайни може да бъде съвършен. В него няма амбиция относно човешките неща, а само относно божествените, затова той изглежда луд, когато гледа красотата на света и си припомня истината - той се опитва да литне и това го кара да се държи като луд[[49]](#footnote-49), но лудостта се състои от съвършенство[[50]](#footnote-50). Съвършеният я притежава или е свързан с нея. Съвършеният може да е само влюбеният, защото той е причастен към съвършената красота. Подборът е тежък и малко души остават причастни на подобно припомняне. Порокът е слаба памет. *Изумлението и учудването се поражда, когато човек види в света нещо подобно на божественото. Тогава човек се обърква и не може да разбере света и онова, което вижда.* [[51]](#footnote-51) Той не може да разбере своето състояние, защото истинската природа на нещата не се проявява в подобията –Само същностното е истинско красиво но неговата поява е интимна и мистериозна. Философстването като еротична практика се стреми да опознае същността на света и по-този начин да притежава най-ценното. Еротичното желание на философията е устемено към истината която е неуловимо красива. Истинската красота може да се прояви само чрез човека, когато цялостно участва в мистерията.[[52]](#footnote-52)
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