КОНСПЕКТ

На беседата „Метафизически анализ” на поемата „Полумрак, полустуд”

1. Смисъл и цели на този опит за „друг вид Философстване”

а/ реалността на Философстването се опира на артикулиране смисловата драма в която живеят конкретните хора в конкретното време

б/ жилавостта на Античната философия си обяснявам точно с тази драматична свързаност

в/ идеята не е да бъдат „постигани” смисли (както е в Платоновите диалози), а да бъдат „прояснявани” смисли

г/ ролята на Платоновите „ейдоси” може да бъде поета от образите в словесните изкуства

д/ ролята на диалогизирането – от метафизически (смислов) анализ на литературни текстове

1. Поемата, изпяна от автора ѝ Лорис Мануелян
2. Кодът „полу-полу” в историята на европейския дух

а/ хтоническия слой на пред-Античността – гигантите и чудовищата

б/ героическия слой след „гигантомахията” – Олимпийските божества и херосите

в/ философията – диалектиката на Индивид – Свят при софистите, Сократ, Платон

г/ системата при Аристотел и необходимостта от нов тип връзка между Индивид и Свят

1. Преход от Разум към Вяра и от политеизъм към монотеизъм

а/ естетизмът (овъншнеността) на хармонията

б/ слабостта на връзките по аналогия – олимпийските Богове са **подобни** на хората

в/ при такъв род връзки Системата придобива смазващо превъзходство над Индивида. Разликата гражданин-полис и поданик – Империя. Песимизмът на елинистическата философия

1. Монотеизмът е силна, всеобемаща вяра, която изключва кода „полу-полу”.

а/ при Исляма е забранено изобразяването на човешки образи. Вярата трябва да бъде дотолкова абсолютна, че не трябва да бъде „онагледявана”

б/ при Юдаизма когато се моли евреинът трябва да бъде толкова обърнат към Бога вътре в себе си, че да престане да вижда

в/ при западното християнство повече от 1000 години Словото Божие се изповясва на латински – език, който никой (често пъти дори самите свещеници) не разбира. Бог не се нуждае дори от артикулацията на Словото

1. Бог като върховно състояние на „човечността” – Митът за Икар, магнетизмът на софистите, „жилавостта” на Античната философия. Свободата в Античната философия.
2. Христос-Богочовекът – най-високото постижение на тази **човешка** еманация в Божествеността. „Напълно Бог и напълно човек” – Халкедонския догмат.
3. В наше време тази Богочовечност е разпадната и отново се появява чудовищността на кода „полу-полу”.
4. Големият въпрос е – щом Бог е мъртъв (а според мен това вече за жалост е така) на какво можем да опрем смисловостта на съществуването ни.

Идеята ми е да опитам да покажа присъствието на дълбоко-древни (пред-Антични) смислови пластове в настоящото ни време. Чрез анализ на значимостта на културния код „полу-полу” би могло да се разбере една наистина **драматична ретроградност** в съвременността ни. А чрез това разбиране да се изгради реалистична самооценка на ситуацията, в която се разиграва **индивидуалната ни човешка драма**.

**Въведение**

Тази поема, написана от приятеля ми д-р Лорис Мануелян преди четвърт век, ме впечатли и когато дойде ред да преподавам философия на сина му – Каренчо (сега доц.д-р Карен Мануелян), помолих момчето да ми я донесе и по нея конструирах урока си за прехода от Античния политеизъм към монотеизма при Християнството. Не че в програмата имаше такава тема, ама когато пък аз бях ученик имахме късмета да попаднем на трима учители-англичани, от които всеки научи нещо свое. Е, аз най-много се впечатлих от истинската отговорност, която тия лудньовци проявяваха към учителската си мисия. Никакви административни заплахи, никакви строги началнически погледи и сбръчкани устни не бяха в състояние да ги заставят да се придържат към недомислени програми, глупави учебни планове, идиотски правила (ох, кой да ти предположи, че ще дойде време за дваж по-голяма идиотия). Правеха, каквото мислеха, че трябва да правят, чувстваха се отговорни пред собствената си съвест, хем не знам разбираха ли това, което аз разбрах двадесетина години по-късно. Че отговорен пред съвестта си човек става когато е отговорен пред Света.

**Смисловият концентрат, носен от фигурата на Бог в европейския дух**

Та преподавайки „по съвестта си” (сещате ли се за Уста Кольо Фичето – „и този мост направих по теркя си”?) бях убеден, че човек да преподава история на смислеността и да пропусне смисъла, вложен в Единия Бог, си е чисто хашлашка безотговорност. Която не мога да си позволя. И поемата ми свърши чудесна работа, за да онагледя тезите си.

Е, сега пак опрях до нея, ама вече опитвайки да покажа как тези смислови реалности продължават да са истински, трепетни и силни в съвременността ни.

Тезата ми, че в поемата всъщност става дума за Божи работи и то Християнски Божи работи, получава опората си чак в последния куплет, когато се появява образът на Херувима. Сега ще ви помоля да ми позволите едно отклонение.

*Не зная доколко приятелчето ми Лорис си е давало сметка за тези метафизически препратки, началата на които бъкат в поемата му. Едва ли. И бързам да кажа, че с това не искам да коментирам поетическата му култура или не дай Боже, таланта. Чуйте. Всички в България знаем за чудното, сърцато, състрадателно и героично „Арменци” на Яворов. Обзалагам се, обаче, че едва ли и 30% са чели „Евреи”. Безсмислено и самомнително е да се опитвам да оценявам художествените качества на произведение на Яворов. Искам да кажа съвсем друго нещо – познаването на наистина трудната за разбиране съдба на евреите (за справка „Трета книга на Езра”) едва ли е следствие на историческата или богословска образованост на Яворов. Но в „Евреи” всичко е толкова точно, толкова грамотно, че човек (поне аз, де) започва да се чуди и да се пита „Абе, от къде ги знае тия работи тоя пощенски чиновник?” Мислех го, мислих го и ми светна „Е-е, ами това е таланта. Няма нужда да полага изпити, той ги знае. Талантът ЗНАЕ по друг начин, той УСЕЩА”. Та и приятелчето ми Лорис, знае си ги, знае си ги работите дори и да не ги е специално чел, дори да не си дава сметка „как така ги знае”. Талант.*

А на такъв като мене, дето си няма талант, му се пада да рови думичките, да пресява фразите, за да търси заложения смисъл на една метафизика, която трябва да бъде изложена в логически дискурс. И ето я думичката. „Херувим”. В последния куплет. Да, с нея нещата стават „безпощадно ясни”, но и далеч преди да се появи, още в „бедния пуст пазар” започва да се усеща, дори „покрай срутения, крив и адски мръсен писоар” се чувства, че ситуацията е бременна с една изключителна, не от „мира сего” естетика, която в един момент ще се пукне, ще прокърви и ще роди нещо великолепно. Дори и в този скуден декор. И отново отклонение.

*Реализмът. „Ама, чакай сега, ти наистина ли? Каква красота, какво великолепие? Някакъв мангал, със смарандясания си паламуд – само си помисли как вони туй нещо, в някаква забутана Гюльовца, да речем. И от туй ще излезе „естетика, дето не е от мира сего”? Ай, стига сиромахомилски глупости. Аман!” Тезата ми (включил съм я и в Пред-убежденията) е, че тази „брадата” идея за изкуството като „отражение на живота” е двойно натоварена – с идеологически, а и всекидневни прес-разсъдъци, които аз НЕ споделям. Категорично отказвам да приема, че в реалността „хлябът” е някакси първичен, а „словото” (поезията, да речем) е негово „отражение”. Не че не* ***разбирам*** *ПРИЧИНИТЕ за едно такова „отраженско” разбиране, просто* ***не ги споделям****. И то не само заради Библейското „Не хлебом едином жив будет человек” (а с всяко Слово, което излиза от Божията уста). Мисля, че* ***словото*** *има далеч по-важна функция от „отражението”. И не заради Хайдегер, а по собствени пред-убеждения. Например заради Вапцаровите „селяни, които миришехме на лук и вкиснало”, но „заспивахме с последните комюникета” – със Словото за Света, а не с мечтата за топъл хляб с червен пипер. Да, полупияният мангал със смарандясания паламуд чисто физически, предметно, може и да не е (а може и да е) източник на естетика. Но човек не съществува единствено и само чисто физически. Дори котката, дори рибата не съществуват чисто физически. Натоварен с тези полу-полу той ще се окаже носител на световна смисловост, чиято* ***реалистичност*** *в никакъв случай* ***не отстъпва*** *на реалистичността на* ***хляба****. А такава смислова реалистичност е и естетика. Спомнете си античната калокагатия (красо-добродетелност).*

И така – напред към акцентния смисъл на поемата. **Полу-полу**...

**Полу-човечността е един от основните смислово-образни кодове на Античността.**

По-старата, хтоничната, пред-Античност запълва „повествованието си” (предпочитам този термин пред чуждицата „наратив”) с образи на **полу-човеци, полу-животни** – кентаври, Минотавърът, сатирите, сирени, Горгона Медуза. По-новата, героичната, ги заменя с **полу-човеци полубогове**. Даже в една доста по-сложна (често невъзможна да се проследи) математика – четвърт, една осма и т.н. Разграничителната линия е **гигантомахията** – битката на новите, олимпийските богове с гигантите. Съвсем повърхностно ще маркирам, че тази „полу-полу” схема съвсем не е просто „художествена”. Полу-животинската природа на човека преди гигантомахията задава една ИЗКЛЮЧИТЕЛНА СИЛА , при това не само физическа, на тези същества (спомнете си битката на хероса (героя) Херакъл с гиганта Антей). Тази животинска сдвоеност не случайно се запазва, „просветва” и в героическия период (Атина Палада е наричана „совооката”, Хера – „волооката”, Зевс – „рогатия” и още...). Този образен рефлекс продължава да съществува дори в съвремието ни. Забелязали ли сте, че „силачите” – мафиоти, състезатели в бойни спортове, културисти и т.н. честичко се кичат с животински, че даже и пред-животински прякори – Богата, Мечката, Скалата, Ледения, Кафявата Мечка (Сони Листън), Южната лапа. За разлика от тази кохорта, полу-божествените хора (или полу-човешките божества – Античността е доста либерална в това отношение) са не само силни, те са красиви, добри, разумни и т.н. без да изпадат в някаква сантиментална идеализация, която би направила „човешкото” съвсем нереално (Хефест е куц и останалите често му се подиграват, Зевс без особени угризения изневерява на жена си, Атина е озлобена, че Парис е връчил наградата за красота на Афродита и т.н.). Всъщност тази „полу-полу” форма е много адекватна не само за една светла, човешки ориентирана **теология**, но и за пленителната антична **естетика**, за възхитителната **аксиология** (грубо преведено – система от ценности), която поставя (всъщност създава) идеята **за свободата** в основата на човечността, дори по особен начин (но това е друга тема) предопределя **възможността за зараждане на философията**.

**Героичната полу-полу форма на светоглед и философията**

Но (пак като отделна тема) ще се окаже, че именно развитието на философията и то като самосъзнание на развитието на Духа на Античността, ще доведе до превръщането на „полу-полу” модела в тежък анахронизъм, който никак не е без роля в трагедията на индивида в Елинистическото време. Трагедия, която така ясно се вижда в трансформациите на класическата антична философия в Стоицизъм, Пиронизъм и особено при Епикур. (И това е отделна тема).

Идеята за Системата при Аристотел, въплътена в съвършено ново социално-политическо образувание – Империята, би превърнала Индивида в точно обратното на истинския носител на свободата (както е конструиран в класическото антично време). Би го направила БЕЗЛИЧЕН АБСТРАКТЕН ПОДАНИК, ако връзката СВЯТ (Империя) – ИНДИВИД не бъде гарантирана с нещо ПО-СИЛНО от Разума. ВЯРАТА на едни полу-човеци в едни полу-богове **НЕ Е** тази сила.

**Отношението на Християнството към кода „полу-полу”**

ХРИСТИЯНСТВОТО най-схематично казано, е **синтез** на основното достижение на гръцката Античност – **свободата на Индивида, реализирана в Света,** с основната ценност на юдейската вяра – **Монотеизма**. Вярата в единия Бог. Бързам да подчертая – за нас в **метафизическото ѝ, смислово проявление**. Като религия Християнството е много по-сложен, по-многостранен феномен от този синтез.

Каква е разликата между Монотеизъм и Политеизъм, че развитието на европейския дух (именно европейския дух, при друг случай ще се опитам да покажа, че християнството е европейска религия) с такава императивна мощ да извърши твърде болезнената операция на налагането на Монотеизма?

На пръв поглед разликата е математическа, даже по-просто – аритметическа. В единия случай имаме много (поли), а в другия един (моно) Бог-ове (теос). Въпросителната се подсилва от факта на „институцията” на светиите. Изглежда, че многобожието продължава, само че мнозинството от боговете са „понижени в ранг”, а Главният е повишен в ранг „Единствен”. Още повече, че при християнството и Единствеността е проблематична. Бог е един, но в Три ипостаса (лица – условно преведено). Разбира се, разликите са огромни и многобройни. Но в аспекта, който ни интересува сега, съществената разлика е, че **при Политеизма връзката човек-Бог е естетическа, ритуална, традиционалистка, донякъде наподобява съвременното ни боядисване на яйца и посешението на църквата на Великден**. Наемам се да твърдя, че истинската, съкровената, животоопределящата връзка на античния гражданин **не е била с божествата, а с реалността на полиса му**. Аргумент е осъждането на Сократ по обвинението, че „измисля нови БОГОВЕ”. А той, очевидно, се опитва да размести акцентите в смисловата връзка гражданин – полис. Платон много пъргаво „напипва” това несъответствие и създава „Апологията” си, където излага колко примерен в религиозно-ритуално отношение е Сократ. Платон не лъже, но „живецът” на обвинението не е този.

**Тази „овъншненост”, „повърхностност” на политеистическата вяра я прави и неадекватна за основа на новопоявилата се идентификация Индивид – Свят като „поданик” – Империя**.

**При Монотеизма връзката човек – Бог е всеобемаща, тя е връзка на идентификация. Смислова, личностна идентификация**.

Направи ми силно впечатление, че във „Видрицата” на поп Минчо Кънчев ако някой почука на вратата посред нощ, в непредвидимото и безправно турско време, на въпроса „Кой е?” (въпрос, задаван с пушка в ръка) той отговаря „Християнин”. Не „Българин”, не „абе, Георги съм бе, братовчед ти”, не „комшията”, а „Християнин”. Само пример. И обратен пример – венецианците в края на 12ти век казвали за себе си „Християни сме, ама преди всичко сме венецианци” и това разместване на акцентите се е възприемало като архи-екзотично, архи-специфично за Венеция. И малко смешки. Знаете за Императора на Великата Римска Империя (Хайнрих Четвърти ), дето отишъл (на два пъти) бос и гологлав (върховно унижение) да проси помилване от папа Григорий Седми. Ама не знам сещата ли се за оня епизод от „Българи от старо време”, когато копривщенския поп отказа да даде опрощение на дядо Либен, че бил голям каналия. При което дядо Либен отива в църквата, вади пищова и вика „Дай ми комка, давай, че...” и попът му дал. При което Любен Каравелов с чувство за хумор коментира „И останал много доволен щото дядо Либен му пуснал в шепата две мъсърки (сребърни монети ще да е било)” На пръв поглед двата случая са диаметрално противоположни. Но всъщност и двата показват просто неотразимата сила на християнската идентификация **– Императорът и „дядо Бобатин” еднакво се нуждаят от Божието помилуване. Иначе са нищо – не само крал, не само местен „нотабил”, ами човек не си.**

И тука идваме до кода **„полу-полу”. В монотеизма такава реалност е невъзможна**. Човек е толкова изпълнен от Бога, Бог е до такава степен взеобемащата реалност, че нито при единия, нито при другия е възможно каквото и да е степенуване. Вижте само атрибутите на Бога. Той е все-благ, пре-мъдър, все-опрощаващ, все-силен, все-могъщ и т.н. (пре-красен не е по специални съображения, които ще коментираме при друг случай). А за монотеистичния човек „всичко е в Божиите ръце”, евреинът, когато се моли (общува с Бог) трябва да престане да вижда, до такава степен трябва да бъде изпълнен с Бога. Знаете, че до времето на Лютер Божието слово се е носило из храмовете на Западна Европа на език, който никой не разбира – латинския. До такава степен вярата може да **бъде цялостна и всеобемаща**, че дори артикулацията на Словото не ѝ е нужна.

Очевидно е, че „полу-полу” става съвърщено неуместна кодировка за смисловостта в монотеистическия контекст. Проблем, който особено се изостря именно при християнството с Богочовешкия ипостас на Христос (друга бъдеща тема).

Е, надявам се, сега започва да става ясна тезата ми, че „Божествената естетика в поемата на Лорис започва да се очертава още от самото начало, далеч преди да бъде „закована” чрез Херувима”. Разбира се, заигравката с „полушубка, полуботи”, „полувек”, „...полуром с половинка ром” си е поетична „плът”. То и затова на мене (да речем) не ми е дадено да напиша поема, липсва ми „литературната плът”. Шапки долу пред „литературната плът”.

Но и метафизиката е важна (макар не толкова. От Сергей Аверинцев научих, че на времето си във Византия Роман Сладкопевец (автор на църковни песнопения) е бил повече ценен от Йоан Дамаскин (огромен богослов и философ)). И ако съм успял да си изясня тезата за връзката на „полу-полу” с времето на чудовищата (когато Тезей навлиза в Лабиринта по едно време дочува бичо ръмжене. Истински ужасно то било защото в него се долавяли човешки звуци) ще стане ясно защо е толкова скудна, толкова жалка, толкова безнадеждна, направо чудовищна обстановката, в която е потънал героят – половин човек.

**Героическата полу-полу в поемата**

Някак другата „полу-полу” от Античността – полубоговете, херосите – не се появява в поемата. Не е за чудене – не е това драматическата ѝ тематика. За метафизиката драматическата поанта е много важна, но за литературата е направо фатална. И да очакваме последователно и обхватно изложение на една **историческа смислова реалност** в едно **литературно творение**, според мен би било непростим схематизъм. Това, мисля, е едно резонно обяснение на отсъствието на полу-Бог – полу-човешкия аспект на античните религиозни вярвания от Поемата за Половин-Човека.

Но има и друга възможност – актуалността на хероса в съвременността ни. Мисля, че поне в нашия, православния смислов контекст, такава, антична героичност, е твърде проблематична. Различията между православната и католическата трактовка на Индивида, Света и отношението Индивид – Свят би трябвало да бъде обект на поне една отделна тема. Засега ще изкажа предубеждението си (само че този път доста подплатено – ще видите като дойде времето), че православната Индивидуалност е дала предимство на Универсалността и „разиграването” на някаква „свръхчовечност”, която така уместно се появява в Западна Европа, не е актуална в света на „бедния пуст пазар”. Но това е само една възможна хипотеза, която не следва от казаното в текста.

**„Божията милост” – в поемата и в християнската доктрина**

За сметка на това православната Богоустременост някак неочаквано „лъсва” в последните два куплета. Онзи полу-човешки миризлив отпадък, с празния джоб, със странния турско-цигански диалект, заспал на „четвъртинка” диван (математически толкова излиза „и до свойта половинка, на пол’вин диван”)в ледената си бърлога („просъница от скреж”) е странно и необяснимо обзет от „копнеж по отвъден бряг”. Това е някаква странна, нелогична награда, която вкарва в темата милостта Божия. Как така „по **отвъден** бряг”? Та досега всичко беше така здраво вкопчено, така неразделно вписано в този, този тук свят. Пазар, полувмирисан паламуд, който трябва да бъде продаден, неудачен пазарлък, маникюр, оформян с нож, прокашлящ, немлад циганин, половинката ром като единствена надежда за малко топлина, за нещичко добро тук, в този свят, „гробовния” завършек на този чудовищно незначителен ден, някакъв зачатък на усмивка, възможен благодарения единствено на алкохолните пари („ще заспи полуусмихнат и полупиян”). И изведнъж „копнеж по отвъден бряг”. И не какъв да е „отвъден”, а свят на Херувими (сещате ли се за разказа на Йовков „Серафим”?). Това не може да стане. Да, не може да стане в света на Рене Декарт. Неговата основна очевидност е „ex nihilo nihil fit” (от нищо нищо не произлиза). Но Божието творене е именно “от нищо” и това чудо на творенето е знак по-силен за „надникването” Му в поемата, даже и от препратката към Херувима.

**„Литература” и „Действителност”**

Поемата на Лорис не е някакво елементарно нравоучение. Нито някаква лигава прослава на „Свят, Свят, Господ Саваот”. Литературата за това е литература защото тя СЪЗДАВА (именно създава, а не отразява) истински ЖИВОТ. Много пъти се питах „А защо копнежът е „зъл”?”. Разбира се, може и да бъде по литературно-плътски съображения – ритъма, римата, звученето. Но нещо не ми изглеждаше убедително. „Луд” например, би свършил същата „плътска” работа. При това „луд” като че ли би бил по-съответстващ на цялата тази невероятна, странна, „луда” история. Да де, ама не е „луд”, а „зъл”. За една история, която все пак извървява пътя от Чудовището към Херувима. Защо?

Защото истината е, че сънният стремеж към Херувима е една случайност, една внезапно появила се утеха-награда за страданията на един полу-живот, която Смъртта ще превърне в половин миг. Обърнете внимание – „половин”, „миг”. „Миг” – най-малката частица време. Всъщност това е единственото ѝ измерение – най-малката частица време. А за нашия Половин Човек дори и тя му е отпусната като половинка. В която да побере „цял един живот”.

**Настоящият анализ и съвремието ни**

Да - сигурно ще кажете – интересно изложение. Я колко работи се оказаха зад раменете на някакъв полупиян циганин – че кентаври, Минотаври, Антеевци, хероси – полу-богове, човекоподобни богове, вярата в Единия Бог, човекът при тази вяра, даже Аристотел за миг се мярна. Хубаво, поучително. Но какво общо има това с нас? Ние – слава Богу, не сме цигани, не ни се налага да продаваме развалена риба, едва ли някога ще се наложи да спим на „полудиван”, защо си губим времето с такива работи. Туй май понамирисва на религиозна пропаганда.

Е, всеки е в правото си да мисли както мисли. Но – първо никаква религиозна пропаганда не е, аз самият не съм религиозен. Второ – не е някаква „момкова жалба” по „страданията на (не)младия Вертин”. Сюжетът, всъщност, няма значение. Няма значение и персонажа (Лорис има една много по-трогателна поема за „прасето Гошо”). Важното е, че в наше време драмата на „полу-полу” кода е далеч по-безнадеждна от времената на кентаврите. Казано е в „Светото Писание” – „Ако не знаехте грях нямаше да имата. Ама вие знаехте.” Мина европейското човечество пътя на половинките. Добре осъзна и чудовищността и безсилието му. Вече извървя и пътя на Богочовека. И сега накъде?

Пак случайно и пак трагично-смислово ФСБ изпяха „Обичам те дотук. До ъгъла на тротоара”. Има ли любов „до ъгъла на тротоара”? Има ли любов „с мярка”? Или въобще няма любов? А как човек „надскача” (на философски жаргон „трансцендира”) себе си? Как достига до другия? На модерен, математизиран език – като отстъпва „част от себе си”, за да може да се съвмести с другия, който също е отстъпил част от себе си? Модерно, толерантно, политкоректно решение („моята свобода свършва там, от където започва свободата на другия”) Т.е. – опряхме до „половинките”. И ще излезе, че цялата тази идеологема – толерантност, политкоректност, целият този модерен шум е „стъпил” на реалността полу-полу. А я какво казва Изолда на Тристан – „където и да си, каквото и да става Тристан и Изолда ще бъдат една душа, **едно тяло**, едно сърце”. **Едно, а не две половинки**. И за това ще говорим като започнем да сравняваме „Дафнис и Хлое” с „Тристан и Изолда”.

А какво ще кажем за „свита в нас на кълбо, една зла, упорита, остаряла любов”. А?

Е, за това ще говорим като намеря текст за Абсолюта.