**„Методологически бележки” или някои от моите пред-убеждения**

1. Предубеден съм, че същинската задача на философията е **да изкаже, да подреди в рационален дискурс драмата на времето, за което се отнася**. Драмата на конкретните хора в конкретното време.
	1. Конкретни хора **не** означава „хора, определени от телесната си отделност”. И това, разбира се, но далеч-далеч не само това. Както конкретно време **не** е просто календарна фиксираност. И това, разбира се, но...
	2. Предубеден съм, **че точно така, „драматична”, е била европейската философия** (всъщност мисля, че философия, в собствения смисъл на идеята за философия, е единствено европейската философия) в периода на възникването си – гръцката Античност и Елинизъм. Изключителната ѝ жизненост е съществен (но не финален) аргумент в подкрепа на това ми предубеждение.
2. Предубеден съм, **че е възможен такъв „драматичен” анализ**, който да направи

2.01 „Видяна”,

2.02 „Установена” и

2.03 „Разбрана” драмата на дадено конкретно време (с конкретните хора в него).

2.1 Такъв анализ би могъл да се получи чрез:

2.1.1 **Нагласяне на „аналитичната оптика” така, че** при интерпретиране на факти от собствената област на философията **да отчита детайли**, които дискурсът на академичната парадигма пропуска или подценява. Пример – фактът, че Епикур се самоопределя не като „философ”, „мъдрец” или „учител”, а като „лекар”. Друг пример – фактът, че Аристотел не формулира Закона за достатъчното основание, който специално при силогизмите е не по-малко важен от Закона за тъждеството.

2.1.2 **Поставяне на конкретни исторически факти в контекста на големи идеологически феномени** (философеми, религиозни събития, цивилизационни сътресения). Пример – необяснимата реакция на Александър Македонски към персийския зороастризъм.

2.1.3 **Метафизически анализ на литературни текстове**, кино и телевизионни филми, арт-движения и събития

 3. Метафизически анализ на литературни текстове, кино и телевизионни филми, арт-движения и събития

 3.1 **Разлика между литературознание/изкуствознание и метафизика**

3.1.1 Метафизическият анализ се интересува единствено от **смисловия пласт, стоящ над (мета) собствено литературната „плът” (фюзис**) на съответния литературен текст. Разбира се, неща като индивидуален стил, национални особености, словесност на съответното време, литературни традиции и т.н. имат значение и при метафизическия анализ, но това значение е валидно като **възможност за допълнително „осветяване” на смисловия пласт**. Пример – в разказа „Сбогом братко” специфичния стил на писане на Джон Чийвър прави изложението литература, но за разбиране драмата на тогавашното „американско време” от решаващо значение е проумяването на раздялата на Америка, на съвременните му американски хора, със смисловите комплекси на пуританската Реформация. А чистотата и пленителната простота в музиката на Крийдънс Клиъруотър Ривайвъл са метафизически знак за актуалността на пуританската естетика

 3.2 **„Обективност”** на метафизическия анализ на литературни текстове, ...

3.2.1 Идеята за „обективност” е **взаимствана от частно-научното (експерименталното) познание**. Макар че и там „обективността” в крайна сметка е относителна, все пак боравенето с експерименти предполага някаква неизменност на стимул-реакцията, което с известни уговорки може да бъде прието за обективност.

В областта на т.нар. „обществени науки”, обаче, такова изискване е недействително. Дори в такива силно натоварени с експерименталност дисциплини като социология и психология, предварителните рамки на изследванията до голяма степен пред-решават резултатите и изводите.

3.2.2 Така както е **нелепо очакването за „обективност” в изкуството, така (а дори и още повече) е нереалистично да се очаква „обективност” и при дискурсивния му анализ.** Предварителната нагласа на автора на анализа естествено повлиява:

3.2.2.1 **Подбора** на анализираните текстове

3.2.2.2 **„Оптиката”,** с която се извършва анализа

3.2.2.3 **Интерпретацията** на „получените” резултати

3.2.2.4 **Вписването им в контекста** на други „посторения”, отнасящи се към сходни времена или сходни смислови феномени

 3.2.3 **Няма нищо лошо в тази „не-обективност”.** Да, гледната точка на автора на анализа непосредствено присъства в самия анализ, но нещо подобно има дори в модела за научност – физиката. А в изкуствата това е просто задължително**. Важното е да бъде ясно заявена.**

 3.2.4 **Това прави силно значима ролята на читателя/слушателя**. Тя става решително по-важна от ролята на читателя/зрителя/слушателя на изкуство. В изкуството възприемащият няма как реално да съучаства в до-създаването на самата творба. При анализа – има.

3.2.4.1 При ясно заявена не-обективност **метафизическият анализ е всъщност една покана за дискусия**. Покана с очертан „терен”, с поставена тематика, предложена възможна гледна точка (авторовата), дори маркирани проблемни полета, очакващи алтернативни мнения.

3.2.4.2 Мисля, че тази „флуидност” е една от основните причини за не-академичността на метафизичния анализ. „Научността” не търпи такава двусмисленост, такава „колективност” на „продукцията” си. **Но това дори „добавя” смисленост към идеята (а още по-добре – практиката) на метафизическия анализ**.

4. **Вяра – Бог – метафизика**

 4.1 Аз НЕ съм религиозно вярващ. НЕ съм удостоен с дара на Вярата в Бог. Но това не ми пречи да си давам сметка за огромния **концентрат от смисли,** който е „запечатвала” и продължава да носи идеята и реалността (за много хора и за много времена) на Бог и боговете – от Елевзинските мистерии, през мита за Икар и Дедал, до Християнството (Юдаизма, Исляма) и Реформацията. Пример – удивителната твърдост и храброст на Дядото и Бащата в една доста близка до нас американска епоха, представена в „Боядисаната къща” на Джон Гришам.

 4.2 В същото време **Вярата (не е задължително да е в Бог) продължава да има централна роля** в световъзприятието (съответно в Света) на хората. Мога да покажа, че „откровението” на Рационализма при Декарт **НЕ е постигнато по логичен път**. Че става дума за един дълъг и пълен с превратности процес на замяна на един „комплект” от вярвания с друг – пак от вярвания.

 4.3 Метафизиката може да бъде път (сигурно не единствения), по който вярванията да бъдат ако не релативизирани, то поне назовани, обозначени. А това **никак не е малко за автономията на о-смислянето, съ-творяването на смисли от човека** – конкретния човек в конкретното време.

5. **Време**

 5.1 Пред-убеден съм, че времето, актуалното време – както индивидуалното, още повече – историческото, включва **много големи и мощни слоеве от „други” времена** (исторически, културни, верски, ценностни).

 5.1.1 Мисля, че има два вида „другост” – наша и чужда. Нашата съществува – в нас и във времето ни. Задачата на метафизическия анализ е да я разкрие, артикулира**. С което времето ни да стане не просто „по-богато”, но и „по-истинско”.**

 5.1.2 Чуждата другост е „създадена” от различия, които актуално бихме **разбрали (т.е. актуализирали за себе си) при много специални условия** (лично аз мисля – никога).

6. Реалност – реализъм – изкуство

 6.1 Мисля, че е време **да се отърсим** както от силно идеологизираната теза за **„материализма**”, така и от още по-дълбоко фундираната (вече и на религиозна основа) идея за **„прагматизма”.** И двете са анахронични. И двете са неадекватни в съвременния ни духовен контекст.

6.1.1 Предразсъдъкът ми е, **че идеята за духовността най-общо, за изкуството в частност, като някаква „вторична”, „надстроечна”, „отразяваща нещо друго, което е реалността” е неадекватна.** При това не само за нашето време, а и поне един век насам. Бих се наел да покажа, че в Октомврийската революция ролята на неща като „справедливост”, „правдивост”, „праведност”, „вдъхновеност” са не по-малко важни от „класова принадлежност”, „производителни сили”, „собственост върху средствата за производство” и дори от „глад”, „смърт”.

6.1.2 Вярвам, че изкуството е много повече от „отражение” на реалността**. Най-малко е нейно „изражение”, а всъщност вярвам, че е неин „законодател”**. Не случайно в Християнството Бог-Отец е Словото. Не случайно Евангелие на Йоана започва „В началото бе Словото. И Словото бе у Бога. И Бог бе Слово”.

7. Православие и Католицизъм

7.1 Това е грамадна тема, но в случая нас ни интересува един от многото ѝ аспекти. Става дума за разликите в интерпретацията на **отношението Индивид – Свят** при двете „сестри” (както се наричат една-друга Православната и Католическата църкви). Пред-убеждението ми е, че при Православието акцентът е върху **Света (Универсалността**), докато при Католицизма (и силно изострено при Реформацията) е върху **Индивида**.

7.2 Мисля, че това е разделение на акцентите може да бъде видяно чрез разделението на Кръста – и при църковната архитектура и при сакралния знак „прекръстване”. За Православието акцентна е частта от кръста, която изразява **Универсалност и Любов**, а за Католицизма – **Индивидуалност и Свобода**.