1) Является ли дипфейком «оживленная» картина какого-либо художника?

2) Как Вы оцениваете предложение о признании «цифрового образа личности» объектом гражданских прав?

3) Имеют ли дипфейки перспективу признаниях их объектами авторского права? Возможно ли распространить на дипфейки режим правого регулирования, применяемый к отношениям по созданию пародий и карикатур?

4) Какие права нарушают создатели дипфейков и какие средства защиты этих прав являются более эффективными?

5) Как Вы считаете, данное явление нуждается в специальном правом регулировании?

7) Есть примеры, когда технологии «deepfake» используют в просветительских целях. Например, в Музее Сальвадора Дали во Флориде в честь 115-летия известного художника была организована специальная выставка («Дали жив»), где искусственный интеллект - сам Дали, мог разговаривать с посетителями и приобщать их к своему творчеству. Происходит ли в этом случае нарушение личных неимущественных прав?

8) Когда создание голосовых дипфейков будет считаться правомерным?

9) Известны ли Вам случаи, когда с помощью дипфейков лица получали доступ к данным, защищенным биометрической аутентификацией?

11) Является ли нарушением личных неимущественных прав использование образов умерших артистов для продолжения съемок кинофильмов. Насколько это правомерно и допустимо?

12) Насколько перспективно предложение о возможности передачи права на использование «цифрового образа» посмертно? Возможно ли это сейчас, если воля на такую передачу будет прописана в завещании?

13) Пользователь отвечает на тех же основаниях, что и создать дипфейка или у него другие условия ответственности. Ответственность по принципу вины или без виновная.