

ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ ИНТЕРЕС К ПЛАТЕЖНЫМ ИНСТРУМЕНТАМ VISA, MASTERCARD, «МИР» И ДРУГИМ: СВОБОДА РЫНКА ИЛИ ДАВЛЕНИЕ КОРПОРАЦИЙ?

Первая статья Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) посвящена принципам гражданского законодательства. По мнению О.А. Красавчикова, принцип права – это определенное начало, руководящая идея, в соответствии с которой осуществляется правовое регулирование общественных отношений [Красавчиков О.А. М., 1968. Т. 1. С. 24]. С.Н. Братусь называл принципом права, его отдельной отрасли «ведущее начало, закон данного движения материи или общества, а также явлений, включенных в ту или иную форму движения» [Братусь С.Н., 2005. С. 137].

Согласно утвердившимся в цивилистике представлениям, принципы выполняют следующие функции: концентрированно выражают самобытность отрасли, выступают фундаментом новых гражданско-правовых норм и юридических конструкций, препятствуют проникновению в частное право чужеродных положений, восполняют пробелы в правовом регулировании соответствующих социальных связей [Б.М. Гонгало. 4. М.: Статут, 2021. С. 36-37].

Знаковое место среди цивилистических начал занимает *принцип обеспечения беспрепятственного осуществления гражданских прав, восстановления нарушенных прав и их судебной защиты*. Никто не может чинить другому препятствия в осуществлении гражданских прав и реализации законных интересов. Лицо вправе требовать устранения всякого нарушения своего субъективного права (охраняемого интереса), в том числе предупреждать грядущие нарушения.

Данный принцип предreshает ряд экономических свобод: независимое предпринимательство, неограниченность произвольными властными запретами и необоснованным административным усмотрением перемещение товаров, нацеленность государственной политики на минимизацию бюрократических барьеров в гражданском обороте и т.д. Думается, в содержание «беспрепятственного осуществления» включается (подлежит включению как один из неотъемлемых элементов) и возможность свободного применения субъектом платежных средств и средств платежей.

Системный анализ норм [4] позволяет констатировать отличия отмеченных (созвучных) понятий (и т.д.. Первое (*платежное средство*) указывает на объект и отвечает на вопрос «чем платить?». Вторым (*средство платежа*) характеризуется платежный инструмент, определяется способ финансовой операции, дается ответ на вопрос «как платить?». Исследование соотношения этих понятий – отдельная интересная тема, выходящая за рамки отрасли гражданского законодательства.

Для того, чтобы платежные средства полноценно выполняли такие функции, как мера стоимости, средство обращения, платежа, накопления и сбережения, а также функцию мировых денег, необходима платежная система, под которой понимается важнейший элемент денежно-кредитной политики, включающий в себя целый ряд правил и процедур.

Существуют различные виды платежных систем, некоторые из них имеют принципиальное значение для нормального функционирования платежного оборота в стране [Хоменко Е.Г. 2016. С. 63–71]. На сегодняшний день большинство стран мира поддерживают работу как национальных, так и международных платежных систем. Основным отличием последних является возможность осуществления финансовых операций по всему миру. Деление на международные и национальные – не единственная классификация платёжных систем, однако для данной темы иные градации не принципиальны.

Структурированность и надежность (защищенность, известность, широкая применимость, нормативное подкрепление функционирования) платёжной системы влияет на уровень

потребительского интереса к ней. Выбор платежной системы, как и оператора – это прерогатива потребителя. Однако, в последнее время законы честной конкуренции и свободного рынка все чаще подменяются протекционистской политикой корпораций и государств, активно лоббирующих определенные платежные системы и сужающих потребителю возможности выбора.

На сегодняшний день точного соотношения платежных систем в России нет. Информация меняется непрерывно. Не исключается предвзятость. Думается, поэтому информация об одних и тех же событиях на финансовом рынке может отличаться в разных источниках.

Так, известный информационный сайт о криптовалютах и блокчейне <https://cryptonisation.com>, ссылаясь на экспертные оценки, подтверждает факт незначительного лидерства *Visa* среди пользователей карт. По мнению аналитиков сайта, данный платежный гигант занимает 50 % российского рынка. Далее следует *Mastercard* (40 %). Оставшиеся 10 % приходятся на иностранные (*JCB, Maestro, American Express*) и отечественные платежные системы, в том числе «МИР», «Золотая корона» и другие.

Однако, по данным Центра исследований финансовых технологий и цифровой экономики «Сколково-РЭШ», 42 % опрошенных в России респондентов в качестве основного средства платежа назвали карту национальной платежной системы «МИР», а 52 % отдали предпочтение названным выше международным платежным системам.

Конкуренция платежных систем обуславливает развитие их инфраструктуры стимулирует операторов устанавливать преимущества для определенных категорий пользователей, побуждает к развитию бонусных систем, увеличению охвата потребителей и расширению списка сотрудничающих банков, улучшению системы безопасности.

Реальная конкуренция позволяет потребителю адекватно оценивать преимущества и недостатки каждой из систем, выбирать для использования любую из них. Однако, в последнее время участились тенденции предоставления существенных преимуществ, перерастающих в навязывание и убеждение потребителя в целях использования им конкретной национальной платежной системы.

Идея создания собственной системы платежных карт озвучивалась в России давно, но свое развитие она получила лишь в 2014 году в свете известных международных событий, в результате которых ряд российских банков оказался отключен от обслуживания карт *Visa* и *Mastercard* в связи с попаданием этих банков в санкционный список. Для российской экономики уже давно существовала проблема создания отечественной платежной системы, бесперебойной и эффективной. Платежная система – основа финансового рынка, один из его ключевых институтов, критерий экономической независимости, инструмент контроля за денежными операциями внутри страны и отслеживания входящих транзакций извне [6], гарантия защиты национальных деловых интересов, механизм, способствующий улучшению денежно-кредитной политики и формированию конкуренции в этом сегменте экономики. Именно поэтому в России создание собственной платежной системы давно рассматривалось в качестве приоритетного направления инфраструктурного развития [Яковлев Р.В. 2019. С. 51–54].

Несмотря на явные преимущества, например стабильность, в сравнении с рисками, связанными с функционированием международных карточных систем (особенно в условиях геополитической нестабильности и волатильности внешних рынков), национальная платежная система все же имеет некоторые недостатки, вызванные, по всей вероятности, затянувшимся «переходным» этапом.

Так, картой «МИР» на сегодняшний день получается расплачиваться не во всех городах страны. Национальная карта в отличие от зарубежных еще не имеет того уровня развития, позволяющего выбирать бонусные программы или программы лояльности, стоимость обслуживания карты зачастую не меньше, а иногда и большее международной. Значимые недостатки: отсутствие возможности совершения валютных операций (карта рассчитана только на работу с национальной валютой – рублем) и невозможность использования карты в ряде стран мира. В этой связи активное использование карты «МИР» изначально затягивалось.

В целях популяризации данного инструмента законодатель ввел ряд «стимулирующих» мер, предусмотрев случаи обязательного использования внутренних платежных средств (см. п. 5.3 ст. 30.5 ФЗ № 161):

- 1) перечисление зарплат работникам бюджетной сферы;
- 2) выплата социальных пособий (пенсии, пособия по безработице, беременности и родам, уходу за ребенком, выплаты лицам, подвергшимся воздействию радиации и т.д.);
- 3) получение так называемого туристического кэшбэка [8] и т.д.

По мнению отдельных специалистов, недовольные ограничением выбора потребитель будут отдавать предпочтение получению наличных денежных средств, а пенсионеры могут вновь обратиться к способу почтовой доставки пенсий. Перевод бюджетных выплат на карты «МИР» может привести к ограничению конкуренции на рынке платёжных систем и ущемлению прав граждан [Басов В. 06.10.2021]. Если логика сепарации от международных платежных систем и мер стимулирования и поддержки, инициируемых государством в бюджетной сфере, понятна, то остаются вопросы к предпочтениям корпораций, отдающим приоритет потребителям с картой «МИР», устанавливающих для них льготы, скидки и т.п.

В августе 2021 г. крупнейший интернет-магазин России по итогам 2016 – 2020 гг. *Wildberries* (ООО «Вайлдберриз») изменил правила платежей. По новым правилам потребители, расплачивающиеся картой «МИР», с использованием Системы быстрых платежей (СБП) или через SberPay получили преимущества в виде снижения цен, а пользователи карт *Visa* и *Mastercard* оказались поставлены перед необходимостью оплачивать комиссию в размере 2 % от стоимости товаров. По поводу этих нововведений компании-владельцы международных платежных систем заявили о дискриминации. Интернет-гигант со своей стороны отметил, что его действия являются реакцией на высокие тарифы данных платежных систем.

Решение *Wildberries* критиковали конкурирующие с ним на российском рынке ретейлеры *Ozon* (*Ozon Holdings PLC*) и *Yandex* (ООО «Яндекс»), вменяя интернет-гиганту ряд нарушений: недобросовестную рекламу платежных карт «МИР» [10] правда, вопрос о том, в чем конкретно выражается «введение потребителя в заблуждение» так и остался открытым), необоснованное ограничение свободы выбора товаров и услуг, дискриминацию иностранных платежных систем и т.д.

Примечателен международный опыт. В развитых странах надежно гарантируются права и законные интересы потребителя в связи с использованием средств платежа.

В Европейском Союзе на региональном уровне нормативно закреплён предельный размер комиссии за пользование дебетовыми и кредитными картами [11]. В США предельный размер комиссий установлен поправкой Дурбина [12] Подобные меры позволяют не только снизить конечную цену для потребителя, но и не допустить излишней дискреции со стороны ретейлеров.

Можно предположить следующую экономическую мотивацию ООО «Вайлдберриз», побудившую интернет-гиганта ввести дополнительную комиссию при использовании его клиентами международных платежных карт:

- 1) компания постепенно переходит из категории «маркетплейс» (площадок электронной продажи товаров различных продавцов) в группу «цифровых экосистем» (электронно-цифровая среда, в которой представлены собственные и партнерские сервисы компании, удовлетворяющие самые разные запросы потребителей), развивает сферу своей новой деловой активности – банковский сектор;
- 2) в целях поддержки бизнеса интернет-магазин снизил комиссию для продавцов на 5 %, а часть потерь компенсировал, подняв на 2 % комиссию для покупателей, использующих карты *Visa* и *Mastercard*;
- 3) изменение маркетинговой политики – элемент тщательно продуманной стратегии, удешевление услуг (или, по оценкам специалистов, видимость удешевления) для одних потребителей и введение дополнительных процентов (рост стоимости обслуживания) для других потребителей.

Важно, конечно, анализ эффективности норм Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» и законодательства о защите конкуренции в части правомерности

действий предпринимателя по установлению в отношении определенного товара (результата работ, услуги) различных цен в зависимости от способа их оплаты. Не исключено восполнение нормативных пробелов в целях пресечения злоупотреблений и дискриминации отдельных категорий потребителей.

С 15 сентября 2021 года интернет-сервис «AliExpress Россия» установил кэшбэк в размере 10 % для пользователей карт «МИР», ряд онлайн-магазинов заявили о желании поддерживать национальные платежные системы схожими методами...

Список литературы:

1. *Советское гражданское право: Учеб. / Под ред. О.А. Красавчикова. М., 1968. Т. 1. С. 24.*
2. *Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М.: Юстицинформ, 2005. С. 137.*
3. *Гражданское право: Учеб.: В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2021. С. 36-37.*
4. *См. ст. 140 ГК РФ в нормативном единстве с пп. 18 и пп. 19 ст. 3 Федерального закона РФ от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее – ФЗ № 161) и т.д.*
5. *Хоменко Е.Г. Национальная система платежных карт и ее значение для национальной платежной системы России // Актуальные проблемы Российского права. 2016. № 5 (66). С. 63–71.*
6. *См.: Федеральный закон РФ от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», Постановление Правительства РФ от 26.03.2003 г. № 173 «О порядке определения и опубликования перечня государств (территорий), которые не выполняют рекомендации Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ)».*
7. *См.: Яковлев Р.В. Формирование национальной платежной системы и угрозы функционирования системы SWIFT на российском рынке банковских услуг // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2019. № 7. С. 51–54.*
8. *Постановление Правительства РФ от 11.06.2021 г. № 906 «Об утверждении Правил осуществления в 2021 году из федерального бюджета единовременных социальных выплат гражданам в целях частичной компенсации затрат, связанных с оплатой туристских услуг в организациях отдыха детей и их оздоровления».*
9. *Басов В. Навязывание «МИРа»: как работает национальная платежная система в России // <https://tjournal.ru/flood/40025-navyazyvanie-mira-kak-rabotaet-nacionalnaya-platezhnaya-sistema-v-rossii-06.10.2021>*
10. *Недобросовестная реклама запрещена ст. 14.2 Федерального закона РФ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».*
11. *См.: Regulation (EU) 2015/751 of the European Parliament and of the Council of 29 April 2015 on interchange fees for card-based payment transactions.*
12. *См.: Final text of Durbin Amendment as contained in the Dodd Frank Act.*