

**ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 24 августа 2020 г. N 88-18891/2020**

Дело N 9-2727/2020

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Макарова Е.В., рассмотрев материал по исковому заявлению АО "Российский Сельскохозяйственный банк" к Т.Д.Г. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности,

по кассационной жалобе представителя АО "Российский Сельскохозяйственный банк" на определение Советского районного суда г. Краснодара от 27 февраля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 07 мая 2020 года,

установил:

Определением Советского районного суда г. Краснодара от 27 февраля 2020 года возвращено исковое заявление АО "Российский Сельскохозяйственный банк" к Тяну Д.Г. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 07 мая 2020 года определение Советского районного суда г. Краснодара от 27 февраля 2020 года оставлено без изменения, частная жалоба без удовлетворения.

В кассационной жалобе АО "Российский Сельскохозяйственный банк" ставит вопрос об отмене названных судебных постановлений и направлении искового материала в районный суд для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

По мнению заявителя, судами неправильно применены нормы процессуального права.

В соответствии с [частью 10 статьи 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

В соответствии со [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены при решении вопроса о принятии искового заявления

Банка к производству суда.

Определением судьи Советского районного суда г. Краснодара от 12 февраля 2020 года исковое заявление АО "Россельхозбанк" было оставлено без движения по тем основаниям, что заявителем нарушены требования, предъявляемые законом к перечню прилагаемых к исковому заявлению документов. Судья указал, что к исковому заявлению не приложены документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и иных приложенных к нему документов. Кассовый чек об отправке заказного письма в адрес Т.Д.Г. и отчет об отслеживании данного отправления не подтверждает, по выводу судьи, факт направления и вручения ответчику искового заявления и приложенных к нему документов.

Проанализировав исковой материал, суд апелляционной инстанции согласился с определением судьи районного суда, подтвердив правильность вывода о том, что доказательств направления заказным письмом в адрес ответчика копии искового заявления и приложенных к нему документов не представлено, поскольку в материалах дела отсутствует опись о вложении в почтовое отправление.

Возвращая заявление АО "Россельхозбанк", суд первой инстанции исходил из того, что стороной истца не были выполнены указания судьи, изложенные в определении от 12 февраля 2020 года, и не исправлены недостатки, допущенные заявителем при подаче иска.

Между тем с данными выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В развитие [части 1 статьи 46](#) Конституции Российской Федерации федеральный законодатель предусмотрел, что всякое заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса в установленном порядке, в частности с соблюдением требований [статьи 132](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Требования, предъявляемые к форме и содержанию искового заявления, перечню прилагаемых к нему документов, изложены в [статьях 131 - 132](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу положений [пункта 6 статьи 132](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к исковому заявлению прилагаются уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Из анализа названной процессуальной нормы следует, что лицо, подающее исковое заявление, обязано направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и документов, которые у них отсутствуют, и приложить к своему исковому заявлению документы, подтверждающие направление или вручение лицам, участвующим в деле, указанных материалов.

Таким образом, действующее законодательство не содержит обязанности заявителя по направлению копии иска посредством почтового отправления исключительно с оформлением описи вложения.

Более того, в силу [части 5 статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Как следует из материала, в подтверждение соблюдения [пункта 6 статьи 132](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Банком к исковому заявлению приложен кассовый чек об отправке заказного письма в адрес Т.Д.А., содержащий информацию о Штриховом Почтовом Идентификаторе, к частной жалобе заявителем представлен в распечатанном виде и отчет об отслеживании данного отправления, подтверждающий получение адресатом этого почтового отправления.

При таких обстоятельствах и, учитывая указанные нормы права, основания для возвращения искового заявления Банка со ссылкой на невыполнение им требований [пункта 6 статьи 132](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отсутствовали.

Поскольку возвращение искового заявления осуществлено с существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшим на исход дела, и без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, судебные акты подлежат отмене, а материал - направлению в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии искового заявления.

Руководствуясь [статьями 379.6, 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

определил:

определение Советского районного суда г. Краснодара от 27 февраля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 07 мая 2020 года отменить, материал по исковому заявлению АО "Российский Сельскохозяйственный банк" к Т.Д.Г. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности направить в Советский районный суд г. Краснодара для разрешения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

Судья
Е.В.МАКАРОВА