



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-2246

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2021

Резолютивная часть определения объявлена 07.06.2021

Полный текст определения изготовлен 09.06.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шиловцова О.Ю.,

судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Юстиция Прайм» и общества с ограниченной ответственностью «Сибтрансавто» на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2020 по делу № А40-121161/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2020.

В заседании приняли участие представители:

ограниченной ответственностью «Сибтрансавто» – Кайль Э.С. (по доверенности от 11.01.2021 № 9);

общества с ограниченной ответственностью «Юстиция Прайм» – Кайль Е.А. (по доверенности от 02.04.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шиловцова О.Ю., а также объяснения представителей истца и его правопреемника, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Сибтрансавто» (далее – общество «Сибтрансавто») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу

с ограниченной ответственностью «Альянс-Энерджи» (далее – общество «Альянс-Энерджи») о взыскании 4 233 022 руб. задолженности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019, иск удовлетворен, с ответчика в пользу истца взыскано 4 233 022 руб. 18 коп. основного долга, 44 165 руб. расходов по оплате госпошлины.

Общество «Сибтрансавто» обратилось 10.03.2020 в арбитражный суд с заявлением о взыскании 120 000 руб. судебных расходов, с заявлением о процессуальном правопреемстве истца в части взыскания судебных расходов.

Общество «Юстиция Прайм» обратилось 11.03.2020 в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве истца в части взыскания судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020, с ответчика в пользу истца взыскано 50 000 руб. судебных издержек, в удовлетворении остальной части требования отказано; произведена замена истца в части взыскания судебных расходов на общество «Юстиция Прайм».

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2020 определение от 18.05.2020 и постановление от 13.08.2020 отменены, в удовлетворении заявления общества «Сибтрансавто» о взыскании судебных расходов отказано, в замене взыскателя судебных расходов с общества «Сибтрансавто» на общество «Юстиция Прайм» отказано.

Общество «Юстиция Прайм» и общество «Сибтрансавто» 02.02.2021 обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которой просят отменить постановление от 09.12.2020 в полном объеме, определение от 18.05.2020 и постановление от 13.08.2020 – в части отказа во взыскании 70 000 руб. судебных расходов, принять новый судебный акт о взыскании 120 000 руб. судебных расходов и о замене взыскателя судебных расходов с общества «Сибтрансавто» на общество «Юстиция Прайм».

В кассационных жалобах общество «Сибтрансавто» и общество «Юстиция Прайм», ссылаясь на пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1, настаивают на допустимости уступки права на возмещение судебных издержек как такового не только после их присуждения лицу, участвующему в деле, но и в период рассмотрения дела судом. Кроме того, заявители полагают, что у судов отсутствовали основания для снижения заявленной суммы судебных издержек.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.04.2020 (судья Шилов О.Ю.) кассационные жалобы общества «Сибтрансавто» и общества «Юстиция Прайм» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители общества «Сибтрансавто» и общества «Юстиция Прайм» в судебном заседании подтвердили доводы кассационных жалоб и просили

обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявлений о взыскании судебных расходов и о замене взыскателя судебных расходов с общества «Сибтрансавто» на общество «Юстиция Прайм».

Общество «Альянс-Энерджи» в отзыве на кассационные жалобы возражало против доводов кассационных жалоб, постановление от 09.12.2020 просило оставить без изменения как законное и обоснованное.

Общество «Альянс-Энерджи», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб общества «Сибтрансавто» и общества «Юстиция Прайм», явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационных жалоб.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах и в выступлениях представителей общества «Сибтрансавто» и общества «Юстиция Прайм», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление от 09.12.2020 подлежит отмене с оставлением в силе определения от 18.05.2020 и постановления от 13.08.2020 по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу решением от 11.10.2019 удовлетворен иск общества «Сибтрансавто» о взыскании с общества «Альянс-Энерджи» задолженности.

Общество «Сибтрансавто» и общество «Юстиция Прайм» 25.03.2019 заключили договор оказания юридических услуг по консультированию заказчика, инициированию, возбуждению и ведению гражданского дела в судах первой и апелляционной инстанций о взыскании с общества «Альянс-Энерджи» задолженности за транспортные услуги. В счет оплаты услуг общества «Юстиция Прайм» в сумме 120 000 руб. общество «Сибтрансавто» уступило последнему право требования взыскания с общества «Альянс-Энерджи» судебных расходов, понесенных по настоящему делу.

Ссылаясь на понесенные при рассмотрении указанного спора издержки а также на заключенный 06.02.2020 с обществом «Юстиция Прайм» договор уступки права требования, общество «Сибтрансавто» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов и о процессуальном правопреемстве в части взыскания судебных расходов.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 101, 106, 110 АПК РФ и пришли к выводу о том, что с учетом продолжительности и сложности судебного спора необходимые и разумные издержки общества «Сибтрансавто» по защите своих прав подлежат удовлетворению в сумме 50 000 руб. Основываясь на заключенном истцом с обществом «Юстиция Прайм» договоре об уступке прав требования, о которой был извещен ответчик, суды заменили взыскателя судебных расходов с общества «Сибтрансавто» на общество «Юстиция Прайм».

Суд округа, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций, руководствовался статьями 382, 383, 388.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 65, 106, 110 АПК РФ и исходил из недоказанности обществом «Сибтрансавто» фактического несения истребуемых судебных издержек, а также из недопустимости уступки требования взыскания судебных расходов до вынесения судебного акта об их взыскании.

Между тем, судебная коллегия полагает, что судом округа не учтено следующее.

Частью 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что уступка права на возмещение судебных издержек как такового допускается не только после их присуждения лицу, участвующему в деле, но и в период рассмотрения дела судом (статьи 382, 383, 388.1 ГК РФ). Заключение указанного соглашения до присуждения судебных издержек не влечет процессуальную замену лица, участвующего в деле и уступившего право на возмещение судебных издержек, его правопреемником, поскольку такое право возникает и переходит к правопреемнику лишь в момент присуждения судебных издержек в пользу правопреемника (пункт 2 статьи 388.1 ГК РФ).

Ввиду того, что на момент заключения заявителями договора уступки спор был рассмотрен по существу и, следовательно, имелись правовые предпосылки для удовлетворения требования выигравшей стороны о взыскании судебных расходов, а соответствующее требование было подано обществом «Сибтрансавто» одновременно с заявлением об осуществлении процессуального правопреемства в части требования судебных расходов, отказ суда округа в удовлетворении требований заявителей со ссылкой на невозможности уступки непросужденного права является ошибочным.

Поскольку судом округа было допущено существенное нарушение законодательства о возмещении судебных расходов, а пересмотр данной судами первой и апелляционной инстанций оценки относимости и разумности истребуемых издержек, не входит в компетенцию Судебной коллегии, постановление от 09.12.2020 подлежит отмене с оставлением в силе определения от 18.05.2020 и постановления от 13.08.2020.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2020 по делу № А40-121161/2019 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 по тому же делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилов

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

С.В. Самуйлов