



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Феофанова Бориса Николаевича на нарушение его конституционных прав частью девятой статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 октября 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Б.Н.Феофанова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением мирового судьи от 2 ноября 2015 года гражданину Б.Н.Феофанову, ранее оправданному по делу частного обвинения, отказано во взыскании процессуальных издержек с частного обвинителя, с чем согласился суд апелляционной инстанции (постановление от 24 марта 2016 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Б.Н.Феофанов утверждает, что часть девятая статьи 132 «Взыскание процессуальных издержек» УПК Российской Федерации противоречит

статьям 45 (часть 2), 48 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет судам отказывать во взыскании с частного обвинителя в пользу оправданного в качестве процессуальных издержек его расходы на оплату услуг адвоката, участвовавшего в деле частного обвинения по соглашению.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу статьи 131 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки представляют собой денежные суммы в возмещение необходимых и оправданных расходов, неполученных доходов, а также вознаграждение и выплаты, которые причитаются к уплате физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года № 367-О, от 16 декабря 2008 года № 1036-О-П, от 5 марта 2013 года № 297-О, от 20 февраля 2014 года № 298-О и от 9 февраля 2016 года № 222-О).

Вопрос о взыскании процессуальных издержек урегулирован статьей 132 УПК Российской Федерации. Так, согласно ее части девятой при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по данному уголовному делу; при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон процессуальные издержки взыскиваются с одной или обеих сторон.

В системе действующего правового регулирования, в том числе с учетом положений статьи 131 УПК Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя обвиняемого не относятся к числу процессуальных издержек, а могут расцениваться как вред, причиненный лицу в результате его необоснованного уголовного преследования по смыслу статьи 15 «Возмещение убытков» ГК Российской Федерации. Эти расходы могут быть взысканы на основании и в порядке, которые предусмотрены статьей 1064 «Общие основания

ответственности за причинение вреда» того же Кодекса (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2013 года № 1057-О).

Соответственно, оспариваемое заявителем законоположение, действующее в системе правового регулирования, в том числе во взаимосвязи с пунктом 4 части первой статьи 135 УПК Российской Федерации (прямо включающим суммы, выплаченные реабилитированными за оказание юридической помощи, в возмещаемый имущественный вред), не предполагает отнесение расходов на оплату услуг представителя обвиняемого по делу частного обвинения к числу процессуальных издержек. Не придается иной смысл этим нормам и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2016 года № 1141-О и от 23 июня 2016 года № 1258-О).

Таким образом, оспариваемое законоположение не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте. Проверка же законности и обоснованности судебных решений, в том числе в части толкования и применения норм права, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Феофанова Бориса Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2230-О