

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

1 wiadomość

Mateusz Zajac <mati.mmrwf@gmail.com>
Do: kancelaria@mz.gov.pl

29 czerwca 2021 15:23

Mateusz Zajac
mati.mmrwf@gmail.com

29.06.2021 r.

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

W dniu dzisiejszym w imieniu własnym składam wniosek o udostępnienie informacji publicznej na podstawie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 1 ust. 1, art. 6 ust. 1, art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2001 Nr 112 poz. 1198).

Proszę o udzielenie informacji, gdzie można zgłosić ewentualne przymuszanie do zaszczepienia się na COVID-19 np. w pracy lub DPS-ie? Proszę także o oznajmienie, jaki akt prawny reguluje tę kwestię i czy odpowiedni jest art. 39 Konstytucji RP i Kodeks Norymberski. Wnoszę także o przekazanie jakie kary mogą być nałożone na osobę przymuszającą do szczepień i kto je wymierza?

Według informacji zawartych na str. 33 i 34 Narodowego Programu Szczepień przeciw COVID-19 są Państwo odpowiedzialni za m.in. organizację i przeprowadzanie akcji szczepień; komunikację, kształcenie zawodowe i edukację publiczną ws. szczepień; koordynację akcji szczepień; ogólną ocenę procesu szczepień.

Minister Zdrowia Adam Niedzielski, jak i Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki przekazywali do publicznej wiadomości na konferencjach prasowych dot. COVID-19 informację, że szczepienia przeciw COVID-19 nie są obowiązkowe i stanowią procedurę dobrowolną. Mimo tego zdarzają się przypadki zmuszania do zaszczepienia się przeciw COVID-19. Dzieje się to głównie w Wojsku Polskim oraz na polskich uczelniach wyższych (głównie medycznych).

Nie znalazłem w Dzienniku Ustaw jakiegokolwiek aktu prawnego, który jednoznacznie dotyczy szczepień przeciw COVID-19 i zakazuje przymuszania do poddawania się im. W Polsce obowiązuje jednak m.in. Konstytucja RP (ściślej mówiąc mam na myśli art. 39 ustawy zasadniczej) i Kodeks Norymberski. Moim zdaniem mają one zastosowanie wobec szczepień przeciw COVID-19, albowiem badania kliniczne nad nimi nie zostały obecnie zakończone oraz III faza testów wciąż trwa i nie dobiega końca. Wobec tego szczepionki nie zostały dokładnie zbadane i nie znane są ich wszystkie skutki niepożądane. Nieznany jest nawet okres ochrony przed COVID-19, jaki zapewniają. Wiele o nich nie wiadomo, a zostały dopuszczone w trybie awaryjnym na rynek. W opinii wielu prawników (zob. np. <http://www.cda.pl/video/658846172>, <https://www.naszskobior.pl/pliki/21012021.zip>, <https://niezalezna telewizja.pl/index.php/2021/02/03/szczepienny-eksperyment-medyczny-i-swiadoma-oraz-wolna-zgoda-w-swietle-prawa-miedzynarodowego-francesco-scifo>) stanowią one bezsprzecznie eksperyment medyczny. Jeśli szczepienia na COVID-19 są eksperymentem medycznym, to nie mogą być przymusowe, obowiązkowe, a wszystkie osoby, które poddają się szczepieniu muszą podjąć o tym świadomą, wolną, niezależną decyzję. Osoba chętna na szczepienia w takim razie musi być świadoma, że bierze udział w eksperymencie medycznym. Musi także znać możliwe jego skutki. W każdym momencie może się ponadto wycofać z brania w nim udziału.

Obecnie w pełni zaszczepionych w Polsce jest prawie 13 mln ludzi (<https://www.gov.pl/web/szczepimysie/raport-szczepien-przeciwko-covid-19>). Jakaś część z nich została do tego przymuszona, zaszczepiła się pod naciskiem innych, dokonała tego będąc nieświadoma potencjalnych skutków niepożądanych szczepienia.

Należy zapobiegać łamaniu prawa i walczyć z takim procederem. Przymuszanie do szczepienia przeciw COVID-19 jest nielegalne, co wynika np. z wypowiedzi Premiera i Ministra Zdrowia. Są one nieobowiązkowe (według komunikatów wymienionych w poprzednim zdaniu dwóch osób), lecz przymuszani są do nich m.in. studenci i żołnierze. Jest to oburzające i niedopuszczalne.

Ministerstwo Sprawiedliwości poleciło mi z Państwem kontakt w tej sprawie (pismo MS zamieszczam w załączeniu). Wobec powyższych stwierdzeń (zdania dotyczące NPS przeciw COVID-19; zdania dotyczące wypowiedzi Premiera i MZ, że szczepienia nie są obowiązkowe; zdanie dotyczące MS) wnioskowane przeze mnie informacje są przez Państwa posiadane.

Wnioskowane przeze mnie informacje są wysokiej rangi oraz powinny być powszechnie i w sposób jasny znane obywatelom Polski. Wobec powyższego, wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem



MS - karalność przymuszania do szczepienia.pdf

196K



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Zdrowia Publicznego

Warszawa, 01 lipca 2021 r.

ZPŚ.0164.134.2021

Pan

Mateusz Zając

mati.mmrwf@gmail.com

Szanowny Panie!

W nawiązaniu do wniosku z dnia 29 czerwca 2021 r. o udostępnienie informacji publicznej w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) r., dalej „u.d.i.p”, uprzejmie przekazuję poniższe wyjaśnienia. Na wstępie wskazać należy, iż w trybie u.d.i.p. **udostępnione mogą zostać informacje, które posiada organ będący adresatem wniosku, stanowiące jednocześnie informację publiczną, a które nie podlegają wskazanym w u.d.i.p. ograniczeniom** (art. 4 ust. 3 w zw. z art. 5 u.d.i.p.).

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p. jest wniosek, który jednocześnie dotyczy:

- 1) informacji rozumianej jako powiadomienie, zakomunikowanie czegoś, wiadomość, pouczenie czyli oświadczenia wiedzy, które - na co wskazuje analiza art. 6 cyt. ustawy - dotyczy określonych faktów, tj. czynności i zachowań podmiotu wykonującego zadania publiczne podejmowanych w zakresie wykonywania takiego zadania;
- 2) informacji istniejącej i znajdującej się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego do jej udzielenia;
- 3) informacji w zakresie spraw publicznych rozumianych jako przejaw działalności podmiotów wskazanych w Konstytucji RP (tak w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2018 r. I OSK 319/16).

Celem doprecyzowania należy wskazać, iż zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, informacja publiczna dotyczy **sfery faktów**. Jest nią treść dokumentów wytworzonych przez organy władzy publicznej i podmioty niebędące organami administracji publicznej, treść wystąpień, opinii i ocen przez nie dokonywanych, niezależnie od jakiego podmiotu są one kierowane i jakiej sprawy dotyczą. Informację publiczną stanowi więc treść wszelkiego rodzaju dokumentów odnoszących się do organu władzy publicznej lub podmiotu niebędącego organem administracji publicznej, związanych z nimi bądź w jakikolwiek sposób dotyczących ich. Są nią zarówno treści dokumentów bezpośrednio przez nie wytworzonych jak i te, których używają przy realizacji przewidzianych prawem zadań (II SAB/Wa 28/08 – Wyrok WSA w Warszawie).

Ponadto „Żądanie udostępnienia informacji o wykładni stosowanych przepisów prawa w konkretnej sprawie, nie ma charakteru informacji publicznej, nie dotyczy bowiem sfery faktów. Sprawa w zakresie takiego żądania nie może być rozstrzygana poprzez wydanie decyzji na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, bowiem nie jest spełniony jej zakres podmiotowy i przedmiotowy” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 11.03.2016 r., sygn. akt II SAB/Kr 12/16). Wniosek o udzielenie informacji publicznej nie może również zmierzać do kwestionowania żądanych informacji, nie może być próbą nawiązania polemiki (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 listopada 2007 r., sygn. akt II SAB/Wa 68/07).

Ponownie podkreśla się, iż informacja publiczna dotyczy sfery faktów, może nią być też treść określonego dokumentu. Natomiast w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2016r., poz. 1764 ze zm.) nie można domagać się wyrażenia opinii na dany temat, przeprowadzenia oceny lub dokonania interpretacji. Z tych samych powodów, przedmiotem wniosku o udzielenie informacji publicznej nie może być również stan "świadomości" organu, gdyż informacja publiczna dotyczy sfery faktów, czyli danych, jakimi konkretny organ dysponuje. Wniosek o udostępnienie informacji publicznej jest żądaniem udzielenia wnioskodawcy kwalifikowanej informacji, czyli wiadomości określonej treści – tj. informacji o sprawach publicznych – jak stanowi art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W świetle przytoczonego orzeczenia udostępnieniu podlega sama informacja stanowiąca obiektywnie istniejący fakt. Dodatkowo wskazuję, że żądanie udzielenia wyjaśnień nie mieści się w zakresie dostępu do informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy podkreślić należy, iż żądane przez Pana informacje nie podlegają udostępnieniu w ramach i na zasadach u.d.i.p.

Niezależnie od powyższego informuję, iż szczepienie przeciwko COVID-19 – zgodnie z Narodowym Programem Szczepień przeciw COVID-19, są szczepieniami dobrowolnymi - rekomendowanymi co oznacza, że nie mają charakteru obowiązkowego, zatem każdy pacjent - zgodnie ze swoją wolą – ma możliwość poddania się szczepieniu przeciwko COVID-19 bądź z niego zrezygnowania.

Pacjent ma również prawo do wyrażenia zgody na udzielenie świadczeń zdrowotnych albo odmowy takiej zgody, o czym stanowi art. 16 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 849). Konieczność uzyskania zgody pacjenta, której uzyskanie obciąża lekarza, wynika z art. 32 ust. 1- 2 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentystry (Dz. U. z 2020 r. poz. 514, z późn. zm.). Wykonanie świadczenia zdrowotnego wymaga poinformowania pacjenta o realizowanym świadczeniu oraz wymaga uzyskania zgody od pacjenta w formie ustnej lub pisemnej.

Z poważaniem

Dariusz Poznański

Dyrektor

/dokument podpisany elektronicznie/