**הרהורים חפוזים סביב המבוא למהדורה האנגלית של הסמינר ה-11, *ארבעת מושגי היסוד של הפסיכואנליזה (1963- 1964*).**

לאקאן כתב מבוא זה ב-17 במאי 1976, כלומר כ-12-13 שנה אחר סמינר ה-11, ממש בסיומו של סמינר 23, *ג'ויס הסינטום*, שאותו העביר בין 18 בנובמבר 1975 ל- 11במאי 1976.

באמצעות מבוא קצר ומעובה זה מחדיר לאקאן אל תוך סמינר ה-11, במחי יד ובלא כל התראה ודומה שבלא כל התייחסות ישירה אל סמינר זה עצמו - להוציא אזכור קצר אך רב חשיבות של אירועי עבר שאין לשכוח - את משב רוחה המרענן של ההוראה האחרונה שלו. עם זאת, לא נוכל לומר, כמובן, שהוראה אחרונה זו אינה נוגעת, בדרכים ישירות ובלתי-ישירות, במושגים כה יסודיים של הפסיכואנליזה ובסוגיות המכריעות עימן נאבק לאקאן בסמינר ה-11, כמו גם בסמינרים שקדמו לו או בסמינרים שבאו בעקבותיו. הקורא בעיון ובכוונת לב, ולו גם בדיעבד, בסמינר ה-11, ימצא לא מעט קווים עדינים הניתנים למתיחה בין סמינר זה להוראה האחרונה של לאקאן; נימים דקים מחברים ומפרידים ביניהם. מכל מקום, אפשר לנו בלא ספק לחוש בכך. ככלות הכול, גם לאקאן הוא ***א****חד*.

אף על פי כן, כה ניכר היה בעיני ההבדל בין מבוא זה לסמינר לבין הסמינר גופו עד כי לא יכולתי שלא לשאול עצמי כיצד עלי לראות את הקשר בין השניים, וביתר ספציפיות - לתהות על מה זימן הגורל למושגים היסודיים הללו של הפסיכואנליזה בהוראה האחרונה של לאקאן.

ארשום כאן בקליפת אגוז 4 נקודות בסיסיות, העוקבות אחר 4 מושגי היסוד של הפסיכואנליזה כפי שהללו מוצגים בסמינר ה-11:

1. *הלא-מודע*, בין זה המכונה על ידי לאקאן בסמינר ה-11 *הלא-מודע הפרוידיאני* ובין זה הקרוי שם על ידו *הלא-מודע שלנו*, קרי הלאקאניאני, "אינו" יותר "מה שאנו מדמיינים שהנו", כי אם "הייתי אומר, ממשי". ובכלל, בהוראה האחרונה של לאקאן, מושג הלא-מודע ככזה נוטה ללבוש שמות חדשים: *ההוויה המדברת (Parletre)*, קרי הישות שהדיבור מייחס לה את הווייתה, ו-*מעידה אחת* *(Une–Bevue),* קרי הגלישה ממסמן למסמן האופיינית ללא-מודע זה. אך בסופו של דבר, שני המונחים הללו נגזרים מן העובדה שהלא-מודע מומשג אצל לאקאן החל מהדיבור ולא עוד מהתודעה, כפי שמזמין המושג לא-*מודע* עצמו. לפי דעתי, יכולים אנו לראות בלא-מודע המכונה כאן "ממשי" בחינת הרגע הקודם לכל היווסדותו של לא-מודע זה, העתיר במשמעות והניתן לפירוש ביחסי ההעברה. וזה רגע ***א****חר*.

2. *החזרה*, המוגדרת בסמינר ה-11 במונחים מובדלים היטב של *אוטמאטון*, היינו חזרת שרשרת המסמנים, ושל *טיכה*, היינו על פי המופת של הטראומה כ"מפגש מוחמץ לעולם עם הממשי" – יובחן מעתה בהוראה האחרונה כחזרה של ההתענגות אחת, של אותה פגיעה אנושה ומאנישה של השפה (*לה-לאנג*) בגוף. פגיעה זו היא שתיכון חור רווי בממשי. במבוא שלפנינו, המושג של החזרה אינו מוזכר כלל, אבל אני סבור שיכולים אנו במובן מסוים לאתר את פניו מבעד למונח *דחיפות*, הקשור גם הוא במימד הזמן ואפשר להמשיג אותו כתנועתה של האנליזה החותרת אלי סיפוקה הבהול, לאחר שאיזונו של סיפוק זה שובש בשל פרצי ההתענגות שלהן ברגיל אופי טראומטי. זהו רגע הקודם והקובע למעשה כל תביעה לאנליזה, אך, ללא ספק, שוב וחוזר במשך כל אורכה ועד לסופה.

3. *ההעברה* – ההזדקקות למושג זה תופחת עד מאד עד כדי היעלמותו הוירטואלית מן הסמינרים האחרונים. למעשה, מושג ההעברה יצומצם למונח כמו *סוגסטיה* שיקושר למונחים בדומה ל*פיקציה* ול*יעילות*, אשר יזכו כאן לתחייתם המחודשת. לצד מונחים אלה, האמת, האמת עצמה, תהפך לאמת משקרת המשקרת לנו לעולם בעת חצייתה את תודעתנו. נשים לב, היא משקרת גם באומרה אמת וגם באומרה שקר וגם באומרה "אני משקרת". הווה אומר, כי המשמעויות שאותן אנו נוהגים לייחס ללא-מודע, דינם למעוד וליפול, ורק הממשי יוותר כאן בקיומו הגלמוד, הלא-זוהר והלא-מסתגל, דחוי מן האחר שלא קיים וגולה לעד מכל מובן. אך עם זאת רק אותו, ורק אותו, "יודע אחד" באמת, ורק הוא לבדו יודע זאת, יאמר לאקאן בפתח המבוא המדובר. דומה כי הקרויה *העברה חיובית* - חסרת הקיום המוגדר בשל היותה לפי לאקאן פועל יוצא של הנחה בלבד, של אמונה, היפותזה - תבחן בהוראה האחרונה לאורו של מה ש"אינו בנמצא כאן", והקרויה *העברה שלילית* תקודם למרכז הבמה, אך מובנה ישתנה למדי. היא "תתקיים" מעתה בראשיתה של כל אנליזה אך גם בכל סופה, שהלא ה-*'התנגדות'*, ששם כה רע לה יצא לה מאז ימי קדם, תשכון מעתה עמוק בלבה. אך גם פרצופה של התנגדות זאת יתחלף בלא הכר: "חזון התעתועים של האמת, שממנו ניתן לצפות אך ורק לשקרים (זה הדבר שאנו מכנים, בשפה מנומסת, 'התנגדות'), אין לו שום מונח אחר זולת הסיפוק אשר מסמן את סופה של האנליזה". *האמת המשקרת* "עובדת" בסופם של דברים למען הסיפוק.

4. *הדחף*: המושג הפרוידיאני של הדחף, שלאקאן עוסק בו רבות בסמינר ה-11, מפרקו באופן כה מוקפד למרכיביו ומרכיבו מחדש כקולאז' סוריאליסטי, נעדר לגמרי מן המבוא המדובר. זו לדידי הייתה ההפתעה הגדולה ביותר. אולם דומה כי המושג של הדחף נוטה להעלם (בדומה למושג של ההעברה) מכלל ההוראה האחרונה של לאקאן. ללא ספק, המילה *התענגות* מחליפה אותו. ההתענגות היא שם המשחק כאן, ולאמתו של דבר - היא אופנות הממשי ככזה. ככלל, המושגים הלאקאניאניים המאוחרים יותר נזילים - אם יכול אני כזאת לומר - הרבה יותר מן המוקדמים, ואוצרים בחובם אפשרויות רבות יותר להכללה ולהרחבה. ישנן כמובן התענגויות מסוגים שונים, ולא אמנה אותם כאן עכשוו, אולם נראה ש*ההתענגות* *הנשית*, זו שלא יודעת גבולות, בדומה לממשי שלא יודע חוק מהו, הפכה ליצוע הרך עליו משתרעים כל סוגי ההתענגות בהוראה האחרונה של לאקאן. היא הייתה, אפשר אולי לומר, למופת של ההתענגות המוכללת. אולם הפלא ופלא, במבוא שלנו, אף המילה התענגות אינה מופיעה כלל. מה שמופיע הרבה היא המילה *סיפוק*, המוצמדת לעיתים למילה *דחיפות*. סיפוק הוא כמובן מונח הלקוח מעולם הדחפים ולאקאן אכן בוחן לעומק את קרביו בסמינר ה-11. שלא כמו במבוא, המילה *התענגות* מופיעה אכן מופיעה בסמינר ה-11 בפרקים הדנים בדחפים, אולם מאלף ביותר שבפרקים הללו ניחוח ה*פרוורסיה* בעיקר הוא שמעלה אותה שם, וכך גם היא, *ההתענגות*, זוכה כאן לאי-תלות מסוימת ממושג הדחף! נראה לי, כי המילה *סיפוק* השבה וחוזרת במבוא שלנו, מעידה כאלף עדים כי בעיקרון ההנאה השואף אלי הומיאוסטאסיס עסקינן כאן; זה העיקרון המופר עם הבקעת *ההתענגות* את הגוף, וה*דחיפות* לא תהיה כאן כי אם סימנו של סיפוק זה החותר בבהילות, לא נעדרת חיפזון, לשוב לשווי-משקלו.

ואסיים במילים של לאקאן החותמות את המבוא, על כי נגעו בי מאד:

*"אזכיר כי כמו תמיד מעורב הייתי במקרים דחופים בשעה שכתבתי זאת.*

*מכל מקום, אני כותב, ככל שאני מרגיש שאני חייב, על מנת להיות במדרגת מקרים אלה, לעשות זוג עימם"*