



18 אוקטובר 2020

ל' תשרי תשפ"א

סימוכין : 871-99-2020-001144

סיכום המפגש עם הציבור בעניין תכניות העבודה של הרשות לשנת 2021

רקע

1. ביום 17.9.2020 פורסם [קול קורא](#) לציבור להשתתף בגיבוש תכניות העבודה של הרשות. בקול הקורא פורטו ארבעה נושאים עיקריים להם נתבקשה התייחסות הציבור:
 - א. הנגשת מידע ומתן הדרכות לציבור (ערוצים, סוגי מידע וקהלים);
 - ב. הנחיות ונהלים;
 - ג. הפריה הדדית בין הציבור לבין הרשות;
 - ד. מחשוב.
2. הציבור נתבקש להשיב על שאלון שפורסם הנוגע לנושאים הללו וכן הוזמן להשתתף במפגש עם הנהלת הרשות.

תוצאות השאלון

3. בפתח הדיון הוצגו תוצאות השאלון. למען הנוחות נציגן כאן.

המשיבים לשאלון:

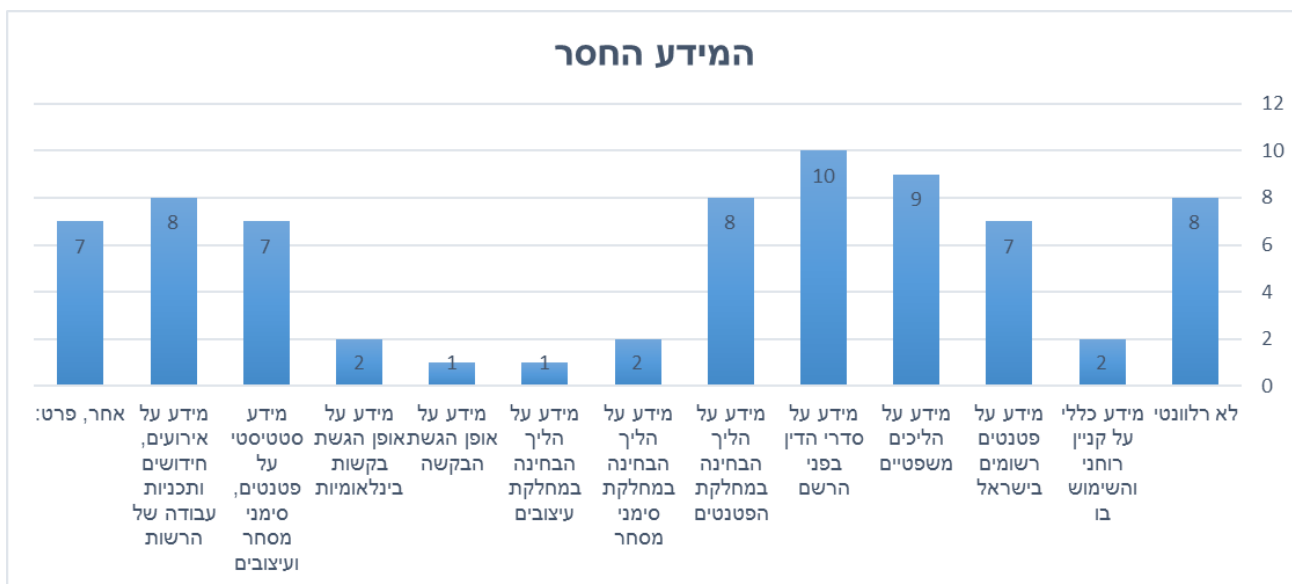
4. מספר המשיבים הכולל לשאלון היה 36, מתוכם:
 - 12 עורכי פטנטים במשרדים;
 - 8 עורכי דין;
 - 4 עורכי פטנטים מנהלי קניין רוחני בחברות;
 - 9 מתוך המשיבים סימנו "אחר" וביניהם, ממציאים, בעלי חברות, עוזרים משפטיים, אנשי IT במשרדים.



5. 20 מתוך המשיבים הגישו בשנתיים האחרונות בקשות לרישום פטנט או השיבו על דוח ליקויים בנוגע לבקשה לפטנט. 5 העידו כי לא השתמשו בשנתיים האחרונות בשירותי הרשות.
6. נציין כי מספר המשיבים היה נמוך יחסית וזאת במיוחד בהשוואה למספר המשיבים לשאלון הנוגע לבקשה ארעית בו השתתפו מעל 170 משיבים.

הנושאים בהם סבור הציבור כי חסר מידע:

7. הנושאים השכיחים ביותר שסומנו ככאלה בהם חסר מידע:
- (1) מידע על הליכים משפטיים ועל סדרי הדין בפני הרשם;
 - (2) מידע על הליך הבחינה בפטנטים;
 - (3) מידע על אירועים, חידושים ותכניות העבודה ברשות.



הדרכות לציבור:

8. 26 מן המשיבים סברו שיש מקום להציע הדרכות לציבור, 22 סברו שיש מקום להציע הדרכות מקצועיות ממוקדות לציבור עורכי הדין עורכי הפטנטים ו-12 חשבו שיש מקום להדרכות כלליות לציבור הרחב.

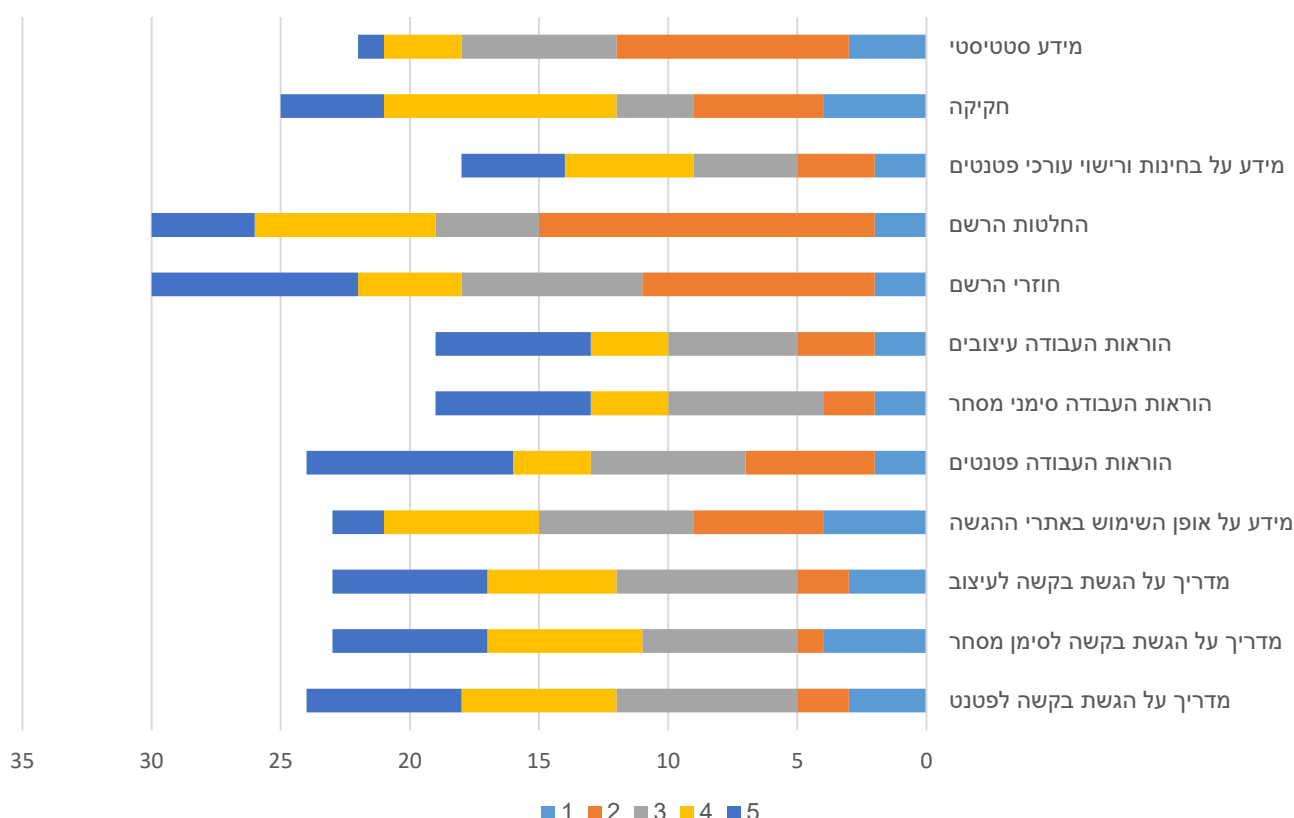
9. נציין כי בשאלה זו ניתן היה לבחור יותר מאפשרות אחת. עוד נציין כי היו מספר משיבים שסברו כי אין מקום שהרשות תציע הדרכות כלליות בנושא הגנה על קניין רוחני תעשייתי לציבור הרחב.

נגישות המידע ברשות:

10. הציבור סבר כי החלטות הרשם, חוזרי הרשם והמידע הסטטיסטי נגישים במידה הפחותה ביותר.

11. בשאר הנושאים כמחצית מהמשיבים סברו שהמידע לא נגיש (ציונים בין 1 ל-3) ומחציתם השנייה שהמידע נגיש (ציונים 4 ו-5).

נגישות המידע

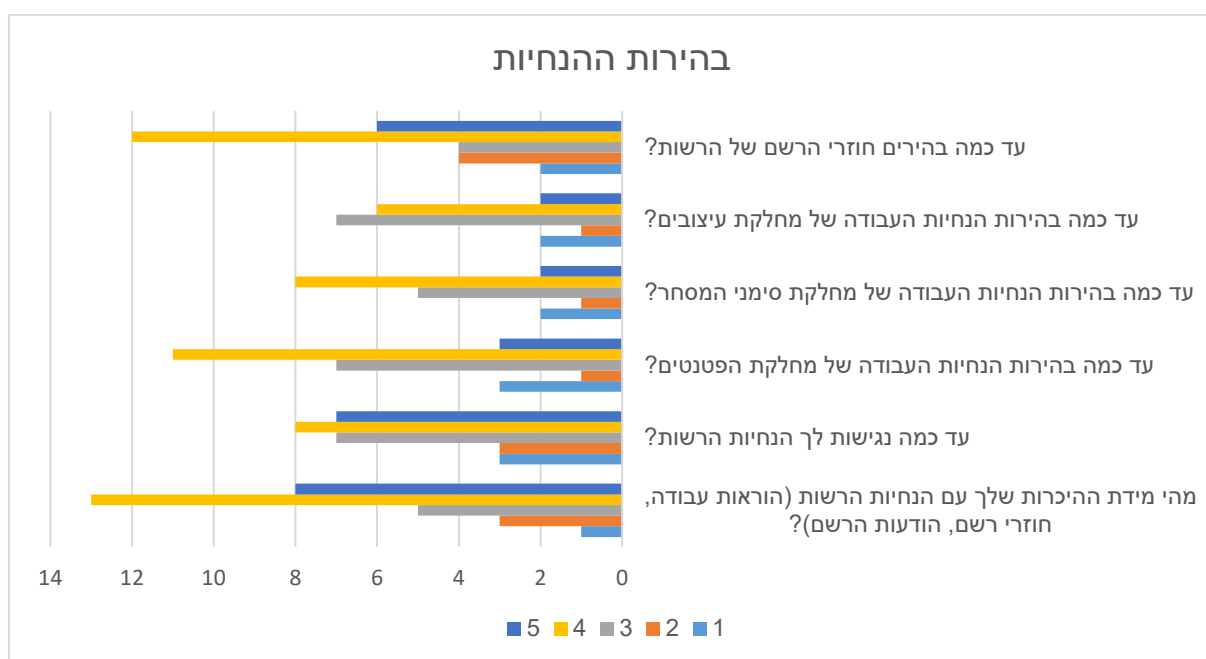


12. לשאלה מה הוא הערוץ הנכון להנגשת המידע, השיב רוב מוחץ כי אתר הרשות הוא המקום הנכון לכך. במקום השני נבחרו מדריך באותו נושא ובמקום האחרון הדרכות פרונטליות. מרבית הפונים סברו שאתר הרשות הוא המקום להנגיש מידע סטטיסטי ולא דו"חות (שנתיים, רבעוניים או אחרים).

הנחיות ונהלים

13. מרבית המשיבים סברו שהם מכירים היטב את הוראות העבודה, חוזרי הרשם והודעות הרשם 21, לעומת 9 שהעידו על עצמם כמכירים במידה נמוכה או בינונית (1 – 3).

14. כמו-כן מעט יותר ממחצית מהמשיבים סברו שההנחיות ברורות (ציונים 4 ו-5).



15. לעניין אופן ההשתתפות בגיבוש מדיניות התקבלו התוצאות הבאות :

- מרבית המשיבים מעוניינים להגיש עמדה לאחר פרסום טיוטא (10)
- אחרים מעוניינים במפגש פנים מול פנים (8)
- 5 סברו שיש מקום לשלב בין מפגשים לבין ניירות עמדה ולמעשה פתוחים לכל הערוצים.
- 6 לא מעוניינים להשתתף בכלל.

הפריה הדדית בין הציבור לבין הרשות

16. המשיבים נשאלו עד כמה הרשות מבחינה את אופן העבודה במשרדים. רבים לא השיבו לשאלה זו או סברו שכלל לא רלוונטי להתאים את הנהלים של הרשות לאופן העבודה במשרדים ובחברות. 10 מן המשיבים סברו שהנהלים תואמים ו-7 שאינם תואמים.

17. מרבית המשיבים חשבו שעל הרשות להתעדכן בתהליכי העבודה בשטח באמצעות ימי עיון וסמינרים משותפים (17) ולערוך ביקור בשטח (13).

18. משיב אחד סבר שיש מקום לאפשר לפנות במייל לתלונות ואחר שיש מקום ליצור קשר ושיתוף פעולה הדוק יותר עם רשות החדשנות.

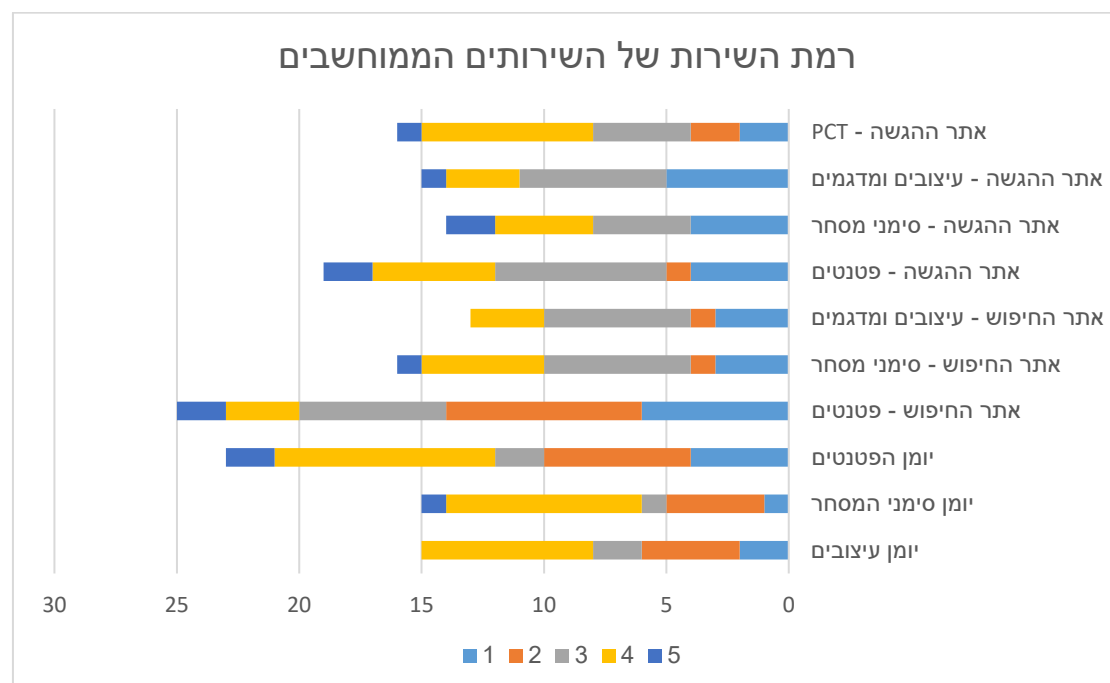
19. מרבית המשיבים סברו שהרשות מגיעה לקהלים הנכונים (12), 9 סברו שאינה מגיעה, נתח גדול מהמשיבים לא השיב לשאלה זו.

20. בשאלה כיצד על הרשות להגיע לקהלים השונים, השיבו הנסקרים כי הדרכים העיקריות הן הרצאות לציבור מחוץ לרשות ואתר האינטרנט של הרשות. במקום השלישי נבחר שיתוף פעולה עם המוסדות להשכלה גבוהה.

מחשוב

21. המשיבים נתבקשו לדרג את מידת שביעות הרצון שלהם מהשירותים הממוחשבים. לציונים הנמוכים ביותר נתקבלו עבור אתר החיפוש של פטנטים (20 מהמשיבים דירגו אותו בין 1 ל-3). המשיבים לא פרטו מהן הבעיות העיקריות באתר.

22. יומן הפטנטים דווקא זכה לאהדה 12 לעומת 11.



23. עו"ד ועו"פ עינב זילבר (בעלת משרד עצמאי ויו"ר אגודת עורכי הפטנטים) ביקשה להדגיש את החשיבות הרבה בקידום תהליכי החקיקה שהחלו, ואת הצורך בעדכונים שוטפים לציבור בתחום זה. עוד נתבקש עדכון בפיילוט ההטמעה של מערכת AI במחלקת הפטנטים.
24. נציגי הרשות עדכנו שתהליך החקיקה ממשיך וכי בקרוב יפורסם הקול הקורא לציבור בעניין שינויים בחוק הפטנטים וכי נוסח התקנות שיאפשרו הגשת בקשה ארעית לפטנט מתגבש. לעניין פיילוט מערכת AI עודכנו המשתתפים כי זה החל בחודש מאי וכי עדיין אינו בשל לפרסום ממצאים. המערכת פועלת על איתור פרסומים קודמים רלוונטיים על בסיס הטקסט של בקשת הפטנט והמטרה היא כי אלה יופיעו בין 30 התוצאות הראשונות.
25. עו"ד ועו"פ זילבר הדגישה כי יש מקום לשיתוף פעולה בין הרשות לבין אגודת עורכי הפטנטים באירועים שיסייע להתמקצעות עורכי הפטנטים. היא הדגישה כי כיום ישנם עורכי פטנטים רבים העוסקים כעצמאיים או בחברות וחשוב לספק פלטפורמה להמשך למידה ולקידום הקשרים. עוד הדגישה עו"ד ועו"פ זילבר את הצורך להגביר את מספר ההגשות בישראל של בקשות פטנט של ישראלים ואת החשיבות של נוכחות של הרשות וקידום המודעות גם בדרכים עקיפות.
26. עו"ד זילבר התייחסה גם למספר המשיבים הנמוך לשאלון וסברה שאינו תולדה של התעניינות נמוכה אלא של עיתוי הפרסום.
27. הובהר כי מועד הפרסום של הקול הקורא לשיתוף הציבור נבע מן הצורך לגבש את תכנית העבודה בתקופה הקרובה ומן הרצון להתחשב בעמדות הציבור כבר בתכנית של שנת 2021.
28. עו"פ כפיר לוצאטו התייחס למספר המשיבים הנמוך וסבר שאין להסיק מסקנות מן התשובות שאינן בהכרח משקפות את עמדת העוסקים בתחום, אשר ככלל מרוצים משירותי הרשות. עו"פ לוצאטו הדגיש את הצורך לשדרג את אתר החיפוש של הפטנטים.
29. כלל הדוברים הדגישו את הצורך בהשקעה מתמדת בפיתוח השירותים הממוחשבים של הרשות לצד תחזוקה ושדרוג של השירותים הקיימים.
30. נציגי הרשות עדכנו כי אתר חיפוש חדש של פטנטים מצוי כעת בשלבי איפיון ופיתוח וצפוי להעלות לאוויר בחודשים הקרובים.

31. עו"ד יאיר זיו ממשרד ש. הורוביץ התייחס לשינוי המדיניות ברשות בעניין בקשות לבחינה על אתר. הוא סבר כי היה על הרשות להתייעץ עם הציבור בטרם קיבלה את ההחלטה שלא לדרוש מהמבקש תצהיר.

32. הובהר כי [ההודעה](#) אליה מתייחס עו"ד זיו פורסמה ביום 3.11.2019 ומתייחסת לבקשות לבחינה על אתר בהתאם לסעיף 19א(6) לחוק הפטנטים, התשכ"ז – 1967 המבוססות על כך שהבקשה לפטנט שהקדמת הבחינה שלה מבוקשת הינה הראשונה בגין אותה אמצאה. העובדה כי הבקשה אינה תובעת דין קדימה ואינה בקשה בינלאומית עולה מטופס הבקשה ועל כן בוטל הצורך להגיש תצהיר בתמיכה לעובדה זו.

33. גב' לימור קליין ממשרד ריינהולד כהן סברה כי קיים צורך בשיתוף הציבור בתהליך האפיון והשינוי של אתרי ההגשה של הרשות והצביעה על קושי לצרף מסמכים לפניית למחלקת העיצובים באתר ההגשה המקוון. עניין זה ייבדק מול אגף המחשוב ומחלקת עיצובים.

34. עו"פ אופיר מרקו הדגיש שתהליך ההגשה של הבקשות צריך להיות נגיש עד כמה שניתן והצביע על הצורך בהדרכות מקצועיות לציבור עורכי הדין ועורכי הפטנטים. כמו-כן הודגש הצורך לספק הדרכה כמתמחים בעריכת פטנטים ולסטודנטים במוסדות להשכלה הגבוהה העוסקים במחקר ופיתוח ובזאת באמצעות פלטפורמות הקיימות באותם מוסדות.

סיכום

35. הנהלת הרשות מודה לכל המשתתפים בשיח הפורה.

36. לאור הדגש שהושם על הצורך בהדרכות לציבור עורכי הדין ועורכי הפטנטים תשקול הרשות להוסיף לתכנית העבודה לשנת 2021 הדרכות מקצועיות. במהלך שנת 2021 מתוכנן קורס בסיסי בדיני סימני מסחר בשיתוף לשכת עורכי הדין. הנהלת הרשות תבחן האם ניתן להעביר את ההכשרה גם לעורכי הפטנטים.

37. תיקונים בחוק הפטנטים ותקנות הבקשה הארעית מצוי כבר עתה בתכנית העבודה של הרשות ואלה יקודמו במהלך שנת 2021.

38. עוד תיבחנה ההערות שהתקבלו על אתר ההגשה של מחלקת העיצובים. הציבור מוזמן לפנות בנושא זה, כבנושאים אחרים למנהלת מחלקת עיצובים.

39. כמו-כן תבחן הנהלת הרשות את הדרכים היעילות לעדכון שוטף של הציבור בפעילויות הרשות במהלך השנה.