

# MAPEO DE PROYECTOS Y ACCIONES DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL DE GOBIERNOS SUBNACIONALES EN MÉXICO





# MAPEO DE PROYECTOS Y ACCIONES DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL DE GOBIERNOS SUBNACIONALES EN MÉXICO

DR © 2017. Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID)

DR © 2017. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)

Se prohíbe la reproducción total o parcial de esta obra —incluido el diseño tipográfico y de portada—, sea cual fuere el medio, electrónico o mecánico, sin el consentimiento por escrito de los editores.

Esta publicación se realizó con el financiamiento del Programa de Cooperación AMEXCID-PNUD.

Fue elaborado por el Centro de Gestión y Cooperación Internacional para el Desarrollo (CGCID) y revisado por Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID) y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Impreso en México / Printed in Mexico.

# CRÉDITOS



## INSTITUCIONES PARTICIPANTES

**Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID)**  
**Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)**  
**Centro de Gestión y Cooperación Internacional para el Desarrollo (CGCID)**

## COORDINACIÓN GENERAL

**Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID)**

**Agustín García-López Loeza**  
Director Ejecutivo

**Noel González Segura**  
Director General de Planeación y Políticas de Cooperación Internacional para el Desarrollo

**Fabiola Soto Narváez**  
Especialista en procesos de Planificación Estratégica de Cooperación Internacional para el Desarrollo

**Mabel Trujillo Denova**  
Consultora en Planificación Estratégica de Cooperación Internacional para el Desarrollo

**Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)**

**Antonio Molpeceres**  
Coordinador Residente del Sistema de Naciones Unidas y Representante Residente del PNUD en México

**Katyna Argueta**  
Directora de País del PNUD en México

**Javier González**  
Oficial Nacional de Gobernabilidad Democrática

**Sol Sánchez**  
Gerente del Programa Gobernabilidad Democrática

**Carlos Cortés Zea**  
Coordinador del Programa de Cooperación AMEXCID-PNUD

**Tina Hoth**  
Experto Asociado-UNV Internacional

**Jessica Machorro**  
Administradora del Programa de Cooperación AMEXCID-PNUD

## EQUIPO DE INVESTIGACIÓN Y CONSULTORÍA

**Centro de Gestión y Cooperación Internacional para el Desarrollo (CGCID)**

**Esther Ponce Adame**  
Directora General del CGCID y Autora Principal

**Andrea Parra Villanueva**  
Coordinadora Técnica del CGCID, Investigación, Análisis y Sistematización de Información

**Maribel Hernández Flores**  
Análisis y Sistematización de Información

**Apoyo a Investigación y Sistematización de Información**

**Robert Clay Harris**  
Fellow de Investigación CGCID, Sistematización y Análisis Geográfico y Estadístico

**Gerardo Gómez Arenas**  
Apoyo a Investigación en Análisis Estadístico y Base de Datos

**Arely Peña Ontiveros**  
Fellow de Investigación, Apoyo en Visitas de Campo y Sistematización de Información



# TABLA DE CONTENIDO

|  |           |
|--|-----------|
| Índice de gráficas .....   | 8         |
| Índice de cuadros .....  | 11        |
| Índice de mapas.....   | 12        |
| Índice de ilustraciones.....   | 13        |
| Presentación.....  | 14        |
| Listado de acrónimos y abreviaturas .....  | 15        |
| Prefacio AMEXCID.....  | 23        |
| Prefacio PNUD.....   | 24        |
| <b>INTRODUCCIÓN .....</b>  | <b>25</b> |
| <b>CAPÍTULO 1: COBERTURA CONCEPTUAL, OBJETIVOS Y ALCANCES .....</b>                                | <b>40</b> |
| 1.1 La cooperación internacional para el desarrollo local (CIDL): marco de análisis del Mapeo..... | 40        |
| Esquemas de CIDL más allá de la cooperación descentralizada .....                                  | 43        |
| La naturaleza territorial del desarrollo.....  | 45        |
| Enfoque multiactoral para la acción.....   | 46        |
| 1.2 Categorías conceptuales.....   | 47        |
| 1.3 Objetivos y alcance del Mapeo.....   | 51        |
| 1.4 Selección y cobertura del Mapeo .....  | 52        |
| 1.5 Aspectos metodológicos.....  | 54        |
| <b>CAPÍTULO 2: SITUACIÓN DE LA COOPERACIÓN DE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES EN MÉXICO.....</b>       | <b>62</b> |
| 2.1 ¿Cómo están cooperando los gobiernos subnacionales?.....                                       | 62        |
| 2.2 Dirección de la CID .....  | 66        |
| 2.3 Tipo de acciones puntuales .....   | 70        |
| 2.4 Esquemas de CID a nivel subnacional.....   | 73        |
| Cooperación bilateral y multilateral.....  | 79        |
| Cooperación descentralizada.....   | 82        |
| Cooperación con fundaciones e instituciones de educación superior .....                            | 88        |
| 2.5 Tipo de intervención.....  | 90        |
| 2.6 Tipo de cooperación .....  | 92        |
| 2.7 Modalidad .....  | 99        |





|  |            |
|--|------------|
| <b>CAPÍTULO 3: ¿QUIÉNES ESTÁN COOPERANDO Y CON QUÉ RECURSOS? .....</b>   | <b>105</b> |
| 3.1 Instituciones involucradas .....   | 105        |
| 3.2 El origen y los flujos de cooperación .....  | 121        |
| 3.3 Tipo de Recursos .....   | 128        |
| <b>CAPÍTULO 4: ¿A DÓNDE SE ESTÁ DIRIGIENDO LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO LOCAL? .....</b>                    | <b>133</b> |
| 4.1 Sectores por proyecto .....  | 133        |
| 4.2 Beneficiarios .....  | 144        |
| 4.3 Nivel geográfico .....   | 153        |
| <b>CAPÍTULO 5: ¿POR QUÉ COOPERAN LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES? .....</b>  | <b>160</b> |
| 5.1 Los detonadores de la CID a nivel subnacional .....  | 160        |
| Necesidades y prioridades establecidas por los gobiernos .....   | 160        |
| La oferta o iniciativa de otros actores cooperantes .....  | 163        |
| <b>CAPÍTULO 6: ENTORNO INSTITUCIONAL DONDE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES COOPERAN .....</b>                                      | <b>164</b> |
| 6.1. Algunos elementos introductorios .....  | 164        |
| 6.2 Marco institucional para la gestión de la CID .....  | 165        |
| Marco programático .....   | 165        |
| Estructura organizacional .....  | 168        |
| Disponibilidad de recursos para gasto corriente e inversión .....  | 169        |
| Servidores públicos y recursos humanos .....   | 170        |
| Condiciones estructurales inherentes a la APE .....  | 170        |
| <b>CONCLUSIONES .....</b>  | <b>174</b> |
| La CID a nivel subnacional en México .....   | 174        |
| Algunas fortalezas e innovaciones .....  | 176        |
| El Mapeo: Un proceso que aporta y trasciende .....   | 177        |
| Aprendizajes del proceso .....   | 180        |
| <b>RECOMENDACIONES .....</b>   | <b>181</b> |
| 1. Fortalecimiento y formación para mejorar el ejercicio de la CID subnacional .....   | 181        |
| 2. Visibilización y comunicación del dinamismo y participación de los gobiernos subnacionales en la CID .....                  | 182        |
| 3. Impulso de espacios de encuentro y comunicación entre los gobiernos subnacionales, otros actores y socios cooperantes ..... | 183        |
| 4. Coordinación interinstitucional y alianzas multiactor .....   | 184        |
| 5. Gestión del conocimiento para la transparencia y sociabilización de la CID subnacional y sus resultados .....               | 185        |
| 6. Diversificación e innovación en el ejercicio de la CID subnacional .....  | 185        |
| <b>REFERENCIAS Y FUENTES CONSULTADAS .....</b>   | <b>186</b> |



# ÍNDICE DE GRÁFICAS

|  |     |
|--|-----|
| <b>GRÁFICA 1:</b> Número de proyectos en ejecución y concluidos.....   | 62  |
| <b>GRÁFICA 2:</b> Número de proyectos y acciones puntuales de los gobiernos subnacionales.....   | 64  |
| <b>GRÁFICA 3:</b> Número de proyectos en categoría de dirección de CID.....  | 65  |
| <b>GRÁFICA 4:</b> Dirección de CID por entidad federativa con base en número de proyectos.....   | 67  |
| <b>GRÁFICA 5:</b> Dirección de la CID por municipio.....   | 68  |
| <b>GRÁFICA 6:</b> Número de tipo de acciones puntuales por estados   | 69  |
| <b>GRÁFICA 7:</b> Tipo de acción puntual por municipio.....  | 71  |
| <b>GRÁFICA 8:</b> Número de acciones puntuales por tipo de acción.....   | 72  |
| <b>GRÁFICA 9:</b> Número de acciones puntuales por tipo y subtipo de acción.....   | 72  |
| <b>GRÁFICA 10:</b> Número de acciones puntuales por sector.....  | 73  |
| <b>GRÁFICA 11:</b> Porcentaje de esquemas por proyecto según cooperación (fuentes tradicionales, descentralizada y con sociedad civil y sector privado)..... | 74  |
| <b>GRÁFICA 12:</b> Número de proyectos por esquema.....  | 75  |
| <b>GRÁFICA 13:</b> Esquemas de CID de acuerdo con proyectos registrados por entidad federativa.....  | 76  |
| <b>GRÁFICA 14:</b> Esquemas por sectores de proyectos.....   | 77  |
| <b>GRÁFICA 15:</b> Esquemas de CID por municipios que reportaron proyectos.....  | 77  |
| <b>GRÁFICA 16:</b> Esquemas de proyectos de acuerdo con número y frecuencia de instituciones de países socios.....   | 78  |
| <b>GRÁFICA 17:</b> Distribución porcentual de modalidad con base en proyectos registrados.....   | 90  |
| <b>GRÁFICA 18:</b> Número de proyectos por forma de intervención.....  | 91  |
| <b>GRÁFICA 19:</b> Tipo de intervención por municipios mapeados.....   | 92  |
| <b>GRÁFICA 20:</b> Tipo de CID por entidad federativa.....   | 93  |
| <b>GRÁFICA 21:</b> Tipo de CID por sectores de proyectos.....  | 94  |
| <b>GRÁFICA 22:</b> Tipo de CID en municipios mapeados.....   | 95  |
| <b>GRÁFICA 23:</b> Tipo de modalidad por municipios.....   | 100 |
| <b>GRÁFICA 24:</b> Número de proyectos por tipo de modalidad y por tipo de CID.....  | 101 |
| <b>GRÁFICA 25:</b> Número de proyectos por tipos de modalidad y tipo de recurso.....   | 104 |
| <b>GRÁFICA 26:</b> Frecuencia en la participación por tipo de instituciones.....   | 107 |
| <b>GRÁFICA 27:</b> Roles por tipo de instituciones.....  | 108 |
| <b>GRÁFICA 28:</b> Roles más presentes por tipo de institución.....  | 109 |



|  |     |
|--|-----|
| <b>GRÁFICA 29:</b> Roles desempeñados por instituciones participantes en los municipios mapeados.....  | 110 |
| <b>GRÁFICA 30:</b> Roles más comunes desempeñados por estados mapeados.....                            | 111 |
| <b>GRÁFICA 31:</b> Número de roles de acuerdo con instituciones participantes en los estados.....      | 112 |
| <b>GRÁFICA 32:</b> Número de instituciones por estado mapeado.....                                     | 114 |
| <b>GRÁFICA 33:</b> Las 10 principales instituciones (nacionales y extranjeras) por esquemas.....       | 116 |
| <b>GRÁFICA 34:</b> Las 15 principales instituciones por esquemas de proyecto.....                      | 117 |
| <b>GRÁFICA 35:</b> Principales instituciones por sectores de proyectos.....                            | 118 |
| <b>GRÁFICA 36:</b> Número total de instituciones por país.....   | 121 |
| <b>GRÁFICA 37:</b> Número de proyectos asociados por país.....   | 121 |
| <b>GRÁFICA 38:</b> Número de instituciones de Colombia asociadas a la CID subnacional por estados..... | 122 |
| <b>GRÁFICA 39:</b> Número de proyectos con instituciones de EE.UU involucradas por estado.....         | 124 |
| <b>GRÁFICA 40:</b> Número de instituciones de Francia asociadas a la CID subnacional por estados.....  | 126 |
| <b>GRÁFICA 41:</b> Número de instituciones de Alemania asociadas a la CID subnacional por estados..... | 126 |
| <b>GRÁFICA 42:</b> Porcentaje por tipo de recursos.....  | 128 |
| <b>GRÁFICA 43:</b> Tipo de recursos por entidad federativa.....  | 129 |
| <b>GRÁFICA 44:</b> Tipo de recursos a nivel municipal.....   | 130 |
| <b>GRÁFICA 45:</b> Sectores por tipos de recurso.....  | 130 |
| <b>GRÁFICA 46:</b> Recursos no presupuestados en sus distintos rubros.....                             | 132 |
| <b>GRÁFICA 47:</b> Esquemas por recursos no presupuestados de proyectos.....                           | 132 |
| <b>GRÁFICA 48:</b> Número de proyectos por sectores.....   | 133 |
| <b>GRÁFICA 49:</b> Porcentaje por sectores en CID subnacional.....                                     | 134 |
| <b>GRÁFICA 50:</b> Cinco sectores menos frecuentes por estado.....                                     | 135 |
| <b>GRÁFICA 51:</b> Sectores por entidad federativa.....  | 138 |
| <b>GRÁFICA 52:</b> Sectores por municipio mapeado.....   | 139 |
| <b>GRÁFICA 53:</b> Sectores menos recurrentes por municipio mapeado.....                               | 140 |
| <b>GRÁFICA 54:</b> Sectores por regiones.....  | 140 |
| <b>GRÁFICA 55:</b> Sectores por acciones puntuales.....  | 141 |
| <b>GRÁFICA 56:</b> Top 5 sectores por acciones puntuales.....  | 141 |
| <b>GRÁFICA 57:</b> Sectores menos dinámicos en acciones puntuales.....                                 | 142 |
| <b>GRÁFICA 58:</b> Sectores por tipos de recurso de proyectos.....                                     | 142 |
| <b>GRÁFICA 59:</b> Esquemas por sectores de proyectos.....   | 143 |



|   |     |
|---|-----|
| <b>GRÁFICA 60:</b> Grupo de beneficiarios por municipio.....  | 145 |
| <b>GRÁFICA 61:</b> Porcentaje de proyectos beneficiarios por tipo de actor.....                                       | 146 |
| <b>GRÁFICA 62:</b> Porcentaje variable grupo de actor de acuerdo con número de proyectos.....                         | 147 |
| <b>GRÁFICA 63:</b> Estados por beneficiarios de proyectos (grupos).....   | 148 |
| <b>GRÁFICA 64:</b> Número de proyectos por entidad federativa por grupo de beneficiario sin desagregar en grupos..... | 149 |
| <b>GRÁFICA 65:</b> Regiones por beneficiarios de proyectos (grupos).....  | 150 |
| <b>GRÁFICA 66:</b> Tipo de cooperación por beneficiarios de proyectos.....  | 152 |
| <b>GRÁFICA 67:</b> Beneficiarios por esquemas de cooperación.....   | 152 |
| <b>GRÁFICA 68:</b> Estudios por beneficiarios de proyectos.....   | 154 |
| <b>GRÁFICA 69:</b> Porcentaje de la población (NMSD) por presencia de proyectos.....                                  | 159 |
| <b>GRÁFICA 70:</b> Inclusión del tema internacional en los sectores de los PED.....                                   | 166 |
| <b>GRÁFICA 71:</b> Incorporación de la CID en los planes estatales de desarrollo.....                                 | 166 |



# ÍNDICE DE CUADROS

|   |     |
|---|-----|
| <b>CUADRO 1:</b> Dimensiones y su descripción.....  | 48  |
| <b>CUADRO 2:</b> Categorías y variables para el registro de proyectos de CID de los gobiernos subnacionales en México.....  | 49  |
| <b>CUADRO 3:</b> Categorías para el registro de acciones puntuales de CID de los gobiernos subnacionales en México.....   | 50  |
| <b>CUADRO 4:</b> Resumen de levantamiento de información por Estados.....   | 55  |
| <b>CUADRO 5:</b> Resumen de levantamiento de información por Municipios.....  | 56  |
| <b>CUADRO 6:</b> Gobiernos subnacionales con mayor dinamismo en la CID.....   | 65  |
| <b>CUADRO 7:</b> Proyectos de oferta de CID de gobiernos subnacionales mexicanos.....   | 69  |
| <b>CUADRO 8:</b> Principales socios y papel de gobiernos subnacionales en tipo de cooperación.....  | 70  |
| <b>CUADRO 9:</b> Proyectos en el esquema de prestación de servicios de agencias y organismos multilaterales.....  | 81  |
| <b>CUADRO 10:</b> Proyectos de CDSS enmarcados en el FCCMC.....   | 83  |
| <b>CUADRO 11:</b> Ejemplo de escalamiento de mecanismo tradicional: El caso de Hiroshima-Guanajuato.....  | 84  |
| <b>CUADRO 12:</b> Ejemplo de escalamiento de mecanismo tradicional: El caso de Jalisco-Alberta.....   | 84  |
| <b>CUADRO 13:</b> Cooperación Triangular: El caso del Estado de Puebla.....   | 87  |
| <b>CUADRO 14:</b> Proyectos de CID con instituciones académicas.....  | 88  |
| <b>CUADRO 15:</b> CHCH Iniciativa Salud Mesoamérica.....  | 89  |
| <b>CUADRO 16:</b> Ejemplos de proyectos de cooperación financiera.....  | 95  |
| <b>CUADRO 17:</b> Ejemplos de proyectos de cooperación financiera.....  | 96  |
| <b>CUADRO 18:</b> Gobiernos subnacionales que implementan proyectos de intercambio de buenas prácticas como tipo de modalidad.....  | 102 |
| <b>CUADRO 19:</b> JIBIOPUUC-Junta intermunicipal biocultural del PUUC, Yucatán.....   | 119 |
| <b>CUADRO 20:</b> Top cinco de instituciones oferentes a nivel subnacional.....   | 127 |
| <b>CUADRO 21:</b> Clasificación por tipo de población.....  | 144 |
| <b>CUADRO 22:</b> Planes estatales de desarrollo de México que contemplan las relaciones internacionales o cooperación internacional como herramientas de desarrollo o en alguno de sus sectores.....   | 167 |
| <b>CUADRO 23:</b> Planes municipales de desarrollo de México que contemplan las relaciones internacionales o cooperación internacional como herramientas de desarrollo o en alguno de sus sectores..... | 168 |
| <b>CUADRO 24:</b> Instancias de gobiernos subnacionales enfocadas a asuntos y cooperación internacional.....  | 169 |
| <b>CUADRO 25:</b> Los aportes del Mapeo a seguimiento y monitoreo de los avances de CID.....  | 179 |



# ÍNDICE DE MAPAS

|  |     |
|--|-----|
| <b>MAPA 1:</b> Cobertura nacional del Mapeo .....  | 52  |
| <b>MAPA 2:</b> Regiones geográficas de la República Mexicana.....  | 53  |
| <b>MAPA 3:</b> Número de proyectos por entidad federativa .....  | 63  |
| <b>MAPA 4:</b> Número de acciones puntuales por entidad federativa.....  | 64  |
| <b>MAPA 5:</b> Proyectos y acciones puntuales por región.....  | 65  |
| <b>MAPA 6:</b> Frecuencia de proyectos por tipo de CID de gobiernos subnacionales.....   | 67  |
| <b>MAPA 7:</b> Porcentaje de proyectos en esquemas de cooperación tradicional de gobiernos subnacionales.....                  | 80  |
| <b>MAPA 8:</b> Frecuencia de proyectos en esquemas de cooperación descentralizada de gobiernos subnacionales.....              | 82  |
| <b>MAPA 9:</b> Ubicaciones de proyectos en los cuales se involucra AMEXCID .....   | 115 |
| <b>MAPA 10:</b> Ubicaciones de proyectos en los cuales se involucra la ONU y sus agencias.....                                 | 131 |
| <b>MAPA 11:</b> Ubicación de proyecto por sector .....   | 137 |
| <b>MAPA 12:</b> Concentración de ubicaciones con cobertura definida de proyectos de CID de gobiernos subnacionales en México.. | 155 |
| <b>MAPA 13:</b> Análisis geográfico respecto a dos proyectos en Chiapas (ejemplo).....   | 157 |



# ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

|  |     |
|--|-----|
| <b>ILUSTRACIÓN 1:</b> Línea del tiempo del proceso de elaboración del Mapeo.....   | 57  |
| <b>ILUSTRACIÓN 2:</b> Proyecto alianza de autoridades locales: Latinoamericanas para la internacionalización y la cooperación descentralizada..... | 85  |
| <b>ILUSTRACIÓN 3:</b> Cooperación Transfronteriza: Comisión Sonora-Arizona.....  | 86  |
| <b>ILUSTRACIÓN 4:</b> Proyectos en sus tipos científica y tecnológica.....   | 97  |
| <b>ILUSTRACIÓN 5:</b> Ejemplos de proyectos que contienen elementos de cooperación educativa y académica.....                                      | 98  |
| <b>ILUSTRACIÓN 6:</b> Ejemplos de proyectos de cooperación educativa, tanto a nivel de la educación formal como no formal.....                     | 99  |
| <b>ILUSTRACIÓN 7:</b> Imagen de constelación del total de 736 instituciones participantes en el Mapeo.....   | 106 |
| <b>ILUSTRACIÓN 8:</b> Instituciones nacionales y extranjeras participantes en Chiapas en CID.....  | 113 |
| <b>ILUSTRACIÓN 9:</b> Los cinco principales socios de la CID subnacional.....  | 123 |
| <b>ILUSTRACIÓN 10:</b> Imagen de flujos de CID a gobiernos subnacionales en México.....  | 125 |
| <b>ILUSTRACIÓN 11:</b> Sectores más dinámicos versus sectores menos dinámicos.....   | 134 |
| <b>ILUSTRACIÓN 12:</b> Corredor Cero Emisiones Eje 8 Sur.....  | 136 |
| <b>ILUSTRACIÓN 13:</b> Programa de prevención e innovación social para la juventud.....  | 145 |
| <b>ILUSTRACIÓN 14:</b> Casas maternas.....   | 156 |
| <b>ILUSTRACIÓN 15:</b> Proyectos derivados del memorando de entendimiento entre la provincia de Alberta, Canadá y el estado de Jalisco.....        | 162 |
| <b>ILUSTRACIÓN 16:</b> Entorno institucional para la CID de los gobiernos subnacionales.....   | 171 |



# PRESENTACIÓN

Con el **Mapeo de Proyectos y Acciones Puntuales de Cooperación Internacional de Gobiernos Subnacionales en México**, se busca contar con información sobre la práctica de la cooperación internacional para el desarrollo (CID) de gobiernos subnacionales, a fin de contribuir a mejorar el impacto de la cooperación en el desarrollo de estados y municipios. Paralelamente, se procura abonar a los esfuerzos del Gobierno Mexicano para consolidar su papel de liderazgo como economía emergente, lo cual coincide con la necesidad de ampliar la capacidad de establecer alianzas estratégicas con otros actores —por medio de esquemas efectivos de cooperación—, en este caso, con los gobiernos subnacionales.

Además de identificar y producir información sobre el papel que los estados y algunos municipios mexicanos tienen en los diversos esquemas, modalidades, tipos de cooperación e intervención en cooperación, en el Mapeo se da cuenta de manera especial de los incentivos o detonadores para que los gobiernos subnacionales realicen cooperación, y se hace una breve caracterización del entorno institucional en el cual opera la misma. Asimismo, se identifican diversas experiencias representativas, las cuales son susceptibles de difundirse en los ámbitos nacional e internacional.

La relevancia de este trabajo, fruto del compromiso que en su realización tuvieron la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), radica en identificar y reconocer la participación que los gobiernos estatales y municipales —con diversos actores, dentro y fuera de México— realizan en la materia.

Lo anterior como un objetivo que la AMEXCID se ha propuesto, en el marco de su Consejo Técnico de Gobiernos Locales, a fin de contar con información y evidencia para conducir y coordinar —estratégica, eficiente y eficazmente— los esfuerzos de México como actor con responsabilidad global.

Destaca la participación comprometida, entusiasta y responsable de los funcionarios, funcionarias y colaboradores de las 32 entidades federativas y de los 17 municipios seleccionados.

Es importante no olvidar a las agencias de cooperación, académicos y profesionales de la CID que siguieron, impulsaron y comunicaron el trabajo realizado.

Este documento no sería posible sin la labor que cada uno de los gobiernos subnacionales lleva a cabo de forma constante; su participación y apoyo, así como la información, contribuciones y experiencias vertidas fueron fundamentales para el logro de los objetivos establecidos.





# LISTADO DE ACRÓNIMOS Y ABREVIATURAS

- AAE** Acuerdo de Asociación Estratégica
- ACI** Agencia de Cooperación e Inversión de Medellín y el Área Metropolitana
- ACNUDH** Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
- ACNUR** Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
- AECID** Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
- AFD** Agencia Francesa de Desarrollo
- AGCID** Agencia Chilena de Cooperación Internacional para el Desarrollo
- AICE** Asociación Internacional de Ciudades Educadoras
- AIIESEC** Asociación Internacional de Estudiantes de Ciencias Económicas y Comerciales A.C.
- AL-LAS** Alianza de Autoridades Locales Latinoamericanas para la Internacionalización y la Cooperación Descentralizada
- ALMMAC** Asociación de Autoridades Locales de México
- AMEI** Asociación Mexicana de Estudios Internacionales
- AMEXCID** Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo
- ANMF** Academia Nacional de Medicina de Francia
- ANUIES** Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior
- APE** Administración Pública Estatal
- APF** Administración Pública Federal
- APM** Administración Pública Municipal
- ASP** Auditoría Superior del Estado de Puebla
- BBPP** Buenas Prácticas
- BDAN** Banco de Desarrollo de América del Norte
- BEIF** Fondo de Infraestructura Ambiental Fronteriza
- BID** Banco Interamericano de Desarrollo
- BIRF** Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento
- BM** Banco Mundial



|                  |   |
|------------------|---|
| <b>CAD</b>       | Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE  |
| <b>C40</b>       | Grandes Ciudades contra el Cambio Climático   |
| <b>CAF</b>       | Cooperación Andina de Fomento   |
| <b>CCD</b>       | Ciudad Creativa Digital-Guadalajara   |
| <b>CDMX</b>      | Ciudad de México  |
| <b>CDSS</b>      | Cooperación Descentralizada Sur-Sur   |
| <b>CEAIAMP</b>   | Coordinación Estatal de Asuntos Internacionales y de Apoyo a Migrantes Poblanos     |
| <b>CEPAL</b>     | Comisión Económica para América Latina y el Caribe                                  |
| <b>CENTRA</b>    | Centro Especializado para la Prevención y Tratamiento de Adicciones                 |
| <b>CGAI</b>      | Coordinación General de Asuntos Internacionales del Gobierno de la Ciudad de México |
| <b>CGCID</b>     | Centro de Gestión y Cooperación Internacional para el Desarrollo                    |
| <b>CGDRPE</b>    | Coordinación General de Desarrollo Regional y Proyectos Estratégicos                |
| <b>CGLU</b>      | Red Mundial de Ciudades y Gobiernos Locales y Regionales (UCLG, acrónimo en inglés) |
| <b>CID</b>       | Cooperación Internacional para el Desarrollo  |
| <b>CIDE</b>      | Centro de Investigación y Docencia Económicas                                       |
| <b>CIDEU</b>     | Centro Iberoamericano de Desarrollo Estratégico Urbano                              |
| <b>CIDL</b>      | Cooperación Internacional para el Desarrollo Local                                  |
| <b>CIESAS</b>    | Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social              |
| <b>CIFAL</b>     | Centro Internacional de Formación de Actores Locales para Latinoamérica             |
| <b>CINESPA</b>   | Centro de Investigaciones Espaciales de la Universidad de Costa Rica                |
| <b>CNDH</b>      | Comisión Nacional de Derechos Humanos   |
| <b>COCEF</b>     | Comisión de Cooperación Ecológica Fronteriza  |
| <b>COECYTJAL</b> | Consejo Estatal de Ciencia y Tecnología de Jalisco                                  |
| <b>COLEF</b>     | El Colegio de la Frontera Norte   |
| <b>COMONEXT</b>  | Parque Científico y Tecnológico, Italia   |
| <b>CONACYT</b>   | Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología  |
| <b>CONAFOR</b>   | Comisión Nacional Forestal  |
| <b>CONAGO</b>    | Conferencia Nacional de Gobernadores  |



- CONALEP** Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica
- CONAMM** Conferencia Nacional de Municipios de México
- CONAPO** Consejo Nacional de Población
- CONAPRED** Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación
- CONEVAL** Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
- CONEVyT** Consejo Nacional de Educación para la Vida y el Trabajo
- COPLADE** Comité de Planeación para el Desarrollo Estatal
- COPLADEM** Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de México
  - CPI** Índice de prosperidad para Zapopan
  - CSS** Cooperación Sur-Sur
  - CTI** Ciencia, Tecnología e Innovación
  - CTr** Cooperación Triangular
  - CUF** Ciudades Unidas de Francia
- DAECT** Delegación para la Acción Exterior de los Gobiernos Locales, Francia
- DANIDA** Agencia Danesa de Desarrollo Internacional
  - DIVIP** Desarrollo Institucional de la Vida Pública
  - DOT** Red de Desarrollo Orientada al Transporte
- ECESTA** Espacio Común de la Educación Superior Tecnológica de Aguascalientes
- ECOSUR** El Colegio de la Frontera Sur
- EDUCADEM** Programa Interamericano sobre Educación en Valores y Prácticas Democráticas del Departamento de Desarrollo Humano, Educación y Empleo de la Organización de los Estados Americanos
  - ELCIR** Programa de Introducción a la Investigación para el Aprendizaje Comunitario en Ingeniería
  - EPA** Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos
- ETZ2030** Estrategia Territorial Zapopan 2030
  - FAMSI** Fondo Andaluz de Municipios para la Solidaridad Internacional
  - FAO** Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
  - FCCMC** Fondo Conjunto de Cooperación México-Chile
  - FDI** Fondo de Desarrollo Institucional del Banco Mundial



|                  |  |
|------------------|--|
| <b>FENAMM</b>    | Federación Nacional de Municipios de México                                      |
| <b>FITUR</b>     | Feria Internacional de Turismo   |
| <b>FLACMA</b>    | Federación Latinoamericana de Ciudades, Municipios y Asociaciones Municipalistas |
| <b>FMDV</b>      | Fondo Mundial para el Desarrollo de las Ciudades                                 |
| <b>FNUAP</b>     | Fondo de Población de las Naciones Unidas  |
| <b>FOMIN</b>     | Fondo Multilateral de Inversiones  |
| <b>F-ODM</b>     | Fondo para el Logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio                   |
| <b>FONCID</b>    | Fondo Nacional de Cooperación Internacional para el Desarrollo                   |
| <b>GEF</b>       | Fondo Mundial para el Medio Ambiente   |
| <b>GEI</b>       | Gases de Efecto Invernadero  |
| <b>GIRD</b>      | Gestión Integral de Riesgos de Desastres   |
| <b>GIZ</b>       | Agencia Alemana de Cooperación Técnica   |
| <b>GORD</b>      | Gestión para Resultados de Desarrollo  |
| <b>IATI</b>      | International Aid Transparency Initiative  |
| <b>IBIZA</b>     | Iniciativa Binacional Zacatecana de Salud  |
| <b>ICES</b>      | Iniciativa Ciudades Emergentes y Sostenibles                                     |
| <b>ICLEI</b>     | Gobiernos Locales por la Sustentabilidad   |
| <b>ICSS</b>      | Instituto Carlos Slim de la Salud  |
| <b>IDH</b>       | Índice de Desarrollo Humano  |
| <b>IED</b>       | Inversión Extranjera Directa   |
| <b>IES</b>       | Instituto de Estudios Superiores   |
| <b>ILCE</b>      | Instituto Latinoamericano de la Comunicación Educativa                           |
| <b>IMD</b>       | Instituto de la Mujer Duranguense  |
| <b>INAFED</b>    | Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal                 |
| <b>INAOE</b>     | Instituto Nacional de Astrofísica, Óptica y Electrónica                          |
| <b>INDESOL</b>   | Instituto Nacional de Desarrollo Social  |
| <b>INEGI</b>     | Instituto Nacional de Estadística y Geografía                                    |
| <b>INMUJERES</b> | Instituto Nacional de las Mujeres  |



- INMUZA** Instituto de las Mujeres Zacatecanas
- IPCET** Instituto de Protección Civil del Estado de Tabasco
- IPLADEG** Instituto de Planeación del Estado de Guanajuato
- ISECH** Instituto de Salud del Estado de Chiapas
- IUT** Instituto de Investigación Urbana y Territorial
- JIBIOPUUC** Junta Intermunicipal Biocultural del Puuc
- JICA** Agencia de Cooperación Internacional del Japón
- LAIF** Facilidad de Inversiones en América Latina de la Comisión Europea
- LCID** Ley de Cooperación Internacional para el Desarrollo
- LCS** Laboratorio de Cohesión Social
- MAEDI** Ministerio de Asuntos Extranjeros y Desarrollo Internacional de Francia
- MDD** Millones de dólares estadounidenses
- MDVCM** Manual de Diseño Vial de la Ciudad de México
- METRÓPOLIS** Asociación Mundial de las Grandes Metrópolis
  - MIT** Instituto Tecnológico de Massachusetts
- MEGGEZ** Modelo de Equidad de Género del Gobierno del Estado de Zacatecas
- MLED** Programa para el Desarrollo Bajo en Emisiones de México
- NAWCA** Consejo de Humedales de Norteamérica
- OCDE** Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
- ODM** Objetivos de Desarrollo del Milenio
- ODS** Objetivos de Desarrollo Sostenible
- OEA** Organización de los Estados Americanos
- OEI** Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura
- OIM** Organización Internacional para las Migraciones
- OIT** Organización Internacional del Trabajo
- OMS** Organización Mundial de la Salud
- OPS** Organización Panamericana de la Salud
- ONG** Organización No Gubernamental



- ONU** Organización de las Naciones Unidas
- ONU-Hábitat** Programa de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos
- ONU Mujeres** Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de la Mujer
- OPS** Organización Panamericana de la Salud
- OSC** Organizaciones de la Sociedad Civil
- OXFAM** Comité de Oxford para ayudar a la Hambruna (Oxford Committee for Famine Relief)
- PAC** Programa de Apoyo a Comunidades
- PACMUN** Plan de Acción Climática Municipal
- PED** Plan Estatal de Desarrollo
- PGJE** Procuraduría General de Justicia del estado de Chiapas
- PIB** Producto Interno Bruto
- PIFCSS** Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur
- PISA** Policía Internacional Sonora-Arizona
- PISVI** Programa Integral de Seguridad Vial para la Ciudad de México
- PND** Plan Nacional de Desarrollo
- PNUD** Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
- PNUMA** Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
- PP** Políticas Públicas
- PRA** Países de Renta Alta
- PRMA** Países de Renta Media Alta
- PROCDMX** Calidad de Vida, Progreso y Desarrollo para la Ciudad de México S.A. de C.V. (Agencia de Promoción, Inversión y Desarrollo para la Ciudad de México)
- PROCID** Programa de Cooperación Internacional para el Desarrollo
- PRODESIS** Proyecto de Desarrollo Social Integrado y Sostenible
- PSA** Planes de Seguridad del Agua
- PTAR** Planta de Tratamiento de Aguas Residuales
- PTAT** Programa de Trabajadores Agrícolas Temporales México-Canadá



- REDD+** Reducción de Emisiones de gases de efecto invernadero causadas por la Deforestación y Degradación de los bosques, la conservación y el incremento de las capturas de CO<sup>2</sup>
- REMECID** Red Mexicana en Cooperación Internacional y Desarrollo
- RENCID** Registro Nacional de Cooperación Internacional para el Desarrollo
- RETC** Registro de Emisiones y Transferencias de Contaminantes
- SECTUR** Secretaría de Turismo
- SECTURZ** Secretaría de Turismo del Estado de Zacatecas
- SEDATU** Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Territorial y Urbano
- SEDECOP** Secretaría de Desarrollo Económico y Portuario del Estado de Veracruz
- SEDEMA** Secretaría del Medio Ambiente
- SEDESOL** Secretaría de Desarrollo Social
- SEDRAE** Secretaría de Desarrollo Rural y Agroempresarial del estado de Aguascalientes
- SEDUMA** Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente del estado de Yucatán
- SEGIB** Secretaría General Iberoamericana
- SEGOB** Secretaría de Gobernación
- SEMARNAT** Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales
- SEMARNATCAM** Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales del estado de Campeche
- SEPLAN** Secretaría Técnica de Planificación y Cooperación Externa de Honduras
- SERNAPAM** Secretaría de Energía, Recursos Naturales y Protección Ambiental del Estado de Tabasco
- SESA** Secretaría de Salud del estado de Querétaro
- SIMMA** Sistema Municipal de Manejo Ambiental del Estado de México
- SLUB** Biblioteca Sajona Universitaria de Dresde, Alemania
- SNUBH** Seoul National University Bundang Hospital de Corea del Sur
- SRE** Secretaría de Relaciones Exteriores
- SICYT** Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología de Jalisco
- SIDA** Swedish International Development Agency
- SMSP** Sistema Mesoamericano de Salud Pública
- SNU** Sistema de las Naciones Unidas



- STEM** Ciencias, Tecnología, Ingeniería y Matemáticas (acrónimo en inglés)
- SOTOP** Secretaría de Ordenamiento Territorial y Obras Públicas de Tabasco
- SS** Secretaría de Salud
- TAD** Tratadora de Aguas de Delicias S.A. de C.V.
- TIP** Trabajos de Investigación en Paradiplomacia
- TLCAN** Tratado de Libre Comercio de América del Norte
- TNC** The Nature Conservancy
- TSC** Tribunal Superior de Cuentas de Honduras
- UAM** Universidad Autónoma Metropolitana
- UCCI** Unión de Ciudades Capitales Iberoamericanas
- UCLA** The University of California, Los Angeles
- UE** Unión Europea
- UICN** Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
- UIM** Unión Iberoamericana de Municipalistas
- UNACH** Universidad Autónoma de Chiapas
- UNAM** Universidad Nacional Autónoma de México
- UNESCO** Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
- UNICACH** Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas
- UNICEF** Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
- UNODC** Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito
- UNOPS** Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos
- USAID** Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional





# PREFACIO

***Con orgullo presentamos el primer “Mapeo de Proyectos y Acciones de Cooperación Internacional de Gobiernos Subnacionales en México”***, una investigación que cartografió por primera vez la participación de los gobiernos estatales y municipales de nuestro país en la cooperación internacional para el desarrollo (CID).

Fruto de la colaboración entre la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), este atlas reconoce el papel central de los actores locales en la arquitectura internacional de la cooperación. Es particularmente especial por dos principales razones: surgió en el **Consejo Técnico de los Gobiernos Locales**, un espacio consultivo de la AMEXCID que promueve el diálogo y la colaboración de la Agencia con dichos actores; y sirve de base para conocer mejor la vinculación de las Entidades y los Municipios con los diferentes socios del sistema de la CID.

El ejercicio analiza las principales modalidades, esquemas, sectores, temas y características de quehaceres de las autoridades locales mexicanas para establecer alianzas con actores del exterior puntuales, con la virtud de documentar así su vocación y dinamismo. Identifica, por un lado, las motivaciones que detonan las acciones locales de cooperación internacional para el desarrollo; y, por el otro, las capacidades institucionales con las que los Estados y Municipios cuentan para participar de manera eficaz en la CID.

Más allá del valor académico, este primer atlas proporciona evidencia para informar la toma de decisiones e impulsar acciones estratégicas que efectivamente contribuyan al desarrollo local. Las recomendaciones y las buenas prácticas contenidas en el estudio, sin duda, nutrirán el trabajo de la AMEXCID, particularmente en el marco del consejo técnico de gobiernos locales, pero también podría convertirse en referente de los propios actores locales para modelar estrategias exitosas de internacionalización con vocación de desarrollo.

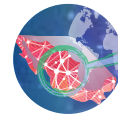
Con el impulso de ejercicios similares, vanguardistas por su construcción metodológica y el uso potencial de sus hallazgos, la AMEXCID busca congregar esfuerzos emprendidos para incluir a todos los actores relevantes en los procesos de desarrollo, ya sea mediante consejos técnicos o por medio de iniciativas de mayor envergadura, como la Alianza por la Sostenibilidad. Ello sustenta de manera tangible la narrativa de la cooperación mexicana, que prepondera la formación de alianzas para el desarrollo, esencia de la Agenda de Desarrollo 2030 de Desarrollo Sostenible.

**Agustín García-López Loeza**

**Director Ejecutivo**

**Agencia Mexicana de Cooperación  
Internacional para el Desarrollo**

**(AMEXCID)**



# PREFACIO

En el nuevo Plan Estratégico del PNUD 2018-2021, el Sr. Achim Steiner, Administrador del PNUD, nos convoca “aplicaciones transversales e integradas de experiencia e innovación, a la medida de cada país y circunstancia, e impulsadas por las mejores prácticas globales y estándares internacionales”.\* Además, en este documento reconoce la necesidad de que las respuestas que dé el PNUD deben ser coherentes en todos los sectores, y coordinadas entre el nivel internacional, nacional, subnacional y local.

El activismo internacional de los gobiernos subnacionales es uno de los principales rasgos de la nueva configuración de la cooperación al desarrollo. Es por ello que, a la luz del Programa de cooperación AMEXCID-PNUD, se detectó la necesidad de comprender mejor el rol que desempeñan los gobiernos subnacionales en la cooperación internacional, y en alcanzar el desarrollo sostenible. Este “*Mapeo de proyectos y acciones de cooperación internacional de gobiernos subnacionales en México*” es sólo una muestra de la irrupción de estos actores en la discusión global sobre la Agenda 2030. Si estamos comprometidos a “no dejar a nadie atrás”, sumar el esfuerzo de todos es indispensable.

En ese sentido, alcanzar los ODS dependerá, más que nunca, de la habilidad de los gobiernos locales y subnacionales de promover un desarrollo inclusivo, integrado y sostenible. Así lo reconoció el antiguo Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, al enfatizar que “muchas de las inversiones hechas para alcanzar los objetivos de desarrollo sostenible, tendrán lugar a niveles de gobierno subnacional, lideradas por las autoridades locales”.\*\*

En ese sentido, el presente documento es un esfuerzo inédito de la AMEXCID y el PNUD por fotografiar y analizar iniciativas descentralizadas de cooperación, ponderar su potencial y explorar las alternativas que éstas representan. Se trata de un instrumento que nos permite estudiar el campo de acción de los gobiernos subnacionales, con el fin de proponer una serie de recomendaciones de política pública.

Mediante este ejercicio, apuntalamos la capacidad del PNUD para concretizar objetivos de desarrollo, adaptándonos a las especificidades de los contextos nacionales. De esta manera, escalamos nuestra contribución al diseño de herramientas que maximicen el potencial de México como socio cooperante, reforzando la ingeniería institucional de la AMEXCID y destacando las particularidades de un Cooperante del Sur, caracterizado también como Cooperante Dual y País de Renta Media.

**Antonio Molpeceres**

**Coordinador Residente del Sistema de Naciones Unidas y  
Representante Residente del PNUD en México**

\* UNDP Strategic Plan 2021-2018. Key messages.

\*\* *The road to dignity by 2030: ending poverty, transforming all lives and protecting the planet. Synthesis report of the Secretary-General on the post2015- Agenda. A/70/69. Diciembre 2014.*



# INTRODUCCIÓN

La realización del **Mapeo de Proyectos y Acciones de Cooperación Internacional de Gobiernos Subnacionales en México** coincide con un momento de transformación y cambios institucionales en el sistema de la Cooperación Internacional para el Desarrollo (CID). Dicha evolución responde, por un lado, a agendas de desarrollo centradas en enfoques de derechos humanos y sostenibilidad ambiental, y por otro, a modelos de gobernanza.

De hecho, en años recientes, enfoques basados en el desarrollo de capacidades, desarrollo sostenible, gobernanza territorial y el desarrollo entendido como un ámbito de derechos y sistemas de inclusión y cohesión social, han modificado la conceptualización y acciones de la CID, avanzado hacia actuaciones de carácter multiactorial, a pequeña escala, cada vez con mayor énfasis en la escala territorial del desarrollo.

Lo cual también responde a una exigencia por reflejar —de manera más certera y cercana— la realidad de las nuevas dinámicas que, en materia de enfoques de desarrollo, se llevan a cabo tanto por distintos actores en los ámbitos locales y nacionales como por la denominada sociedad cosmopolita global. Al respecto, no solo emergen nuevos actores, temas y esquemas, sino que surgen nuevos y variados roles y modelos de gobernanza dentro del ejercicio de la CID.

Ello es acorde a la composición del entramado actual de la CID y a la reconfiguración del papel que tradicionalmente habían ocupado los gobiernos nacionales, a partir del reconocimiento e inclusión de instancias de otros ámbitos y niveles de gobierno, así como de otros sectores distintos al gubernamental.

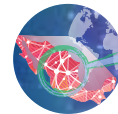
Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, la Nueva Agenda Urbana, el Acuerdo de París y otras agendas y acuerdos de igual relevancia, son muestra de este cambio en la forma de entender el desarrollo y en la manera de atenderlo desde la cooperación internacional.

En tal caso, uno de los aspectos centrales que interesa subrayar de dicha transformación, es la valorización de la ciudadanía local y los gobiernos que a ella representa, como actores fundamentales, no solamente para el cumplimiento del Objetivo 11 de los ODS, centrado en “lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles”, sino en la consecución de los objetivos y metas que la sociedad mundial se ha planteado en el marco de dichas agendas sustantivas para el futuro del desarrollo y la cooperación.

Los gobiernos subnacionales desempeñan así un papel cada vez más enérgico en la incidencia y determinación de temas de la agenda global, y requieren ser reconocidos como agentes imprescindibles en las conferencias multilaterales y en los diversos espacios de decisión y construcción de dichas agendas. Al tiempo que, en diferentes partes del mundo, son responsables directos en el diseño, puesta en marcha y seguimiento de estrategias para el desarrollo de sus territorios.

En ese sentido, la CID encuentra en el ámbito subnacional un espacio propicio, en el impulso de la gobernanza como una nueva arquitectura institucional, en la que existen diversos niveles de decisión en la planeación y gestión territorial de los asuntos públicos, así como en la instrumentación de políticas públicas para el desarrollo local.





La CID del Estado mexicano no puede ser ajena a lo anterior. De hecho, esta es interpretada como “el esfuerzo conjunto de gobiernos, apoyado por el dinamismo de organismos internacionales, sociedad civil, academia y sector privado, para promover acciones que contribuyan al desarrollo sostenible y a mejorar el nivel de vida de la población mundial...” (Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo, 2016).

Para arribar a tal nivel de entendimiento ha existido un largo proceso en términos institucionales y normativos, a fin de contar con un andamiaje institucional que, si bien no integra explícitamente la noción de esfuerzo conjunto, sí puede dar el paraguas de actuación multiactoral al Sistema Mexicano de Cooperación Internacional para el Desarrollo, establecido con la aprobación de la Ley de Cooperación Internacional para el Desarrollo (LCID) en junio de 2011<sup>2</sup>.

A través de este Sistema, en los últimos años, el país ha ocupado diversos papeles en la gobernanza global, enfatizando, por ejemplo, su actuación como promotor de la eficacia de la cooperación, formando parte de los 90 países que firmaron la llamada Declaración de París, y siendo sede en 2014 de la Primera Reunión de Alto Nivel de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo. Asimismo, como miembro de la comunidad de naciones, México ha asumido al más alto nivel el compromiso de los ODS y la Agenda 2030, al integrar el Consejo Nacional de la Agenda 2030 para el Desarrollo (27/04/2017), con la representación de los tres niveles de gobierno y la sociedad civil en general.

En el marco de su cooperación, México juega una faceta dual, principalmente como receptor y oferente. En el primer caso, ha fortalecido e innovado sus lazos de cooperación bilateral con donantes tradicionales como Alemania, Estados Unidos, Francia, España y Japón. Dicha cooperación se ha traducido en proyectos y acciones puntuales en estados y municipios del país.

En su papel de oferente y en su participación en esquemas horizontales de cooperación, México ha buscado afianzarse como un promotor sustancial de la Cooperación Sur-Sur (CSS). En este transitar, ha desempeñado un papel activo y protagónico en el ámbito de la CSS a nivel regional y ha generado mecanismos innovadores de actuación como el Fondo Conjunto de Cooperación México-Chile (FCCMC), en cuyas convocatorias se han aprobado proyectos de Cooperación Descentralizada Sur-Sur (CDSS) entre regiones y municipalidades chilenas, y estados y municipios mexicanos.

Además, en el marco de la cooperación que México impulsa, se han realizado acciones hacia terceros países bajo el esquema de la Cooperación Triangular (CTr), si bien aún no se identifica activamente en la cooperación que realizan estados y municipios, sí se cuenta con un primer registro de este tipo de esquema a nivel subnacional.

Numerosos acuerdos e instrumentos de cooperación internacional con los que el Estado mexicano se ha comprometido, no solo involucran una gran diversidad de esquemas de CID, sino también la intervención y compromiso de los otros niveles de gobierno y de diversos actores del país (social, económico, académico).

1. La CID se encuentra validada y respaldada constitucionalmente en el Artículo 89 fracción X de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, donde se alude a la CID como uno de los principios normativos que conforman la política exterior nacional. Asimismo, representa un instrumento de poder blando desde el cual impulsar las relaciones diplomáticas entre países, en torno a las prioridades nacionales de desarrollo.

2. Consta de cinco pilares, incluyendo la Ley, los cuales son: Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID), Programa de Cooperación Internacional para el Desarrollo (PROCID), Registro Nacional de Cooperación Internacional para el Desarrollo (RENCID) y Fondo Nacional de Cooperación Internacional para el Desarrollo (FONCID).



Para AMEXCID, este tipo de actuaciones refuerza su compromiso con el principio de alianzas incluyentes, que se enmarcan en una visión integral del desarrollo (2016).

En tal tenor, la Agencia ha complementado esfuerzos con las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) en temas como la eficacia de la ayuda, además de construir espacios de diálogo para orientar un trabajo conjunto, con la colaboración de socios como la Agencia Alemana de Cooperación (GIZ) y OXFAM-México.

De igual forma, con el sector privado ha promovido su participación y reconocimiento en el campo de la cooperación al desarrollo, así como su vinculación en la implementación de actividades conjuntas, como fue el caso de la Alianza México por Haití.

Con los gobiernos estatales y municipales, la AMEXCID y otras instancias al interior de la SRE han incrementado el trabajo conjunto; esto a partir de una serie de acciones e instrumentos puestos en marcha desde hace un par de años. Entre algunos ejemplos de este trabajo es posible mencionar:

- I. La generación de espacios de intercambio de experiencias de cooperación.
- II. El fortalecimiento de capacidades de los gobiernos subnacionales en materia de CID, con la impartición de talleres y seminarios sobre ciclo del proyecto y la gestión de proyectos, entre otras temáticas.
- III. La creación de espacios de coordinación como el Consejo Técnico de Gobiernos Locales.
- IV. La consulta e inclusión de gobiernos estatales y municipales en reuniones de Comisión Mixta o de carácter binacional.
- V. La organización de foros, seminarios o encuentros tanto para la divulgación de experiencias representativas de CID de estados y municipios en el país, como para conocer la experiencia de la CID a nivel subnacional de otros países.
- VI. La organización de espacios de encuentro con agencias nacionales o multilaterales de cooperación para la difusión de la oferta de los diversos cooperantes que trabajan en México.
- VII. La financiación de proyectos de cooperación descentralizada en el marco de fondos mixtos o conjuntos de cooperación que AMEXCID tiene con otros socios cooperantes como el Fondo Conjunto de Cooperación México-Chile (FCCMC), o el Programa de Cooperación Descentralizada México-Francia, entre otras acciones.
- VIII. La difusión de convocatorias de estos fondos y de otros en los cuales México facilita financiamiento en conjunto con otros países como el Fondo Mixto de Cooperación Técnica y Científica México-España, Fondo Conjunto de Cooperación México-Alemania, el Fondo Conjunto de Cooperación México-Uruguay o el Prosperity Fund de la Gran Bretaña.
- IX. La vinculación con actores estratégicos como la Conferencia Nacional de Municipios de México (CONAMM) y la Conferencia Nacional de Gobernadores (CONAGO) para fortalecer y hacer visible el trabajo de estados y municipios en materia de CID; la participación en foros y espacios regionales y multilaterales de redes o asociaciones de ciudades.
- X. Entre otras iniciativas.



A dicha labor habrá que agregar el trabajo que por mérito propio y en el marco de sus atribuciones, diversos gobiernos estatales y municipales mexicanos han realizado desde hace poco más de dos décadas en materia de CID.

En tal caso, es importante mencionar el tipo de cooperación que desempeñan municipios y estados como oferentes, beneficios mutuos y receptores. Respecto al primer tipo de cooperación, transfieren o intercambian experiencia y conocimiento, por ejemplo, en buenas prácticas de gestión pública local o de innovación social.

En paralelo, actúan en el diseño e implementación de acciones de recepción de cooperación para la atención de problemas o emergencias en sus territorios, para la atención de temas o sectores que requieren de impulso para su desarrollo, o bien para el fortalecimiento de capacidades locales o regionales —sean sociales, técnicas e institucionales— que solicitan de la cooperación internacional en sus diversos esquemas, modalidades, tipos, recursos, etcétera.

A su vez, asumen un papel más activo en la CID, no solo desde aquellos esquemas en los que tradicionalmente participan, sino en modalidades otrora no consideradas en la cooperación al desarrollo como las redes urbanas, la cooperación transfronteriza, la cooperación con universidades o centros de investigación en el extranjero, o como portavoces en foros de carácter bilateral, regional o multilateral.

Al igual que en la CID nacional, los gobiernos locales y regionales mexicanos se ven inmersos en acciones y proyectos en los cuales participan una multiplicidad de actores que van desde diversas agencias nacionales y multilaterales cooperantes, instancias estatales y municipales, hasta OSC, fundaciones, empresas, universidades y centros de investigación nacionales y extranjeros, transitando hacia un sistema de cooperación más abierto y plural.

Este dinamismo ha conllevado a que en las últimas dos décadas la literatura y las aproximaciones teórico-empíricas sobre la participación de los gobiernos subnacionales en la CID haya crecido de manera significativa. En parte tiene que ver con el nivel de relevancia que dicha práctica ha adquirido en los diversos esquemas de cooperación en los que participan estados y municipios, al tiempo que se ha convertido en uno de los componentes —en algunos casos el único— de la acción internacional de los gobiernos subnacionales y, por tanto, de la gestión pública local.

Si bien ello ha permitido tener conocimiento de experiencias específicas o acciones que, en lo particular, difunden los propios gobiernos subnacionales, sus socios cooperantes o los órganos o instancias rectoras de la CID a nivel nacional, lo cierto es que hasta hace poco no se contaba con información más específica, levantada a nivel nacional, que permitiera comprender, explicar y anticipar el presente y futuro de la CID subnacional.

Por ejemplo, no se tenían datos comparables a nivel nacional sobre los estados que más participan, los tipos de proyectos y acciones puntuales que realizan los estados y municipios, los principales socios cooperantes a nivel subnacional, los roles que los gobiernos estatales y municipales desempeñan en los proyectos y acciones que se instrumentan en sus territorios, los sectores más dinámicos, entre otros aspectos destacados.

El Mapeo que ahora se presenta da cuenta de lo anterior. A partir de conocer el estado de ciertos parámetros clave, aporta información sustantiva para visibilizar pero, sobre todo, fortalecer una dinámica de trabajo de más de dos décadas de historia en la gestión pública local y en la CID a nivel nacional e internacional.

Igualmente, la relevancia de un ejercicio como el Mapeo se enmarca en una tendencia extendida en los gobiernos, los organismos multilaterales, el sector privado y la sociedad en general por medir, comparar y calificar.



De hecho, en el estudio y análisis de las Políticas Públicas (PP) hay una frase que se ha acuñado con el tiempo: “Lo que se mide, se puede mejorar”.

La cooperación internacional para el desarrollo no está exenta de ello; de hecho, por la forma como funciona la CID en México y el mundo, la medición es un axioma.

La medición se ha vuelto un factor crítico para cada una de las etapas que implica la gestión de la cooperación. Desde la fase de diseño de una intervención, la línea base y los estados de situación se convierten en componentes centrales en la elaboración de una estrategia para un país, de los programas de las agencias de cooperación, de los proyectos y acciones que se ejecutan.

Por su parte, la acción y gestión de los asuntos públicos de un gobierno demanda de generación de información sustantiva, como vehículo para la acción o las acciones políticas (movilización, discusión, persuasión, negociación, acuerdos) de los tomadores de decisiones.

En este sentido, es un hecho que la comprensión sobre la dinámica de actuación de la CID a nivel subnacional es un medio óptimo de información (tanto cuantitativa como cualitativa) para que, en el marco de una política exterior de Estado, se complementen los esfuerzos que tanto federación como estados y municipios realizan en materia de CID.

Debido a ello, a fin de contar con información de primera mano que permita conocer de forma sistemática y detallada la CID a nivel subnacional, se promovió la realización del **Mapeo de Proyectos y Acciones Puntuales de Cooperación Internacional de Gobiernos Subnacionales en México**.

El Mapeo es fruto del compromiso de la AMEXCID en el marco del Consejo Técnico de Gobiernos Locales, y del Programa de Cooperación entre esta Agencia y el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Con el Mapeo se tuvo como fin llevar a cabo un registro de alcance nacional sobre modalidades, esquemas, sectores, temas y características de los proyectos y acciones de CID, tanto de oferta como de recepción y beneficios mutuos, de los gobiernos subnacionales mexicanos. Asimismo, se buscó estudiar las necesidades potenciales de fortalecimiento, y la participación de los estados y municipios como fuente de cooperación técnica.

Para dar cuenta de lo anterior, se publica el presente documento con los resultados del Mapeo, el cual se compone de tres partes divididas en seis capítulos, y una última parte de conclusiones y recomendaciones.

A lo largo de cada uno de los contenidos del Mapeo se hace un acercamiento sobre el actuar en la CID de los gobiernos estatales y municipios seleccionados —como principales informantes— para conocer cómo, porqué, para qué y con quiénes se están llevando a cabo los proyectos y acciones puntuales que dichos gobiernos realizan en la materia.

En el primer capítulo, se contextualiza y sitúa el ejercicio y gestión de la CID a nivel subnacional. De esta forma, se hace un breve bosquejo de la diversidad de tipos en los que concurren los gobiernos subnacionales, y el papel protagónico que les corresponde jugar tanto en el sistema internacional de la CID como en la CID mexicana.

Para continuar con la presentación de los resultados obtenidos del estudio, es plausible mencionar que para llevar a cabo la investigación aplicada que representó el Mapeo fue necesario emprender una reflexión puntual sobre la categoría de “cooperación internacional para el desarrollo”, en y desde los espacios locales, además de recolectar diversas conceptualizaciones, categorías de análisis y referencias de estudios cercanos a la temática.



Todo ello con el fin de avanzar en un marco teórico y conceptual que, si bien es heterogéneo, nos provee de una caja de herramientas para construir un método con el cual abordar una realidad tan peculiar como es la cooperación internacional para el desarrollo de estados y municipios.

Es importante entonces mencionar que el Mapeo toma como base y conceptualiza a la Cooperación Internacional para el Desarrollo Local (CIDL), concebida como el conjunto de actuaciones de intercambio y colaboración entre uno o más actores del sistema internacional para promover, desencadenar, fortalecer, o simplemente acompañar, procesos e iniciativas para el desarrollo territorial<sup>3</sup>, tanto en su escala local como regional. Lo anterior a través de acciones que pueden incluir movilización de recursos financieros, humanos, técnicos y tecnológicos.

La CIDL puede concebirse también como la movilización de dichos recursos en aras de resolver problemas específicos del desarrollo de los territorios locales y regionales, fortalecer las capacidades institucionales y técnicas, o fomentar el bienestar y la calidad de vida de su población en el marco de sus derechos y expansión de sus libertades.

Contener en la CIDL la naturaleza territorial (o local) del desarrollo implica partir de un enfoque integrado, en el cual se consideran conjunta o separadamente ámbitos de acción cultural, ambiental, social, político, institucional, económico. Es decir, se concibe el desarrollo territorial en los espacios locales y regionales desde una visión multidimensional.

Asimismo, el carácter territorial del desarrollo en la CIDL entraña un enfoque multiactoral para la acción, pues conlleva necesariamente relaciones entre distintas escalas territoriales, mediante interacciones, articulaciones y la complementariedad de ventajas competitivas entre los distintos niveles de gobierno y los distintos actores inmersos en el espacio local o regional.

Como se ha dicho en otros textos<sup>4</sup>, la intención de explicar la CIDL desde los términos aquí expuestos permite dar cuenta de una realidad que en México —y en América Latina— va más allá de la cooperación descentralizada.

El análisis histórico nos muestra las acciones, proyectos e intervenciones que durante décadas se han llevado a cabo con la participación directa de los municipios y estados, por ejemplo, en cooperación bilateral, multilateral, con organizaciones no gubernamentales, entre otras, con impactos directos y externalidades positivas y negativas en el desarrollo y las poblaciones de los territorios locales y regionales.

En tal caso, la CIDL aporta —como significado más completo— un marco de referencia, para clasificar y explicar la multiplicidad de actores, acciones y formas de actuación que a nivel de los territorios locales y regionales<sup>5</sup> se expresa (Ponce E., Fundamentos y actuación de la cooperación descentralizada, 2016).

Por ello, como se expone en el primer capítulo, la elaboración del Mapeo implicó la tarea de construir una taxonomía (clasificación) que representara la diversidad en las numerosas maneras como opera la CID en los ámbitos subnacionales de gobierno y el entrecruzamiento entre ellas, al tiempo que reflejara el importante número y variedad de instituciones y actores participantes, como sus interacciones y roles.

3. El desarrollo territorial se comprende como un proceso de construcción social del entorno, impulsado por la interacción entre las características geofísicas, las iniciativas individuales y colectivas de distintos actores y la operación de las fuerzas económicas, tecnológicas, sociopolíticas, culturales y ambientales en el territorio (CEPAL, 2017).

4. (Ponce E., 2005); (Ponce E., 2011); (Ponce E., 2013); (Ponce Adame & coord, 2016).

5. En el presente documento se hace siempre referencia a lo local y a lo regional, para hacer coincidir la escala territorial con el nivel de gobierno correspondiente. Para hablar del municipio se emplea el término local, mientras que para hablar del estado el concepto utilizado es regional.





Construyéndose, de tal forma, las siguientes categorías (dimensiones): 1) Dirección de la CID; 2) Esquema de colaboración 3) Tipo de CID; 3) Modalidad; 4) Tipo de intervención; 5) Sector; 6) Beneficiarios (participantes); 7) Instituciones; 8) Roles y 9) Ubicación/precisión. En cuanto a las acciones puntuales, se registraron las siguientes categorías: 1) instituciones participantes, 2) ubicaciones; 3) tipo de acción (formación y capacitación; becas, intercambios y pasantías; eventos; visitas y reuniones; donación, entre otras) y 4) sectores. Para cada una de las categorías se plantearon sus respectivas variables.

Conforme a estas categorías se llevó a cabo el registro nacional de proyectos y acciones puntuales de CID a nivel subnacional. De acuerdo con los resultados obtenidos en cada una de las categorías y sus variables definidas, se extraen datos geográficos y estadísticos que, a su vez, se complementan con análisis cualitativo.

Al tratarse de un Mapeo de proyectos y acciones puntuales de CIDL, los datos geográficos, considerados en la categoría de Ubicación/Precisión<sup>6</sup>, permiten contar con una representación diagramática de la CID subnacional. En tal caso, con el Mapeo es factible identificar, caracterizar y ubicar cada uno de los proyectos y acciones puntuales en espacios geográficos específicos.

Para lograr obtener información cuantitativa, geográfica y cualitativa, el equipo de investigación confeccionó un método de indagación apropiado al terreno o, mejor dicho, al objeto de estudio escogido, en este caso, la CID realizada por los gobiernos estatales y algunos municipios del país.

Tal tarea comprendió la revisión de las características de la CID a nivel subnacional en México, con base en estudios e investigaciones previas, cuyas fuentes pueden revisarse en el apartado de este documento Referencias y Fuentes Consultadas<sup>7</sup>. Ello permitió clarificar algunas de las hipótesis iniciales de trabajo que sirvieran de guía para precisar conjuntos de propuesta de categorías (dimensiones), variables y parámetros que se estudiarían para realizar el registro y análisis de proyectos y acciones puntuales.

Teniendo estas hipótesis previas, la metodología y la construcción de categorías y variables implicó también un proceso de retroalimentación entre el equipo coordinador, compuesto por AMEXCID y PNUD y el de investigación del Mapeo (CGCID).

Se retomaron categorías (conceptualizaciones) de investigaciones anteriores sobre la práctica y estudio de la CIDL<sup>8</sup>, y se sumaron dimensiones de medición y sistematización de la CID a nivel internacional, como es el caso de la categorización que realiza la Iniciativa Internacional de Transparencia de la Ayuda (IATI, por sus siglas en inglés).

Asimismo, se integró en la clasificación la Guía de términos del Registro Nacional de Cooperación Internacional para el Desarrollo (RENCID) (AMEXCID, Guía de Términos del Registro Nacional de Cooperación Internacional para el Desarrollo, 2016) y del Glosario del Programa de Cooperación Internacional para el Desarrollo 2014-2018, ambos documentos editados por la AMEXCID.

6. Si se requiere de más información revisar en este documento el capítulo Metodología y alcances, y el apartado A qué nivel (geográfico) se están yendo los proyectos.

7. Estas fuentes comprenden algunos ejercicios de categorización y medición que se han realizado en México y a nivel internacional en materia de CID, pero también se basa en investigaciones previas que la autora de este documento ha realizado. Dichas fuentes se citan en la nota de pie de página 6.

8. Además de los estudios citados en el Capítulo 1, se tomó también como base la metodología de la investigación titulada: Identificación, medición y fortalecimiento de capacidades para la eficacia y la gestión asociativa de la cooperación internacional para el desarrollo, registro INDAUTOR: 01-042609310400-2012-03, con financiamiento del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT).



Se revisaron documentos y *tool box* de sistematización de diversas agencias de cooperación, como la Agencia Sueca de Desarrollo Internacional (SIDA, por sus siglas en inglés), la Agencia Danesa de Desarrollo Internacional (DANIDA, por sus siglas en inglés) y definiciones que responden a la lógica de la cooperación Sur-Sur, como las acuñadas por la Agencia Chilena de Cooperación Internacional (AGCID).

Respecto a la categoría de población beneficiaria (participante), las dimensiones empleadas fueron las establecidas por la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH), el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (CONAPRED) y el Consejo Nacional de Población (CONAPO), mientras que para la conceptualización de los sectores y su clasificación se utilizó el Catálogo de Ramos, Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal (APF). Para la definición de los sectores económicos se empleó el catálogo del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Como puede observarse, al no existir un ejercicio similar en México y en otros países que sistematice a nivel nacional la CID que realizan los gobiernos estatales y municipales, la elaboración del Mapeo significó un proceso de construcción de categorías y variables, el cual fue nutriéndose, revisándose y ajustándose a los resultados del trabajo de indagación, recolección y de campo en los diversos estados y municipios del país que se mapearon.

Se trató, por ende, de un ejercicio tanto de análisis inductivo como deductivo en el que —a partir de la observación en campo y levantamiento de información en línea e in situ—, se agregaron y replantearon algunas de las hipótesis de las categorías, buscando siempre mantener la objetividad en la interpretación conceptual y analítica de la práctica de la cooperación internacional que realizan los estados y municipios del país.

Como se detalla en el Capítulo 1 y en el Anexo sobre Metodología del Mapeo, durante la investigación se recabó información de fuentes primarias y de fuentes secundarias. Ello con base en el diseño de instrumentos que, sustentados en la observación y análisis previo de la historia y la praxis actual de la CID a nivel subnacional, permitieron la construcción de categorías y variables sobre la práctica de la CID de estados y municipios.

Para ello, durante los más de 18 meses que duró el Mapeo, se registró, sistematizó y cuantificó la CID subnacional, a partir de cubrir un universo de 30 de los 32 estados y 13 de los 17 municipios seleccionados, lográndose la aplicación de 34 cuestionarios en línea, la realización de 37 visitas y de 324 entrevistas a funcionarios y funcionarias de los gobiernos subnacionales partícipes. La mayor parte de los actores entrevistados provenía de diversas dependencias gubernamentales, contando con una representación amplia de los distintos sectores<sup>9</sup> en cada una de las entidades federativas y municipios estudiados.

Los resultados son 153 proyectos, 181 acciones puntuales de cooperación instrumentados en el periodo que va de 2011 a 2016, por las entidades federativas y municipios mapeados.

De los resultados específicos y el análisis de las características de estos proyectos y acciones puntuales, se da cuenta en la Segunda parte del documento, misma que se integra por los siguientes tres capítulos: Situación de la cooperación de los gobiernos subnacionales en México, ¿Quiénes están cooperando y con qué recursos?, y ¿Hacia dónde se está dirigiendo la Cooperación internacional para el Desarrollo Local (CIPDL)? Estos tres capítulos, en conjunto, muestran el estado actual de la CIDL.

9. Se tuvieron reuniones de gabinete y entrevistas con funcionarios y funcionarias de diversas dependencias de las Administraciones Públicas Estatales y Municipales, como secretarios, jefes de unidad, coordinadores/as y directores generales de las instancias encargadas del desarrollo económico, desarrollo social, medio ambiente y recursos naturales, planeación, equidad de género, desarrollo urbano, finanzas, consejos estatales de ciencia, tecnología e innovación, entre otros. Por supuesto, siempre hubo contacto y trabajo de retroalimentación con las áreas encargadas de los asuntos, relaciones, vinculación internacional y/o cooperación internacional.



En particular en el Capítulo 2, titulado: Situación de la cooperación de los gobiernos subnacionales en México, se aportan resultados sobre ¿cómo están cooperando los gobiernos subnacionales?, el tipo de cooperación, los esquemas de la CID a nivel subnacional, la diversidad de la cooperación, las modalidades, los tipos, las formas de intervención, los estados participantes, las características de la CID a nivel municipal, las instituciones donantes y los diversos mecanismos de cooperación que se realizan en los espacios locales y regionales.

Al tratarse el Mapeo de una investigación en campo que implicó observación, recabación de información, procesamiento y análisis de la información disponible, se pudo conocer a profundidad las características de los proyectos y acciones puntuales mapeados, como una ventana para identificar el comportamiento, las estructuras e instituciones de la CID a nivel subnacional.

Sobre este punto se da cuenta en el Capítulo 3, titulado: ¿Quiénes están cooperando y con qué recursos? En tal caso, se ahonda sobre el tipo de instituciones involucradas, su procedencia, los gobiernos subnacionales con mayor participación, el origen y los flujos de cooperación. Es decir, el tipo de donantes, los principales donantes y, finalmente, el tipo de recursos.

En este capítulo, además de analizarse las características de dichos proyectos y de las acciones puntuales, se establecieron también —desde una visión sistémica<sup>10</sup> de la CID subnacional— categorías y variables para el análisis del comportamiento (roles) de los gobiernos estatales y municipales en la CIDL y de otros cooperantes.

El Capítulo 4, denominado: ¿A dónde se está dirigiendo la CIDL?, señala los principales sectores, los menos dinámicos, cuál es la población participante (beneficiaria) en los proyectos y, por último, el grado de concentración geográfica de los mismos. El objetivo de este último apartado, referente a la concentración geográfica, tiene el objetivo único de sensibilizar —mediante la revisión de un caso— sobre la importancia que tiene trabajar con datos geográficos que permitan la georreferenciación de proyectos. En el Mapeo se presenta la distribución y concentración territorial de la cooperación subnacional, mediante la variedad de categorías empleadas —relacionadas directamente con la práctica de los gobiernos subnacionales en materia de CID— y la integración de información geográfica de los proyectos y acciones puntuales.

De tal forma, durante los capítulos que conforman esta segunda parte del documento, se obtiene un acercamiento y se conoce el estado actual y las características de la CID local y regional.

Se abre un espacio como Tercera parte, para analizar el Entorno institucional de la cooperación internacional de los gobiernos subnacionales, en concreto, sobre el marco normativo y programático en el cual está inserta la CIDL, los procesos y herramientas administrativas e institucionales que han limitado o fortalecido su ejercicio, los incentivos o motivaciones para realizar proyectos o acciones puntuales, y los sectores prioritarios. Ello como resultado también del enfoque sistémico con el cual se conceptualizó la CID a nivel subnacional.

Específicamente a lo largo de los dos capítulos que componen esta Tercera parte, se expone y se reflexiona sobre el entorno institucional en el cual confluye dicha práctica. Primero, en el Capítulo 5, ¿Por qué cooperan los gobiernos subnacionales?, se indaga sobre los incentivos o razones por las cuales los estados y municipios cooperan, estableciendo, por ejemplo, los detonadores de la CID a nivel subnacional, las necesidades y prioridades establecidas por los gobiernos subnacionales, así como la oferta o iniciativas de otros actores cooperantes.

10. Desde esta visión también se identifica el entorno institucional de la CID subnacional, los incentivos y los roles que desempeñan.



Posteriormente, en el Capítulo 6, Entorno Institucional donde los gobiernos subnacionales cooperan, se trata de establecer el marco institucional para la gestión de la CIDL, dividiendo los hallazgos en los siguientes subapartados: marco programático, estructura organizacional, servidores públicos y recursos humanos.

Dicho análisis se realiza mediante la revisión —en los planes de desarrollo de cada estado y municipio mapeado— de la incorporación o no de variables como cooperación internacional, cooperación internacional para el desarrollo local, cooperación descentralizada, cooperación transfronteriza, relaciones internacionales, entre otras. En este mismo orden de ideas, se revisa cuáles son los sectores prioritarios que se han establecido en dichos marcos de planificación.

Asimismo, se identificó mediante fuentes primarias y secundarias cuáles son las estructuras organizacionales encargadas de las acciones del gobierno subnacional en materia de CID. Tal información pudo obtenerse de la aplicación de un cuestionario en línea y la realización de entrevistas semiestructuradas a los funcionarios y funcionarias pertenecientes a las unidades encargadas de las relaciones internacionales y la cooperación internacional de los gobiernos estatales y municipales partícipes (fuentes primarias).

En trabajo de gabinete, se revisaron fuentes secundarias, como leyes, reglamentos y planes estatales y municipales de desarrollo. Teniendo en cuenta los cambios de gobierno del último semestre del 2016, se hizo una revisión de los nuevos planes de desarrollo, lográndose tener actualizados estos datos hasta el primer semestre del 2017.

Para finalizar este capítulo, se hace una reflexión sobre las condiciones estructurales que la acción internacional de los gobiernos subnacionales, en específico en materia de CIDL, sobrelleva como condición inherente a las Administraciones Públicas Estatales (APE) y Municipales (APM), y a la propia Administración Pública Federal (APF).

Además de los resultados expuestos en esta Tercera parte sobre entorno institucional de la CIDL, en el apartado de Anexos se incluye una ficha por cada estado y municipio mapeado, sobre características generales de su cooperación, su marco institucional y sus sectores prioritarios.

En resumen, los contenidos de los capítulos de la Segunda y Tercera parte de este documento dan cuenta del cumplimiento de los siguientes aspectos de la CID subnacional a cubrir en los objetivos del Mapeo, cuyo alcance se había planteado desde el inicio de la investigación:

- I. Estados y municipios más representativos por número de proyectos y acciones puntuales de CID, ya sea como oferentes, receptores y beneficios mutuos u horizontal.
- II. Modalidades, esquemas, actores, temas y características, tanto cualitativos como cuantitativos, de los proyectos y acciones de CID de gobiernos subnacionales de México, tanto oferentes, receptores o beneficios mutuos.
- III. Características de los proyectos y acciones puntuales de cooperación para el desarrollo (dirección, esquemas, modalidades, tipo de cooperación, formas de intervención, sectores, instituciones participantes, entre otras) más importantes y las iniciativas que se contemplan a futuro.
- IV. Principales socios oferentes de cooperación de gobiernos subnacionales.
- V. Prioridades, incentivos, necesidades y capacidades de los gobiernos subnacionales para participar efectivamente en los esquemas de cooperación internacional, así como alternativas de oferta, beneficios mutuos o demanda potencial de cooperación.



- VI. Proyectos de cooperación para el desarrollo entre dos o más gobiernos subnacionales, así como sus modalidades.
- VII. Buenas prácticas de cooperación de gobiernos subnacionales.

El documento cierra con una Cuarta Parte, en la cual, en el Capítulo 7, se aportan las conclusiones y aprendizajes. Fruto del análisis de los hallazgos del Mapeo, se presenta en la última parte de este documento un apartado sobre Recomendaciones para el fortalecimiento de la CIDL de los gobiernos estatales y municipales.

Por otra parte, se identificaron y documentaron 12 experiencias referenciales de CID subnacional, sobre las cuales se da cuenta en el documento: Buenas prácticas de CID de gobiernos subnacionales en México.

Entre algunos de los aspectos más relevantes a resaltar del Mapeo, es la generación de información de tipo estadística y georreferenciada, la cual provee variables cuantitativas para el análisis de la acción internacional de los gobiernos municipales y estatales en la CID.

Se convierte entonces en un estudio mediante el cual se puede medir, comparar y analizar con datos estadísticos, geográficos y cualitativos el comportamiento de los estados y municipios en materia de CIDL.

A partir del conjunto de las diversas categorías y variables se determina el comportamiento de cada proyecto y acción puntual en el espacio subnacional.

Una de las ventajas de una medición agregada es que puede resumir una gran variedad de los aspectos complejos y/o multidimensionales que significa la práctica de la CID a nivel subnacional. Con lo anterior se logra que los tomadores de decisión y otros interesados en la temática tengan una visión representativa y evaluación de la situación de la CID de los estados y municipios, en el contexto específico de México como país.

La cuantificación de la CIDL y su georreferenciación hace viable su seguimiento respecto a la forma como va evolucionando a lo largo de un periodo. En ese sentido, el Mapeo se convierte también en una línea base, que puede aportar a futuro los casos en los cuales sea necesaria una intervención, puede orientar sobre un cambio en una acción de gobierno, o bien en el cambio de una política o acción determinada de algún otro cooperante.

El análisis de dichos resultados contribuye, por un lado, a hacer visible y contar con información sustantiva sobre la CID que se ejecuta a nivel subnacional, a la vez que su análisis facilita el diseño, la toma de decisiones, la coordinación y los mejores resultados de las acciones de gobierno que en materia de la CIDL realizan tanto los gobiernos municipales y estatales como el gobierno federal y, por supuesto, otros actores cooperantes.

Con los resultados del Mapeo es factible contribuir en los siguientes puntos:

- I. Aportar al proceso de toma de decisiones que fortalezca y hacer visible el papel de la CID que realizan estados y municipios.
- II. Robustecer el papel de México como cooperante, complementando esfuerzos e intereses, a partir del conocimiento de la CID subnacional y en el marco de relaciones intergubernamentales equilibradas.
- III. Apoyar al trabajo que los gobiernos municipales y estatales están realizando en CID para el desarrollo local y regional.
- IV. Canalizar mejor la actuación de otros cooperantes que actúan en los espacios locales y regionales.



Es de subrayar que, al levantarse el Mapeo a nivel nacional, se evidencian los modelos de participación diferenciados en la variedad de esquemas, modalidades, intervenciones y roles que desempeñan en la CIDL los gobiernos estatales y los municipios mapeados. Ello teniendo en cuenta la heterogeneidad que en términos de niveles de desarrollo, capacidades, intereses y prioridades tienen los estados y los municipios del país.

El Mapeo es también una contribución a la sistematización y medición de la CID, pues el registro de información comprendió los proyectos y acciones puntuales reportados por los gobiernos subnacionales, o aquellos en los que la participación de instancias municipales y estatales es evidente; por tanto, se elabora desde la práctica misma de los gobiernos de los estados y municipios<sup>11</sup>.

Esta investigación, sin haber sido uno de sus fines, contribuye al quehacer académico de la CID y de la CIDL, al producir nuevo conocimiento sobre la forma de caracterizar, categorizar, sistematizar, analizar y explicar la cooperación internacional que se da e instrumenta desde los gobiernos subnacionales.

Además, por la forma como fue planteado metodológicamente, este ejercicio permite que la recolección de datos, su sistematización y análisis vaya más allá de tener un registro de los diferentes proyectos y acciones puntuales, al visualizar las experiencias, características, conocimientos y capacidades que tienen dichos gobiernos en la gestión de la CID y en el papel de esta como herramienta en la gestión del desarrollo de los espacios locales y regionales.

Se ha reiterado que el Mapeo ofrece una fotografía sobre cómo se ha incluido a la CIDL en la atención de las necesidades y problemáticas de los diferentes territorios. En este sentido, provee variables cuantitativas, cualitativas y —cuando ha sido posible— geográficas, para el análisis de la práctica de la cooperación a nivel local y regional, a fin de que sirva en la determinación de prioridades y selección de estrategias acordes a cada territorio.

Lo anterior no solo apoya la toma de decisiones, sino que contribuye en la instrumentación de políticas y acciones de gobierno a nivel nacional y subnacional, y aporta información relevante para la planeación y gestión de la CID nacional e internacional.

Al ser una investigación cuya recolección de información parte de los gobiernos subnacionales, el Mapeo se convierte así en un ejercicio innovador para los tomadores de decisión y practitioners que trabajan en el marco de la CIDL.

Dado que el Mapeo es el primer ejercicio en su tipo, la información derivada de él permite establecer e identificar, en primer término, cuáles son los gobiernos subnacionales que están participando en la CID y, en segundo lugar, cómo estos están cooperando. De esta forma, proporciona una aproximación sobre con quiénes poder cooperar (gobiernos nacionales, subnacionales, agencias, organismos multilaterales, universidades, fundaciones, etcétera), y cómo cooperar (esquemas, modalidades, tipos de intervención, etcétera).

Además de lo anterior, ofrece una aproximación que permite identificar las instituciones estatales y municipales que cuentan con experiencias y capacidades en la materia, a fin de generar estrategias y líneas de acción en la multiplicación de los efectos de la cooperación, el mejoramiento de su impacto y su potencial de réplica, ya sea a nivel nacional o en el ámbito internacional.

A lo largo del estudio se confirma que, en el presente, los gobiernos subnacionales asumen —progresivamente— nuevas responsabilidades, en términos de su propio desarrollo. Al verse obligados a buscar alternativas e

<sup>11</sup>. Si bien más adelante se menciona, el Mapeo tuvo inicialmente como universo de estudio 17 municipios para ser mapeados, de los cuales se logró obtener información de 13 municipios. Al tener 2456 municipios en el país, 13 representa solo una pequeña muestra de algunas posibles dinámicas.



instrumentos innovadores de gestión y financiación, la cooperación se convierte en una herramienta que acompaña acciones, iniciativas, programas o políticas en sus ámbitos de jurisdicción y de actuación, para hacer frente a las demandas de los ciudadanos y las ciudadanas.

De esta manera, la CID mexicana vislumbra importantes oportunidades, a partir del dinamismo que presentan estos actores en torno a la consecución de las metas locales, regionales y nacionales.

Finalmente, el Mapeo como estudio cobra relevancia y es pertinente, porque conlleva un acercamiento al ejercicio de la CID para el desarrollo local a nivel subnacional, al tiempo que hace visibles los esfuerzos, experiencias, conocimientos y capacidades de los gobiernos al respecto. La intención es que con esta información se tengan mayores y mejores elementos que permitan el adecuado diseño de estrategias conjuntas y coordinadas para el ejercicio efectivo de la cooperación.

Sin embargo, debe reconocerse que, al ser una fotografía de un momento específico (2011-2016), tiene como limitación su temporalidad. Por lo tanto, no se debe perder de vista la necesidad de definir cómo mantenerla actualizada o qué mecanismos permitirán la disposición de información adecuada y oportuna en el tiempo.



MAPEO DE PROYECTOS Y ACCIONES DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL DE GOBIERNOS SUBNACIONALES EN MÉXICO

# PRIMERA PARTE







## CAPÍTULO 01:

# COBERTURA CONCEPTUAL, OBJETIVOS Y ALCANCES

Tal como se decía en la introducción, la elaboración del Mapeo condujo a la tarea de construir una clasificación que representara la multiplicidad en las formas como opera la CID en los ámbitos subnacionales de gobierno y el entrecruzamiento entre ellas. El ejercicio fue nutriéndose, revisándose y ajustándose a los resultados del trabajo de indagación, recolección y de campo en los diversos estados y municipios del país que se mapearon.

Este capítulo da cuenta de dicho proceso, a partir de situar en sus páginas iniciales una aproximación teórica-empírica sobre el ejercicio y gestión de la CIDL y el papel que juegan los gobiernos subnacionales en el sistema internacional de la cooperación.

El itinerario de reflexión de este capítulo será el siguiente. La primera parte se orienta a especificar cuál es la cobertura conceptual del Mapeo; en concreto presenta el bagaje conceptual que —traducido en categorías— permite evidenciar el estado de situación de la CID subnacional a partir de la caracterización con la cual se abordan cada uno de los componentes y variables de los proyectos y las acciones puntuales.

Igualmente, se hace referencia al significado base (cooperación internacional para el desarrollo local) del cual parte la categorización de la CID a nivel subnacional, centralmente, para identificar los diversos esquemas de cooperación en los cuales participan los gobiernos estatales y municipales.

En tal caso, se hace una revisión panorámica de las diversas nociones que integran la tipología propuesta, para caracterizar la actuación que —en el marco de proyectos y acciones puntuales— realizan los estados y algunos municipios mexicanos en materia de cooperación.

Para finalizar, se establecen los objetivos, los alcances y la cobertura del Mapeo, así como se exponen algunos de los pasos y elementos de la metodología del ejercicio.

## 1.1 La cooperación internacional para el desarrollo local (CIDL): Marco de análisis del Mapeo

La adopción de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible —en el marco de la Organización de las Naciones Unidas y tras más de 15 años de intervención pública y social para la aplicación de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM)—, da cuenta del papel de los actores locales y sociales y de la necesidad de renovar la alianza mundial para el desarrollo, como factores de éxito en la instrumentación de esta nueva agenda global.



En este nuevo contexto, el desarrollo encuentra en el territorio local un pivote clave de actuación e innovación institucional, lo que no plantea retos menores en cuanto a las relaciones intergubernamentales y la interrelación multiactoral.

Como se ha señalado en otro trabajo (Ponce E., 2016) la importancia que el territorio y las ciudades están tomando en los procesos y enfoques de desarrollo trae, lógicamente, repercusiones directas para la participación de los gobiernos subnacionales en la cooperación internacional como actores dinámicos y de pleno derecho.

Por una parte, se generan programas y proyectos de desarrollo enfocados más hacia los espacios locales y regionales, donde la función del gobierno subnacional debe ser mayor<sup>12</sup>.

Por otra parte, los gobiernos municipales y estatales están jugando o tienden a jugar un papel más activo en el diseño, puesta en marcha y seguimiento de las estrategias de desarrollo local, al tiempo que han adquirido centralidad en las agendas globales. Con su participación en conferencias multilaterales han vigorizado una agenda local para el desarrollo.

Es factible afirmar que el papel cada vez más importante de los gobiernos subnacionales en la CID es resultado, por una parte, de la generación y —en su caso— apropiación que de cierta epistemología sobre el desarrollo hacen las agencias de cooperación internacional y otros actores del sistema. Pero también, como se ha señalado en otro trabajo (Ponce, 2008), es producto de las externalidades negativas y positivas que los procesos de desarrollo conllevan en sus fases de creación y destrucción<sup>13</sup>.

En ese caso, el desarrollo local en la CID parte de razones contradictorias. Por un lado, se revaloriza ante los efectos desequilibrantes de la pobreza en los países, considerándose como una variable determinante para paliar los efectos contraproducentes que las medidas y crisis económicas han tenido en los espacios locales y regionales. Asimismo, se concibe como una estrategia para responder a los desafíos de competencia económico-productiva que imponen los mercados a estos espacios.

La relevancia también es producto no solo de aquellos factores exógenos, sino de los cambios institucionales acaecidos a nivel nacional (democratización, descentralización, apertura económica...) y, de alguna manera, de la dificultad del modelo estatocentrista para controlar y dirigir el cambio social, y dar respuestas eficientes y eficaces a las nuevas demandas y rupturas (institucionales, sociales, políticas, económico-productivas) de nuestras sociedades.

Desde esta interpretación, los territorios locales y regionales son valorados ante los casos de éxito registrados en diversos espacios subnacionales respecto a la atención a la pobreza, la innovación social, la inclusión y cohesión social, la gestión ambiental, el desarrollo económico local, entre otros. De tal forma, desde las diversas maneras como la CID actúa en dichos espacios hay una intención de desarrollar territorialmente, creando aquellas condiciones que en otras realidades subnacionales han tenido efectos significativamente positivos.

12. En otros trabajos de la autora se ha señalado que los enfoques positivistas que durante dos décadas permearon el análisis y la praxis de la cooperación internacional —desde la escuela realista y la economía clásica— fueron paulatinamente superados en las agendas de los organismos e instancias nacionales y multilaterales de cooperación, por otros enfoques más vinculados a teorías más sistémicas, como las teorías de gobernanza, de la cooperación y la colaboración, o aquellas más de corte marxista, como la teoría crítica espacial o de globalización. Ello permitió una reorientación en la manera de conceptualizar y gestionar el desarrollo en la práctica de la CID. Se superan enfoques asentados en el desarrollo como sinónimo de modernización y crecimiento económico y en la centralidad de los gobiernos nacionales como reguladores únicos del desarrollo, hacia actuaciones de carácter multiactoral, a pequeña escala, desde un visión humana, sostenible y, cada vez, con mayor énfasis en la escala territorial del desarrollo. Ver para más información (Ponce E., 2005) (Ponce A. E., 2008) (Ponce E., 2011), (Ponce, 2013) (Ponce E., 2016).

13. Para más información ir a línea de tiempo (CGCID, 2017) Proceso evolutivo de la visión del desarrollo en <https://cgcid.org/proceso-evolutivo/>



Dicho contexto explica por qué diversas acciones y/o políticas para el desarrollo pueden ser concebidas, implementadas o evaluadas desde la centralidad que para su aplicación adquieren los gobiernos subnacionales, los cuales se convierten en actores privilegiados de intervención. Esto al agregar a sus funciones tradicionales nuevas responsabilidades en su esfera de actuación, tanto en el diseño y la instrumentación de estrategias de desarrollo, como en la promoción e instrumentación de acciones tendentes a generar ventajas competitivas territoriales, a mejorar la calidad de vida de su población y a fortalecer lazos solidarios en la comunidad local.

Las nuevas responsabilidades que en términos de su propio desarrollo se les presentan, los han obligado también a buscar alternativas e instrumentos innovadores de gestión y financiación de su desarrollo en la CID. Esto ha originado que diversos municipios y estados se vean emplazados a cooperar con sus pares en otros países con la denominada cooperación descentralizada —entre gobiernos subnacionales del Norte y el Sur o con similar nivel de desarrollo (CDSS)—, a propiciar esquemas de cooperación en redes con sus homólogos de otras latitudes, a participar en asociaciones de gobiernos locales, o aprovechar la cooperación proveniente de las agencias nacionales y multilaterales.

Gran parte de dichas formas de cooperación busca atender necesidades vinculadas con la creación de infraestructura, gestión urbana, planificación, vivienda, migración, desempleo, contaminación ambiental, movilidad, cohesión social... todos ellos temas fundamentales de atención de la gestión pública subnacional.

La cooperación, entonces, se convierte para diversos gobiernos municipales y estatales en un instrumento que acompaña acciones, programas o políticas del desarrollo de sus territorios, así como de actuación, para hacer frente a las demandas económico-sociales de sus ciudadanos.

En suma, así como existe gran variedad de modalidades de cooperación que se realizan desde las instancias de los gobiernos nacionales o federales, también desde los gobiernos subnacionales se ha llegado a generar una gama de formas de cooperación.

Teniendo en cuenta tal diversidad, el análisis de la CID subnacional se aborda desde el concepto de Cooperación internacional para el desarrollo local (CIDL)<sup>14</sup>. De esta manera, se cuenta con un significado más completo para clasificar y nombrar la forma específica como participan en la CID, dependiendo de los actores que intervienen, los temas que tratan, la forma en que se otorga o ejerce el financiamiento, entre otras dinámicas que se expresan a nivel de los territorios locales y regionales.

Explicar las tipologías de la CIDL a nivel subnacional da contenido a la cobertura conceptual que se ha establecido por categorías, para observar, identificar, registrar y sistematizar los proyectos y acciones puntuales de CID que le dan contenido y análisis al Mapeo.

Las dimensiones y cobertura conceptual que en las siguientes páginas se exponen, proporcionaron al Mapeo los elementos analíticos necesarios sobre los cuales se formularon hipótesis iniciales de trabajo, constituyéndose en

14. Como se dice en la Introducción la CIDL es concebida como el conjunto de actuaciones de intercambio y colaboración entre uno o más actores (públicos, privados, sociales) del sistema internacional para promover, desencadenar, fortalecer, o simplemente acompañar, procesos e iniciativas para el desarrollo territorial, tanto en su escala local como regional. Lo anterior a través de acciones que pueden incluir movilización de recursos financieros, humanos, técnicos y tecnológicos.

La CIDL puede concebirse también como la movilización de dichos recursos en aras de resolver problemas específicos del desarrollo de los territorios locales y regionales, fortalecer las capacidades institucionales y técnicas, o fomentar el bienestar y la calidad de vida de su población en el marco de sus derechos y expansión de sus libertades.



un conjunto de categorías, variables y parámetros básicos que se estudiarían y comprobarían en campo. Estas dimensiones son: Esquemas (formas) de CIDL, la naturaleza territorial del desarrollo y la multiplicidad de actores.

## Esquemas de CIDL más allá de la cooperación descentralizada

Como se ha señalado, la intención de explicar y categorizar la CIDL que se da a niveles subnacionales, es mostrar una realidad que va más allá de la cooperación descentralizada, pues en el estudio y revisión histórica del tema no es posible dejar de identificar y dar cuenta de las acciones y mecanismos que —durante varias décadas— se han llevado a cabo en el marco de la cooperación bilateral, multilateral y de la banca de desarrollo, en los espacios locales y regionales.

Por ello, en las siguientes páginas se hace una revisión panorámica de las diversas nociones que integraron las hipótesis de partida para conformar la tipología propuesta para la caracterización y sistematización de la actuación que —en el marco de proyectos y acciones puntuales— realizan los estados y los municipios mexicanos en materia de cooperación.

Una primera categoría a cubrir era la diversidad de formas de participación de los gobiernos subnacionales en la CIDL, identificándose inicialmente la cooperación descentralizada, la cooperación en redes de ciudades, la cooperación transfronteriza, la cooperación que proviene de agencias nacionales y agencias multilaterales y, finalmente, aquellas prácticas con organizaciones no gubernamentales, fundaciones, universidades.

En el primer caso, hablar de cooperación descentralizada (CD), es comúnmente relacionada con la colaboración entre ciudades, provincias, estados, regiones, municipalidades pertenecientes a distintos países; ya sea actuando de manera bilateral, directa o indirecta. En la primera, el ejecutor principal es el gobierno local o regional, colocándose como “el responsable directo de la concepción y planeación de las acciones”. En la segunda, “el gobierno subnacional no es responsable directo ni participa en la concepción de las acciones de cooperación, limitándose a financiar”<sup>15</sup>, es decir, las acciones se realizan mediante intermediarios financiados por la localidad.

En la CD se puede situar aquella ejecutada de manera bilateral entre territorios con distintos niveles de desarrollo; así como aquella que opera en el marco de cooperación por beneficios mutuos u horizontal, como es el caso de la denominada Cooperación Descentralizada Sur-Sur (CDSS).

Asimismo, se registra la cooperación en redes de ciudades y asociaciones de carácter multilateral —denominada en algunos casos cooperación descentralizada multilateral— puede definirse como aquella colaboración entre nodos de ciudades y de asociaciones, conectadas por vínculos de naturaleza socioeconómica, geográfica, cultural, humana, etcétera, a través de los cuales se intercambian flujos de distinta naturaleza. Las principales características de las redes son la posibilidad de coexistencia de estructuras jerárquicas y no-jerárquicas, y la generación de ventajas asociadas a la interacción entre sus nodos.

La cooperación de redes de ciudades y asociaciones de gobiernos locales, opera desde el espacio transnacional, a nivel regional, multilateral, transfronterizo o para el intercambio técnico. Pueden ser de carácter generalista como Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (CGLU), de carácter regional como la Federación Latinoamericana de Ciudades, Municipios y Asociaciones Municipalistas (FLACMA) y temáticas, como sucede con la Asociación Internacional de Ciudades Educadoras (AICE), el Centro Iberoamericano de Desarrollo Estratégico Urbano (CIDEU), la Unión de

15. Eugene, Zapata, *Manual práctico para internacionalizar a la ciudad*, Vol. 1. Barcelona, 2007, p. 98.



Ciudades Capitales Iberoamericanas (UCCI), Asociación Mundial de las Grandes Metrópolis (Metrópolis), la Alianza Euro-Latinoamericana de Autoridades (Red AL-LAs), las Grandes Ciudades contra el Cambio Climático (C40), Local Governments for Sustainability (ICLEI), entre muchas más.

Su objetivo es atender una diversidad de temas que van desde el bienestar humano, la educación, la protección del medio ambiente, la pobreza, la igualdad de oportunidades, la justicia, la cohesión social, el patrimonio, etcétera, con objetivos y alcances centrados en las realidades y problemáticas de los territorios urbanos.

Esta forma de cooperación se convierte en un vehículo de los gobiernos subnacionales para acceder al conocimiento o intercambios de experiencias, o bien, a fondos destinados para estos fines, vigorizándose con ello una agenda local para el desarrollo.

Otra forma como participan los gobiernos subnacionales en la CID, es desde la cooperación transfronteriza, caracterizada por la existencia de relaciones orgánicas o naturales que surgen como consecuencia de la apropiación de los espacios fronterizos —tanto de los ciudadanos y ciudadanas como de los propios gobiernos locales—, e impulsan acciones conjuntas en temas de interés mutuo.

Siguiendo con el análisis de las redes urbanas o de ciudades, se podría hacer referencia en el espacio de lo fronterizo a redes interregionales y transnacionales entre comunidades y gobiernos locales fronterizos. Redes que confluyen en zonas económicas naturales, donde los lazos históricos sobrepasan las fronteras, como la Mancomunidad Trinacional Fronteriza Río Lempa, gestionada por municipios de El Salvador, Honduras y Nicaragua, o en América del Sur con la red de Mercociudades o el caso de la Megarregión Sonora-Arizona.

Otro ámbito de la CIDL se sitúa en aquellas acciones provenientes de la cooperación bilateral que, desde las instancias nacionales o supranacionales, canalizan recursos técnicos, humanos, financieros o de infraestructura, para apoyar procesos de desarrollo a nivel local y/o para el fortalecimiento de capacidades, a actores locales/regionales y/o gobiernos subnacionales.

Un ejemplo de esta cooperación es la Convocatoria conjunta Franco-Mexicana para Proyectos, en apoyo a la cooperación descentralizada, que realizan la Delegación para la Acción Exterior de los Gobiernos Locales del Ministerio de Asuntos Exteriores y Desarrollo Internacional (MAEDI/DAECT) de Francia y la Agencia de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID) de la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE)<sup>16</sup>. En este mismo sentido, el Programa de Cooperación Descentralizada Franco-Argentina, que fue iniciado desde el 2008, cuenta con alrededor de 18 gobiernos locales de ambos países<sup>17</sup>.

Otro referente puede ser la cooperación impulsada por la Unión Europea hacia entes descentralizados, que fue en su momento el Programa URBAL, o más recientemente, el apoyo a la Alianza de Autoridades Locales Latinoamericanas para la Internacionalización y Cooperación Descentralizada “Proyecto AL-LAs”.

Otro caso es la participación de los gobiernos subnacionales en la CSS, la cual según el Programa de Cooperación Internacional para el Desarrollo (PROCID) (AMEXCID, Programa de Cooperación Internacional para el Desarrollo 2014-2018, 2014), es aquella cooperación que otorgan los actores de países en desarrollo a otros actores de países en desarrollo. Dicha cooperación se basa en principios básicos, como la horizontalidad, el consenso y la equidad. Por lo general, sus costos y beneficios se distribuyen equitativamente entre todos los participantes.

16. Ver más en: <http://www.ambafrance-mx.org/Convocatoria-Mexico-Francia-para-la-Cooperacion-Descentralizada>

17. Para más detalles consultar: <http://efran.mrecic.gov.ar/content/proyectos-de-cooperaci%C3%B3n>.



En este marco, un ejemplo de la CSS que se canaliza hacia gobiernos subnacionales en México, es aquella apoyada desde el FCCMC, que en sus 10 años de operación ha venido financiando proyectos de cooperación entre entidades federativas y municipios mexicanos con gobiernos regionales y municipalidades chilenas.

La cooperación proveniente de la Cooperación Triangular (CTr) es entendida —de acuerdo con el RENCID— como una modalidad de cooperación en asociación, generalmente, con una fuente tradicional bilateral o multilateral, para concurrir, conjuntamente, en acciones a favor de un tercer socio internacional demandante (gobierno local o nacional), de menor o similar desarrollo relativo. Algunos ejemplos son la experiencia que —en el marco de la cooperación bilateral entre México y Alemania— se llevó a cabo para transferir la práctica adquirida en el marco la Red Nacional de Promotores Ambientales para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos Sólidos, de los promotores locales mexicanos a sus homólogos en países de Centroamérica y El Caribe, así como con municipios de América del Sur.

En otro orden, y distintas de la cooperación descentralizada, se encuentran aquellas políticas o acciones que los gobiernos estatales, municipales o regionales (subnacionales o no centrales) impulsan por cuenta propia, para gestionar recursos de cooperación multilateral<sup>18</sup> o, más recientemente, la canalización de recursos públicos estatales o municipales para que agencias multilaterales del Sistema de Naciones Unidas o de la Banca multilateral —como el Banco Mundial o el Banco Interamericano de Desarrollo— realicen diagnósticos, asistencias técnicas o alguna otra modalidad de colaboración con los gobiernos subnacionales.

Finalmente, se encuentra aquella cooperación que se realiza con organizaciones no gubernamentales, fundaciones o instituciones de educación superior o centros de investigación.

## La naturaleza territorial del desarrollo

El complejo entramado que se muestra arriba respecto a los diversos esquemas como la CID está presente a nivel subnacional, obliga a detenerse en aquellos aspectos teóricos que le aportan sustento a la CIPDL, para la categorización y análisis de los proyectos y acciones puntuales de cooperación de los gobiernos subnacionales en México.

Retomar la clásica interpretación del desarrollo local de Francisco Alburquerque (2003, pág. 8) se vuelve relevante para precisar y argumentar los componentes conceptuales que integran el Mapeo<sup>19</sup>.

En tal caso, el desarrollo local no es únicamente el desarrollo que tradicionalmente se ha explicado en los espacios municipales, pues conlleva un conjunto de relaciones y eslabonamientos productivos y comerciables que no necesariamente corresponden con las fronteras o delimitaciones jurídico-administrativas de un municipio o estado. La cooperación transfronteriza es un buen ejemplo, así como también aquellas intermunicipalidades que fueron apoyadas en su momento con fondos de la cooperación bilateral franco-mexicana.

18. Se refiere a las políticas y acciones que se desarrollan entre los actores nacionales y/o subnacionales y organismos internacionales y/o regionales. Sus actividades son sustentadas por un instrumento jurídico, convenio o acuerdo internacional (RENCID). Normalmente, se caracteriza por una programación o asignación en los presupuestos de las agencias u organismos multilaterales con ejecución de los gobiernos subnacionales.

19. Citando a (Gasca, 2017), los estudios de desarrollo local promueven la visión interdisciplinaria que caracterizó a los estudios regionales, pero con un mayor énfasis en los procesos e implicaciones sociales de su instrumentación. En tal sentido, incorporan una agenda de investigación en la cual los temas de cooperación de actores, agencia, acción colectiva, gobernanza, instituciones, equidad, capacidades, adquieren mayor relevancia desde la territorialidad, entendida como la estrecha relación del quehacer cotidiano de los grupos sociales en sus lugares de origen.



El desarrollo territorial a escalas locales y regionales no es solo desarrollo endógeno; diversas iniciativas de desarrollo en estos espacios territoriales se basan en el aprovechamiento de oportunidades del dinamismo exógeno.

El desarrollo territorial es un enfoque de abajo hacia arriba, lo que usualmente se ha dado en llamar *bottom-up*. Sin embargo, en el marco de sistemas de gobierno federales y relaciones socio-económicas interescales, se requiere de la participación y complementariedad de los otros niveles de gobierno y, en su caso, de otros actores presentes en las otras escalas territoriales. A ello se le concibe como gobernanza multinivel, o gestión asociativa del desarrollo.

Por tanto, es indispensable una eficiente coordinación intergubernamental a distintos niveles de las administraciones públicas y, en tal caso, se requiere de un contexto integrado coherentemente de las diferentes políticas, programas o acciones de desarrollo.

Las decisiones *top-down* son relevantes para impulsar procesos de desarrollo a escala local o regional. Por ejemplo, algunos proyectos, programas o convocatorias diseñados e instrumentados desde la cooperación bilateral (nacional) son incentivos y propulsores para la cooperación descentralizada, la transfronteriza, o para el impulso a estrategias de desarrollo territorial a nivel regional o local.

El desarrollo local en sus escalas subnacionales no se limita exclusivamente a la dimensión económica. Es un enfoque integrado en el cual se interrelacionan distintos sectores: ambiental, cultural, social.

Ello mismo obliga a pensar el desarrollo como un proceso que implica gobernanza territorial, a través del cual se organizan y coordinan las relaciones e interacciones establecidas entre actores y niveles de gobierno que, operando a diferentes escalas, están presentes en un territorio.

Desde tal perspectiva, el desarrollo de los territorios locales y regionales se entiende no solo como micro iniciativas o iniciativas que buscan explotar los recursos endógenos, sino como un medio para integrar diferentes políticas y programas en el ámbito local y/o regional mediante sinergias y estrategias de coordinación. Es decir, como un escenario para encauzar procesos de gobernanza al involucrar a la gente y a las redes locales en la formación y ejecución de políticas. (Ponce E. , 2017, pág. 15).

El desarrollo territorial —dimensionado desde sus escalas locales y regionales— muestra su actualidad para el logro de los objetivos de una agenda que, como la 2030, requiere de procesos de actuación de carácter integral y multiactoral.

### Enfoque multiactoral para la acción

La Agenda 2030, en conjunto con otras agendas globales de cooperación y desarrollo, como la Nueva Agenda Urbana, también presuponen un marco de gobernanza. De hecho, hay una coincidencia en señalar que se requiere de trabajo complementario y en alianza entre distintos actores y entre distintos órdenes de gobierno, para alcanzar las metas de desarrollo, sobre todo aquellas que tienen un claro ámbito de acción para su cumplimiento en los espacios locales.

El enfoque del desarrollo local, desde sus primeras aproximaciones, llama a la acción coordinada y participativa de los diversos actores inmersos en los espacios locales y regionales. Partir de este enfoque y de la práctica misma de la CIDL conduce, por tanto, a la multiplicidad de agentes y actores cooperantes.

La CIDL se ha caracterizado por la multiplicidad de actores cooperantes, que van desde la presencia de instancias federales, asociaciones nacionales, regionales y/o provinciales de municipios, agencias de desarrollo



local, municipalidades, organizaciones no gubernamentales —ya sean locales, comunitarias, nacionales y/o internacionales—, universidades y centros académicos y de investigación, fundaciones y empresas, hasta agencias nacionales y multilaterales de cooperación y financiamiento.

En la práctica no hay una determinación en el papel o rol que pueden jugar estos actores en la CIDL, su capacidad y nivel de acción varía muchas veces de un proyecto a otro; ello le da una gran diversidad a las formas como se comporta esta cooperación. Asimismo, se observa en la práctica la colaboración en redes, que funciona como una cofinanciación o coparticipación de acciones entre varios actores.

Con el objetivo que en el Mapeo dé cuenta de esta realidad, se incorporó como categoría: Instituciones, su tipo y su rol, para hacer visible la participación de una variedad de actores en el diseño, implementación, coordinación, financiación y facilitación de la CID; se busca no solo conocer cuáles son los actores que participan, sino también los roles que desempeñan.

## 1.2 Categorías conceptuales

En las categorías propuestas para identificar la diversidad de esquemas de la CID subnacional, se observan aquellas que se plantearon como hipótesis iniciales y se comprobaron en la práctica, así como aquellas que se agregaron, que no se habían identificado al inicio del Mapeo, pero de las cuales se observó su dinámica durante la etapa de recolección de información.

Asimismo, se alimentó la construcción de las diversas categorías, sus variables y descripciones con otras fuentes documentales que se estudiaron.

De tal forma, se revisaron otras categorizaciones para comprobar y alimentar categorías iniciales, con el objetivo de cubrir el espectro completo para el levantamiento de información. Por ejemplo, para las categorías de dirección, esquemas, tipo de cooperación, modalidades y tipo de intervención se adoptó la Guía de términos del RENCID y el Programa de Cooperación Internacional para el Desarrollo 2014–2018 (AMEXCID, 2014).

Para la caracterización de sectores se incorporaron dimensiones de medición y sistematización de la CID de la Iniciativa Internacional de Transparencia de la Ayuda (IATI, por sus siglas en inglés).

Se realizó una revisión de otros ejemplos de sistematización y medición, como fue el caso de *tool box* de agencias de cooperación como SIDA, DANIDA, y definiciones que responden a la lógica de la cooperación Sur-Sur, como las acuñadas por la AGCID.

Respecto a la categoría de población beneficiaria (participante), las dimensiones empleadas fueron las establecidas por la CNDH, el CONAPRED y el CONAPO, mientras que la conceptualización de los sectores y su clasificación se basaron en el Catálogo de Ramos, Dependencias y Entidades de la APF, y para la definición de los sectores económicos se empleó el catálogo del INEGI, el cual se combinó con algunas categorías de IATI.

A fin de tener una representación diagramática de la CID subnacional, se han utilizado datos de precisión para la georreferenciación de los proyectos y acciones puntuales, contando con un análisis geográfico, además del análisis cualitativo y estadístico. Por ello, se incluye una categoría de Precisión/ubicación<sup>20</sup>, construida con variables geográficas.

20. Si se requiere de más información revisar en este documento el capítulo Metodología y alcances, y el apartado A qué nivel (geográfico) se están yendo los proyectos.





De tal forma, el Mapeo se conforma como una investigación cualitativa, cuantitativa y también de georreferenciación de la CID local y regional, que aporta un diagnóstico relevante sobre una visión global y específica a nivel subnacional, a partir de la información reportada y compartida por el universo de estudio, es decir, por los gobiernos subnacionales.

Lográndose al final integrar información que muestra aspectos como: dirección; tipo de CID, esquemas, modalidades, tipo de intervención, sectores, beneficiarios, instituciones cooperantes y participantes, roles y recursos (Ver Cuadro 1 y Anexo 1).

**CUADRO 1: DIMENSIONES Y SU DESCRIPCIÓN**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN REVISIÓN Y COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS EN CAMPO Y REVISIÓN DE TÉRMINOS DE RENCID (2017), PROCID (2014), CONAPO (2017), CNDH (2017), INEGI (2017), CONAPRED (2017), CGCID, 2013 Y 2016, IATI (2016), AGCID (2012) Y A PARTIR DEL ANÁLISIS DE INFORMACIÓN DEL REGISTRO Y SISTEMATIZACIÓN DE PROYECTOS DE MAPEO

|  |  |
|--|--|
| <p><b>DIRECCIÓN DE CID</b><br/>Dirección y tipo de relación en la que se realiza la cooperación.</p>   | <p><b>ESQUEMA DE COLABORACIÓN</b><br/>Contextos en los que se presenta la asociación entre gobiernos subnacionales de diferentes países con un socio cooperante para implementar proyectos de CID.</p> |
| <p><b>TIPO DE CID</b><br/>Dirección y tipo de relación en la que se realiza la cooperación.</p>  | <p><b>MODALIDAD</b><br/>Actividad cuyo objetivo es tener un resultado o un efecto. Se espera que la intervención sea pertinente a la práctica misma y a las condiciones del entorno del proyecto.</p>  |
| <p><b>TIPO DE INTERVENCIÓN</b><br/>Actividad cuyo objetivo es tener un resultado o un efecto. Se espera que la intervención sea pertinente a la práctica misma y a las condiciones del entorno del proyecto.</p> | <p><b>ROL</b><br/>Corresponde a la actividad o responsabilidad que realiza cada actor participante en alguna de las etapas del proyecto para cumplir con los objetivos y resultados.</p>               |
| <p><b>TIPO DE RECURSO</b><br/>Recursos financieros, técnicos o humanos, monetarizados y contabilizados para la ejecución del proyecto o acción.</p>  | <p><b>RECURSOS NO PRESUPUESTADOS</b><br/>Recursos con los que se realiza el proyecto que no son registrados o presupuestados de forma anticipada.</p>  |
| <p><b>SECTOR</b><br/>Categorización o división de un grupo que tiene características peculiares y diferenciadas, según su actividad productiva.</p>  | <p><b>TIPO DE POBLACIÓN</b><br/>Población beneficiaria de manera directa del proyecto.</p>   |
| <p><b>PRECISIÓN</b><br/>Espacio físico donde se desarrolla el proyecto.</p>  |  |

La última categoría hace referencia a la Ubicación/precisión. Sobre el particular, es conveniente mencionar que un mapa es una visualización, una representación diagramática de la realidad. Es una herramienta de indagación que permite identificar, caracterizar y ubicar, en este caso, proyectos y acciones puntuales de cooperación internacional, en espacios geográficos específicos, en este caso, de estados y municipios.



Al no existir un ejercicio similar en México y en otros países que sistematice a nivel nacional la CID que realizan los gobiernos subnacionales, la elaboración del Mapeo significó un proceso de construcción de categorías, el cual fue nutriéndose, revisándose y ajustándose a los resultados del trabajo de indagación, recolección y de campo, en los diversos estados y municipios del país que se mapearon. El ejercicio final se muestra en el **Cuadro 2**.

**CUADRO 2: CATEGORÍAS Y VARIABLES PARA EL REGISTRO DE PROYECTOS DE CID DE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES EN MÉXICO**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN GLOSARIO DE TÉRMINOS DE CGCID (2016) Y A PARTIR DEL ANÁLISIS DE INFORMACIÓN DEL REGISTRO Y SISTEMATIZACIÓN DE PROYECTOS DE MAPEO

| CATEGORÍA                  | VARIABLES  |   |
|----------------------------|--|---|
| DIRECCIÓN                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Oferente</li> <li>Receptor</li> <li>Beneficios mutuos (horizontal)</li> </ul>   |   |
| ESQUEMA DE COLABORACIÓN    | <ul style="list-style-type: none"> <li>Bilateral</li> <li>Multilateral</li> <li>Prestación de servicios de agencias y organismos multilaterales</li> <li>Descentralizada</li> <li>Sur-Sur</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Descentralizada Sur-Sur</li> <li>Transfronteriza</li> <li>Triangular</li> <li>Redes</li> <li>No Gubernamental</li> <li>Instituciones académicas</li> </ul>                         |
| MODALIDAD                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Asesorías/asistencia técnica</li> <li>Formación y capacitación (tallerescursos, seminarios)</li> <li>Investigación, estudios y diagnósticos</li> <li>Becas, intercambios y pasantías</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Construcción de infraestructura</li> <li>Transferencia de tecnología y desarrollo tecnológico</li> <li>Intercambio de buenas prácticas</li> <li>Apoyo financiero</li> </ul>        |
| TIPO DE CID                | <ul style="list-style-type: none"> <li>Técnica</li> <li>Tecnológica</li> <li>Científica</li> <li>Cultural</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Educativa</li> <li>Académica</li> <li>Económica</li> <li>Financiera</li> </ul>   |
| ROL                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>Financiador</li> <li>Coordinador</li> <li>Administrador</li> <li>Implementador</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Facilitador</li> <li>Acompañante</li> <li>Experto/Consultor</li> <li>Evaluador</li> <li>Beneficiario</li> </ul>  |
| RECURSOS NO PRESUPUESTADOS | <ul style="list-style-type: none"> <li>Recursos propios provenientes de cada institución/dependencia participante</li> <li>Recursos en especie de contraparte local no presupuestados ni contabilizados</li> <li>Recursos en especie de contraparte internacional no presupuestados ni contabilizados</li> <li>Recursos financieros o en especie de beneficiarios que no son contabilizados</li> </ul> |   |
| PRECISIÓN                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Ubicación exacta</li> <li>Cerca (&lt;25 km)</li> <li>ADM 2 (distrito, municipio, comunidad)</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>ADM 1 (estado, provincia)</li> <li>Entre o topología (ríos, carreteras, etc.)</li> <li>ADM 0 Nacional en distintos territorios, y Nacional</li> </ul>                              |
| SECTOR                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>Administración Pública</li> <li>Agricultura, Ganadería, Pesca</li> <li>Artes, Cultura y Humanidades</li> <li>Ciencia, Tecnología e Innovación</li> <li>Derechos Humanos</li> <li>Desarrollo Económico</li> <li>Desarrollo Rural</li> <li>Desarrollo Social</li> <li>Desarrollo Urbano</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Educación</li> <li>Energía</li> <li>Infraestructura</li> <li>Legalidad y Crimen</li> <li>Medio Ambiente</li> <li>Protección Civil</li> <li>Salud</li> <li>Vivienda</li> </ul>      |
| TIPO DE POBLACIÓN          | <ul style="list-style-type: none"> <li>No específico/público en general</li> <li>Grupo de población por edad</li> <li>Grupo en situación de vulnerabilidad</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Grupo con carencias socioeconómicas</li> <li>Grupo por tipo de actor: Gubernamental, sector privado; sociedad civil organizada; sector académico)</li> <li>Otros grupos</li> </ul> |
| TIPO DE RECURSO            | <ul style="list-style-type: none"> <li>Reembolsable (crédito)</li> <li>No reembolsable</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Coinversión</li> <li>No Aplica</li> </ul>  |



Como se mencionó en la Introducción de este documento, por su estudio innovador el Mapeo se abordó desde una aproximación teórica-empírica. Ello implicó una investigación que integrara tanto análisis inductivo como deductivo, pues la formulación de hipótesis iniciales basadas en estudios e investigaciones previas y conceptualizaciones teórico-conceptuales de otras fuentes documentales se replantearon o, en su caso, se agregaron categorías de CIDL, a partir del levantamiento de información en línea y de la observación y trabajo en campo. Buscando siempre mantener la objetividad en la interpretación conceptual y analítica de la práctica de la cooperación internacional que realizan los estados y municipios del país.

Respecto al registro de las acciones puntuales, se determinaron tres dimensiones y sus respectivas subcategorías: Instituciones participantes, Tipo de acción y Ubicación (Ver Cuadro 3).

**CUADRO 3: CATEGORÍAS PARA EL REGISTRO DE ACCIONES PUNTALES DE CID DE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES EN MÉXICO**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN GLOSARIO DE TÉRMINOS DE CGCID (2016) Y A PARTIR DEL ANÁLISIS DE INFORMACIÓN DEL REGISTRO Y SISTEMATIZACIÓN DE PROYECTOS DE MAPEO

21. Los convenios o “acuerdos interinstitucionales son convenios regidos por el derecho internacional público, celebrado por escrito entre cualquier dependencia u organismo descentralizado de la Administración Pública Federal, estatal o municipal y uno o varios órganos gubernamentales extranjeros, u organizaciones internacionales, cualquiera que sea su denominación, sea que derive o no de un tratado previamente aprobado [...], los acuerdos de amplio alcance son instrumentos jurídicos que se suscriben entre entidades homólogas. [...] Se utiliza en formato de acuerdo de cooperación profesional, donde se indiquen: áreas de cooperación en varios temas y sectores, modalidades de cooperación, compromiso para elaborar un Plan de Trabajo Anual (o POA), entre otros aspectos. [...] Los hermanamientos son acuerdos interinstitucionales que permiten formalizar la relación entre un municipio mexicano, y un municipio, provincia o departamento de cualquier parte del mundo”. Nancy Bernal (2010). Acciones internacionales para gobiernos locales mexicanos, INAFED, SEGOB, México, pp. 49-51

| CATEGORÍA                   | VARIABLES  |   |
|-----------------------------|--|---|
| INSTITUCIONES PARTICIPANTES | Son las dependencias estatales o municipales encargadas de coordinar o llevar a cabo las acciones puntuales y aquellas contrapartes o socios con los cuales se llevan a cabo dichas acciones.  |   |
| TIPO DE ACCIÓN              | <p><b>ACUERDO INTERINSTITUCIONAL</b><sup>21</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Memorando de entendimiento</li> <li>• Carta de intención</li> <li>• Hermanamiento</li> <li>• Acuerdo de colaboración</li> <li>• Acuerdo de cooperación</li> <li>• Acuerdo de entendimiento</li> <li>• Firma de acuerdo para la realización de proyecto</li> <li>• Actos de institucionalización de la acción y cooperación internacional</li> </ul> <p><b>FORMACIÓN Y CAPACITACIÓN</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Seminario</li> <li>• Talleres</li> <li>• Capacitación</li> <li>• Curso, Diagnósticos</li> </ul> <p><b>BECAS, INTERCAMBIOS Y PASANTÍAS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Becas</li> </ul> <p><b>EVENTOS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ferias</li> <li>• Festivales</li> <li>• Foros</li> <li>• Congresos</li> <li>• Brigadas y/o jornadas</li> <li>• Campañas</li> </ul> | <p><b>PREMIO Y/O RECONOCIMIENTO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Concursos</li> <li>• Distinción</li> </ul> <p><b>VISITAS Y REUNIONES</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Representaciones diplomáticas</li> <li>• Visitas</li> <li>• Comisiones</li> </ul> <p><b>OTROS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo en red</li> <li>• Participación en convocatoria</li> <li>• Apoyo a proyecto propio</li> <li>• Participación en proyectos gubernamentales</li> <li>• Participación en proyectos realizados por otros actores no gubernamentales</li> <li>• Acciones que contribuyen al trabajo de organismos internacionales y otros actores cooperantes</li> <li>• Asesoría/asistencia técnica</li> <li>• Intercambio de buenas prácticas</li> <li>• Envío de expertos</li> <li>• Estudio</li> </ul> <p><b>DONACIÓN</b></p> <p><b>CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA</b></p> |
| UBICACIÓN                   | Localización geográfica de las acciones, con base en información como ubicación exacta, cerca (<25 km), ADM 2 (distrito, municipio, comunidad), ADM 1 (estado, provincia), entre o topología (ríos, carreteras, etc.), Nacional en distintos territorios, y Nacional.  |   |



Una vez expuesta la cobertura conceptual del Mapeo, en las siguientes páginas se presenta de forma breve los objetivos, alcances y la metodología que implicó la formulación de hipótesis para la categorización de la CID a nivel subnacional, la posterior observación de su práctica, la recabación, procesamiento y análisis de la información disponible, que colocada de forma conjunta, permitió generar nuevo conocimiento sobre la forma de abordar y caracterizar la CID que ocurre en los espacios subnacionales.

### 1.3 Objetivos y alcance del Mapeo

El objetivo general del Mapeo es conocer y profundizar en las modalidades, esquemas, sectores, temas y características de los proyectos y acciones de CID, tanto de oferta como de recepción, de los actores subnacionales en México. Asimismo, estudiar las necesidades potenciales de fortalecimiento, así como la participación de los gobiernos locales como fuente de cooperación técnica.

Para lograr lo anterior, el presente Informe da cuenta de los siguientes siete objetivos específicos originalmente planteados para ser cubiertos por el Mapeo:

1. Identificar a los principales actores subnacionales (32 gobiernos estatales y 17 ciudades) que participan activamente en proyectos y acciones de cooperación internacional para el desarrollo, ya sea como oferentes y/o receptores.
2. Conocer los montos, modalidades, esquemas, actores, temas y características, tanto cualitativos como cuantitativos, de los proyectos y acciones de CID de los principales actores subnacionales de México, ya sea como oferentes y/o receptores.
3. Profundizar en las características de los proyectos y acciones de cooperación para el desarrollo (oferta y recepción) más importantes que llevan a cabo los actores subnacionales y de las iniciativas que se contemplan a futuro.
4. Identificar a los principales socios oferentes de cooperación respecto a los actores subnacionales.
5. Identificar las prioridades, necesidades y capacidades de los gobiernos subnacionales para participar efectivamente en los esquemas de cooperación internacional, así como alternativas de oferta y demanda potencial de cooperación.
6. Conocer si existen iniciativas de cooperación para el desarrollo entre dos o más gobiernos subnacionales, así como sus modalidades.
7. Identificar y sistematizar buenas prácticas de las iniciativas de cooperación de actores subnacionales, a partir del mapeo nacional y de la utilización de criterios objetivos para su selección.



## 1.4 Selección y cobertura del mapeo

La realización del Mapeo incluyó como unidad de análisis a las 32 entidades federativas y se seleccionó a 17 municipios mexicanos.

### MAPA 1: COBERTURA NACIONAL DEL MAPEO



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Para estos últimos se determinaron seis tipos para su selección, considerando un universo de 2457<sup>22</sup> y su gran diversidad (municipios urbanos, semiurbanos, metropolitanos, megapolitanos, rurales, indígenas). Los tipos de municipios que se consideraron para hacer tal selección de las 17 ciudades mapeadas, se enumeran abajo:

1. Representación de las diversas regiones geográficas del país<sup>23</sup>.
2. Ciudades o municipios metropolitanos, según tipología de Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), CONAPO e INEGI.
3. Municipios urbanos (ciudades) de Zonas Metropolitanas con mayor población.

22. De acuerdo con el Marco Geoestadístico Nacional del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

23. Ninguna región de la República Mexicana sin representatividad.



4. Municipios urbanos de Zonas Metropolitanas con mayor densidad poblacional.
5. Municipios urbanos pertenecientes a Zonas Metropolitanas Fronterizas.
6. Municipios urbanos con dinamismo en CID.

Acorde a dichos criterios se seleccionaron las siguientes ciudades: Acapulco, Guerrero; Aguascalientes, Aguascalientes; Ciudad Juárez, Chihuahua; Guadalajara y Zapopan, Jalisco; León y San Miguel de Allende, Guanajuato; Mérida, Yucatán; Monterrey, Nuevo León; Oaxaca de Juárez, Oaxaca; Puebla, Puebla; Querétaro, Querétaro; San Cristóbal de las Casas y Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; San Luis Potosí, San Luis Potosí; Tijuana, Baja California; y Toluca, Estado de México **(Ver Mapa 1)**.

Para obtener análisis que permitieran una visualización de la CID también a nivel regional, se tuvo como fuente la regionalización propuesta por la Secretaría de Gobernación que divide al país en cinco grandes regiones: Noroeste, Noreste, Centro, Occidente y Sur **(Ver Mapa 2)**.

#### MAPA 2: REGIONES GEOGRÁFICAS DE LA REPÚBLICA MEXICANA



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



## 1.5 Aspectos Metodológicos<sup>24</sup>

La elaboración del Mapeo implicó realizar una investigación aplicada para obtener información primaria, centralmente, para establecer las categorías que determinarían las características de los proyectos y acciones puntuales de CID de los gobiernos estatales y municipales mapeados.

Para ello se integró información de:

1. Carácter cuantitativo (datos como número de proyectos y acciones puntuales, de categorías (dirección, modalidades, esquemas, tipo de cooperación, tipo de recursos, etcétera) por estado y municipio mapeado y a nivel nacional).
2. Carácter cualitativo (tipo de oficina encargada de los asuntos internacionales o de cooperación, objetivos, actividades de los proyectos, incentivos para realizar CID, entre otras variables).
3. Carácter geográfico (datos con referencias específicas sobre el área y alcance territorial, es decir, ubicación exacta de los proyectos y acciones puntuales).

Se recurrió principalmente a fuentes primarias de información, aplicándose técnicas cualitativas de investigación social. Particularmente, reuniones de retroalimentación a nivel de gabinete y de carácter intersectorial, entrevistas individuales y grupales con actores clave.

Se diseñaron instrumentos para el levantamiento de la información, tales como manuales para el trabajo de campo, cuestionarios y guías para la aplicación de las encuestas y entrevistas.

Se revisaron fuentes secundarias de información que complementaron la información recolectada y fueron útiles para el posterior análisis cuantitativo, cualitativo y geográfico.

El proceso implicó el registro, sistematización y cuantificación de la CID subnacional, a partir de cubrir un universo de 32 estados y los 17 municipios seleccionados, lográndose la aplicación de 34 cuestionarios en línea (24 estados y 10 municipios), la realización de 37 visitas (25 estados y 12 municipios) y de 324 (247 estados y 77 municipios) entrevistas a funcionarios y funcionarias de los gobiernos subnacionales partícipes. De los actores mapeados, se contó con datos de 30 estados y 13 municipios y de ese universo más acotado, se recabo información significativa (acciones y/o proyectos) de **26 estados** de la República<sup>25</sup> y **11 municipios**. **Ver Cuadro 4: Resumen de levantamiento de información por Estados y Cuadro 5: Resumen de levantamiento de información por Municipios.**

24. La descripción detallada de la Metodología y el proceso de levantamiento, sistematización y análisis de información se detalla en el Anexo 2 (en línea) sobre metodología y proceso del Mapeo.

25. No obstante a que no se tuvo una respuesta institucional, Coahuila, Tamaulipas y Quintana Roo aparecen con algunos registros debido a que se identificaron proyectos de corte regional o de instancias regionales, por parte de otros gobiernos subnacionales.



#### CUADRO 4: RESUMEN DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN POR ESTADOS

|    | ENTIDAD FEDERATIVA  | CUESTIONARIO | VISITA    | PROYECTOS <sup>26</sup> | ACCIONES   | ENTREVISTAS | ELECCIONES | CAMBIO DE GOBIERNO |
|----|---------------------|--------------|-----------|-------------------------|------------|-------------|------------|--------------------|
| 1  | Aguascalientes      | 1            | 1         | 1                       | 11         | 6           | 1          | 1                  |
| 2  | Baja California     | NR           | 1         | 4                       | NR         | 3           | 1          | 1                  |
| 3  | Baja California Sur | NR           | NR        | NR                      | NR         | 0           | NA         | NA                 |
| 4  | Campeche            | 1            | 1         | 7                       | 4          | 10          | NA         | NA                 |
| 5  | CDMX                | 1            | 1         | 18                      | 15         | 25          | 1          | NA                 |
| 6  | Chiapas             | 1            | 1         | 12                      | 10         | 24          | NA         | NA                 |
| 7  | Chihuahua           | NR           | 1         | 2                       | 0          | 2           | 1          | 1                  |
| 8  | Coahuila            | NR           | NR        | 2                       | NR         | 0           | NA         | NA                 |
| 9  | Colima              | 1            | NR        | 0                       | NR         | 1           | 1          | 1                  |
| 10 | Durango             | 1            | 1         | 3                       | 9          | 6           | 1          | 1                  |
| 11 | México              | 1            | 1         | 5                       | 22         | 4           | NA         | NA                 |
| 12 | Guanajuato          | 1            | 1         | 3                       | 1          | 14          | NA         | NA                 |
| 13 | Guerrero            | NR           | NR        | NR                      | NR         | 0           | NA         | NA                 |
| 14 | Hidalgo             | 1            | 1         | 1                       | 16         | 4           | 1          | 1                  |
| 15 | Jalisco             | 1            | 1         | 5                       | 3          | 8           | NA         | NA                 |
| 16 | Michoacán           | 1            | 1         | 3                       | 0          | 1           | NA         | NA                 |
| 17 | Morelos             | 1            | 1         | 10                      | 4          | 13          | NA         | NA                 |
| 18 | Nayarit             | NR           | 1         | 0                       | 0          | 1           | NA         | NA                 |
| 19 | Nuevo León          | 1            | 1         | 5                       | 8          | 2           | NA         | NA                 |
| 20 | Oaxaca              | NR           | 1         | 3                       | 0          | 1           | 1          | 1                  |
| 21 | Puebla              | 1            | 1         | 6                       | 6          | 5           | 1          | 1                  |
| 22 | Querétaro           | 1            | 1         | 1                       | 2          | 4           | NA         | NA                 |
| 23 | Quintana Roo        | 1            | NR        | 3                       | NR         | 1           | 1          | 1                  |
| 24 | San Luis Potosí     | 1            | 1         | 4                       | 0          | 1           | NA         | NA                 |
| 25 | Sinaloa             | 1            | NR        | 0                       | 0          | 1           | 1          | 1                  |
| 26 | Sonora              | 1            | 1         | 10                      | 2          | 22          | NA         | NA                 |
| 27 | Tabasco             | 1            | 1         | 2                       | 2          | 23          | NA         | NA                 |
| 28 | Tamaulipas          | NR           | NR        | 3                       | NR         | 0           | 1          | 1                  |
| 29 | Tlaxcala            | 1            | 1         | 0                       | 0          | 3           | 1          | 1                  |
| 30 | Veracruz            | 1            | 1         | 1                       | 0          | 15          | 1          | 1                  |
| 31 | Yucatán             | 1            | 1         | 14                      | 11         | 17          | NA         | NA                 |
| 32 | Zacatecas           | 1            | 1         | 9                       | 7          | 30          | 1          | 1                  |
|    | <b>Totales</b>      | <b>24</b>    | <b>25</b> | <b>137</b>              | <b>133</b> | <b>247</b>  | <b>15</b>  | <b>14</b>          |

26. La información respecto a proyectos y acciones puntuales fue recogida tanto en los cuestionarios en línea como en las entrevistas y reuniones que sostuvo el equipo de investigación en cada una de las entidades y ciudades visitadas para levantamiento de información en campo. En los casos donde se registra 0 proyectos y/o acciones puntuales, el dato se obtuvo directamente del área coordinadora y encargada por el Jefe del ejecutivo (estatal o municipal) de dar seguimiento a la solicitud de información requerida para el Mapeo, en su caso, no hubo respuesta del gobierno en turno. Para mayor información sobre el proceso del levantamiento de información revisar Anexo 1.





### CUADRO 5: RESUMEN DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN POR MUNICIPIOS

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN RELACIÓN DE ENTREVISTAS, CUESTIONARIOS, VISITAS, E IDENTIFICACIÓN DE PERIODO ELECTORAL Y CAMBIO DE GOBIERNO

|    | MUNICIPIO             | CUESTIONARIO | VISITA    | PROYECTOS | ACTIVIDADES | ENTREVISTAS | ELECCIONES | CAMBIO DE GOBIERNO |
|----|-----------------------|--------------|-----------|-----------|-------------|-------------|------------|--------------------|
| 1  | Acapulco              | NR           | NR        | NR        | NR          | 0           | NA         | NA                 |
| 2  | Aguascalientes        | 1            | 1         | 2         | 5           | 12          | 1          | 1                  |
| 3  | Guadalajara           | NR           | 1         | 3         | 3           | 2           | NA         | NA                 |
| 4  | Juárez                | NR           | NR        | 1         | NR          | 0           | 1          | 1                  |
| 5  | León                  | NR           | 1         | NR        | NR          | 2           | NA         | NA                 |
| 6  | Mérida                | 1            | 1         | 1         | 8           | 15          | NA         | NA                 |
| 7  | Monterrey             | 1            | NR        | 0         | 0           | 1           | NA         | NA                 |
| 8  | Oaxaca                | NR           | NR        | NR        | 0           | 0           | 1          | 1                  |
| 9  | Puebla                | 1            | 1         | 0         | 0           | 1           | 1          | 1                  |
| 10 | Querétaro             | 1            | 1         | 0         | 5           | 3           | NA         | NA                 |
| 11 | San Cristóbal         | 1            | 1         | 0         | 1           | 8           | NA         | NA                 |
| 12 | San Luis Potosí       | NR           | NR        | NR        | NR          | 0           | NA         | NA                 |
| 13 | San Miguel de Allende | 1            | 1         | 1         | 8           | 4           | NA         | NA                 |
| 14 | Tijuana               | NR           | 1         | 1         | 0           | 2           | 1          | 1                  |
| 15 | Toluca                | 1            | 1         | 2         | 8           | 11          | NA         | NA                 |
| 16 | Tuxtla G.             | 1            | 1         | 0         | 2           | 9           | NA         | NA                 |
| 17 | Zapopan               | 1            | 1         | 5         | 8           | 7           | NA         | NA                 |
|    | <b>Total</b>          | <b>10</b>    | <b>12</b> | <b>16</b> | <b>48</b>   | <b>77</b>   | <b>5</b>   | <b>5</b>           |

La mayor parte de los actores entrevistados provenía de diversas dependencias gubernamentales, contando con una representación amplia de los distintos sectores en cada una de las entidades federativas y municipios estudiados<sup>27</sup>.

El Mapeo consistió en identificar, sistematizar, registrar y geolocalizar los proyectos y acciones puntuales de CID que, en el periodo entre 2011-2016, hubieran sido realizados por o con la participación activa de los gobiernos estatales y municipales. Es decir, pese a que en el territorio existiesen otras iniciativas de CID por parte de otros actores, si estas no fueron reportadas o no contaban con la participación activa del gobierno local o regional dichas iniciativas no fueron registradas en este proceso.

El proceso que implicó su realización se muestra en la **Línea de tiempo (Ilustración 1)**, y se detalla en el **Anexo 2** (en línea).

27. Se tuvieron reuniones de gabinete y entrevistas con funcionarios y funcionarias de diversas dependencias de las Administraciones Públicas Estatales y Municipales, como secretarios, jefes de unidad, coordinadores/as y directores generales de las instancias encargadas del Desarrollo Económico, Desarrollo Social, Medio Ambiente y Recursos Naturales, Planeación, Equidad de Género, Desarrollo Urbano, Finanzas, consejos estatales de Ciencia, Tecnología e Innovación, entre otros. Por supuesto, siempre hubo contacto y trabajo de retroalimentación con las áreas encargadas de los asuntos, relaciones, vinculación internacional y/o cooperación internacional.



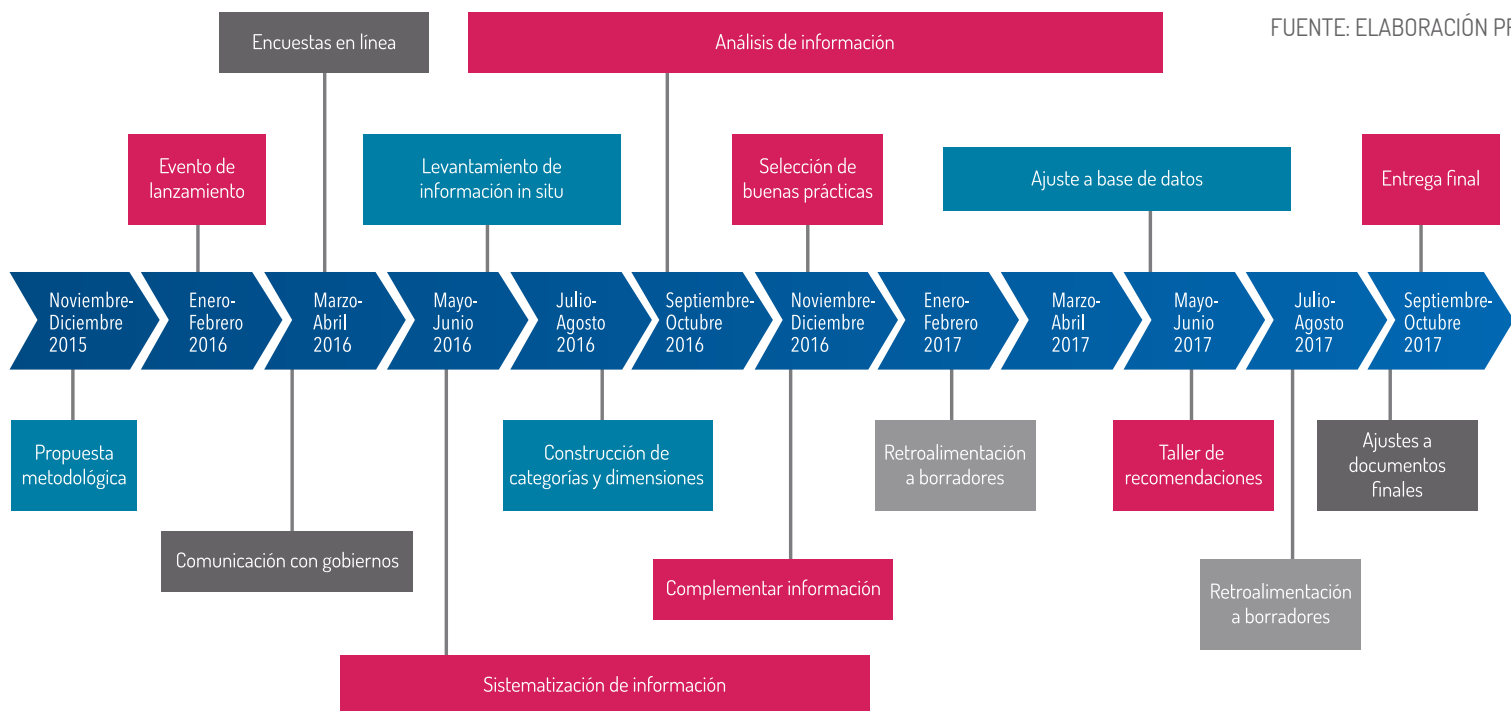
Hay que señalar que la manera como este ejercicio fue planteado metodológicamente admite que la recolección de datos, su sistematización y análisis vaya más allá de tener un listado de los diferentes proyectos y acciones puntuales, al permitir una visualización de las experiencias, características, conocimientos y capacidades que tienen dichos gobiernos en la gestión de la CID y en el papel de esta como acompañante para la administración del desarrollo de los espacios locales y regionales.

Sin embargo —como se especificó en la Introducción de este documento— al no existir un ejercicio similar en México y en otros países, que sistematice a nivel nacional la CID que realizan los gobiernos estatales y municipales, la elaboración del Mapeo significó un proceso de definición de una cobertura conceptual que permitiera la construcción de categorías y el levantamiento de información *bottom up*.

Mediante la recolección sistemática de información, su procesamiento, validación, sistematización y análisis, fue factible establecer hipótesis teóricas para los resultados cualitativos, cuantitativos y de georreferenciación del Mapeo.

La definición de categorías y variables se efectuó a partir de una construcción que respondiera a la diversidad y complejidad de la cooperación que llevan a cabo los gobiernos subnacionales en México.

### ILUSTRACIÓN 1: LÍNEA DEL TIEMPO DEL PROCESO DE ELABORACIÓN DEL MAPEO





Al revisar, observar, preguntar y conocer desde la práctica misma de las instancias estatales y municipales de gobierno, se confirmaron, replantearon y construyeron las dimensiones (categorías) y variables para la caracterización y análisis de la CID local y regional.

Siguiendo tal ruta, se conformaron las categorías conceptuales de acuerdo con aproximaciones teórico-prácticas de la CIDL. En este caso, al ser un ejercicio que se planteó siempre desde la práctica misma de los gobiernos subnacionales, hubo hipótesis de inicio que se reformularon, o prácticas (esquemas, modalidades, tipos, roles, etcétera) que no se identificaban inicialmente, y cuya frecuencia o presencia en su uso conllevó al equipo de investigación a categorizarlas.

Con la recolección de información en campo y el trabajo previo de análisis de conceptos, se establecieron los criterios para la formulación de las categorías y variables a partir de las cuales se sistematizaron e integraron los datos que conformaron el registro nacional (Mapeo) de proyectos y acciones puntuales de CID de gobiernos subnacionales en México.

A partir de dicho trabajo, se contribuye a generar y construir información más específica a nivel de territorios locales y regionales, y a evidenciar el dinamismo y diversidad con que los gobiernos subnacionales participan en la CID.

La metodología de investigación permitió siempre una confrontación de las hipótesis de partida, con su comprobación y reformulación y generación de nuevas premisas frente a los resultados del trabajo en campo.

La forma como fue desagregado el dato por cada proyecto y acción puntual, hizo posible que los resultados del Mapeo se presentaran por entidad federativa (estados) y por municipio (ciudad), pero también que se muestre a nivel nacional y a nivel regional.

Asimismo, permitió tener información sustantiva y cuantitativa del análisis de los resultados y hallazgos de los 153 proyectos y 181 acciones puntuales de CID que se realizaron entre el periodo de 2011-2016 en las 30 entidades federativas y 12 municipios mapeados.

Sobre el particular, se tiene que los gobiernos con una participación más numerosa en proyectos son Ciudad de México, Yucatán, Chiapas, Sonora, Morelos y Jalisco. Respecto a acciones puntuales, los estados que se identifican con mayor frecuencia por el número de acciones son México, Yucatán, Hidalgo, Aguascalientes, Ciudad de México y Jalisco.

En cuanto a los flujos de la CIDL, los principales socios de países de renta alta (PRA) son Estados Unidos, Francia, España, Japón y Alemania; desde los países de Renta Media Alta, se ubican Chile y Colombia. Entre algunas de las instituciones donantes se registraron el Banco de Desarrollo de América del Norte (BDAN), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), la Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos, la Embajada de Japón, etcétera.

Se observa la participación de una gran diversidad de instituciones nacionales y extranjeras, públicas y privadas. En total 736 instituciones, de las cuales 470 corresponden a instancias mexicanas.

En general —tal como sucede en la cooperación a nivel país— los gobiernos subnacionales mexicanos participan mayoritariamente en la cooperación bilateral; posteriormente en la descentralizada, que contiene también la cooperación en redes y transfronteriza. En tercer lugar, se sitúa la cooperación multilateral, tanto a nivel de recepción



de cooperación, como también en aquella colaboración que vía prestación de servicios realizan organismos multilaterales en los estados o municipios. Con menor participación, se encuentra la cooperación con fundaciones e instituciones académicas.

Respecto a la dirección, si bien los gobiernos subnacionales continúan siendo en su mayoría receptores (69%), se registraron cuatro proyectos de oferta de cooperación y 43 en beneficios mutuos/horizontal. Entre los sectores más representativos se ubica Medio Ambiente; Salud; Derechos Humanos; Desarrollo Urbano, Infraestructura; y a nivel de acciones puntuales los sectores a destacar son Artes y Cultura; Desarrollo Económico y Educación.

En las siguientes páginas se exponen más detalladamente estos y otros hallazgos que dan cuenta de la CID subnacional en México.



MAPEO DE PROYECTOS Y ACCIONES DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL DE GOBIERNOS SUBNACIONALES EN MÉXICO

# SEGUNDA PARTE





## CAPÍTULO 02:

# SITUACIÓN DE LA COOPERACIÓN DE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES EN MÉXICO

En las páginas siguientes se muestran los resultados obtenidos en cada una de las categorías y variables. Para ello, se hace referencia espacial, cuantitativa y cualitativa de los hallazgos relativos a los proyectos y acciones puntuales registradas. En esta parte se busca mostrar información sustantiva sobre cómo se caracteriza y funciona la cooperación internacional para el desarrollo en los espacios subnacionales.

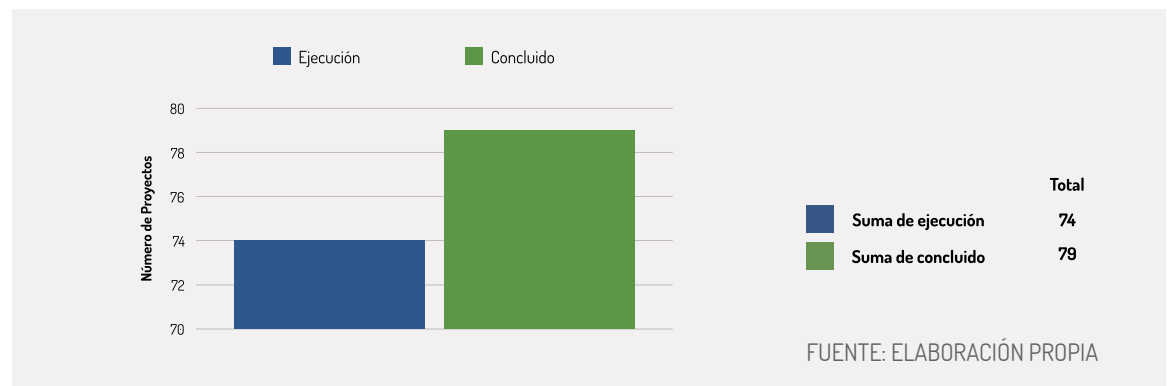
El capítulo también aporta información en términos generales sobre el número de proyectos y acciones puntuales identificados, los estados con mayor nivel de dinamismo, y la prevalencia a nivel de dirección, esquemas, modalidades, tipos de cooperación e intervenciones. Hace visible la participación de los gobiernos subnacionales en la CID.

## 2.1 ¿Cómo están cooperando los gobiernos subnacionales?

En el periodo comprendido entre 2011 y 2016 se integró un registro de 153 proyectos (Mapa sobre número de proyectos) y de 181 acciones (Mapa sobre número de acciones puntuales). Con base en la información obtenida de dicho registro y su consiguiente sistematización, categorización y análisis, se muestra —como se verá en las páginas siguientes— el ejercicio de la CID de los gobiernos estatales y de los municipios del país cuya práctica de CID se registró para el Mapeo.

Del total de proyectos registrados, 74 aún se encontraban en ejecución y 79 ya habían concluido, durante el periodo señalado (Ver Gráfica 1).

GRÁFICA 1: NÚMERO DE PROYECTOS EN EJECUCIÓN Y CONCLUIDOS

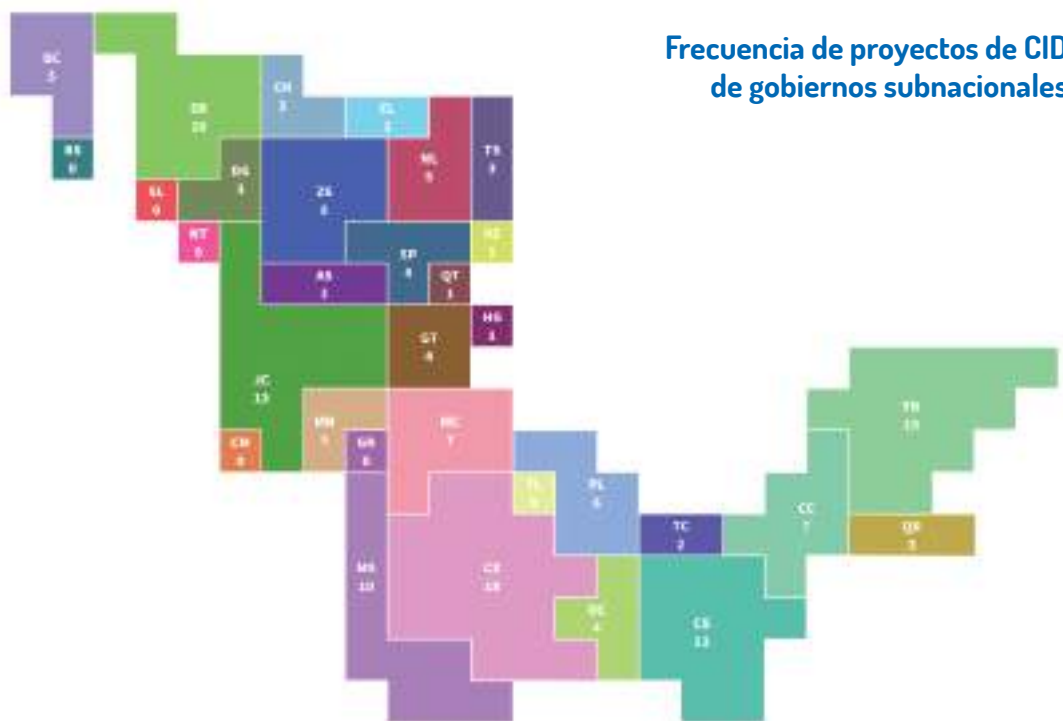




De acuerdo con el **Mapa 3** y la **Gráfica 2**, los gobiernos con una participación más numerosa son la Ciudad de México, que reporta una mayor cantidad de proyectos de cooperación, y el Estado de México, que tiene más acciones puntuales.

Complementariamente, vale la pena resaltar el papel dinámico y activo de entidades como Yucatán, Jalisco, Aguascalientes, Hidalgo o Zacatecas, quienes tienen una considerable participación ya sea en proyectos o acciones puntuales de CID.

### MAPA 3: NÚMERO DE PROYECTOS POR ENTIDAD FEDERATIVA

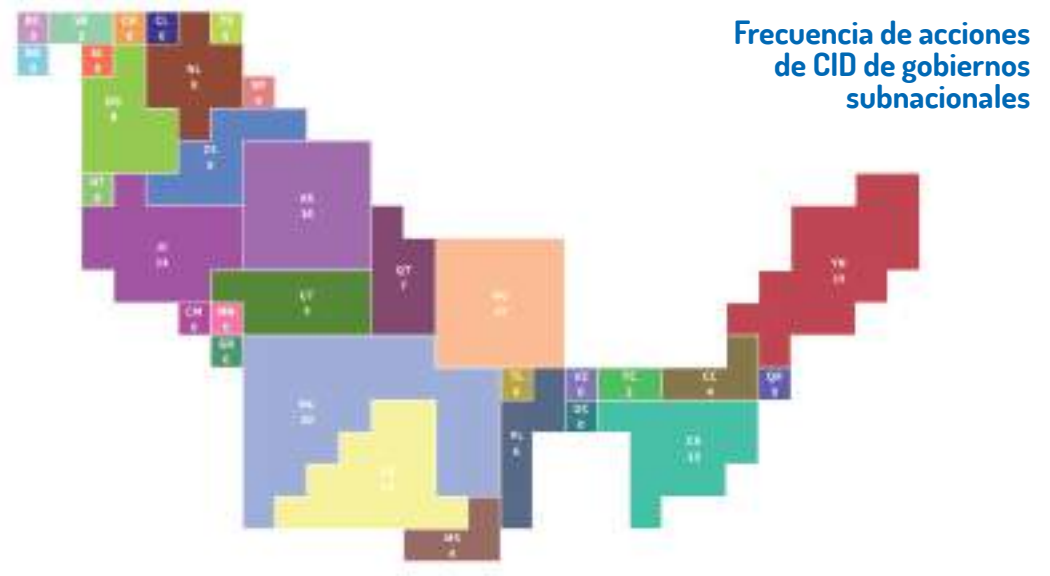


FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE DE DATOS GEORREFERENCIADOS DEL *MAPEO*



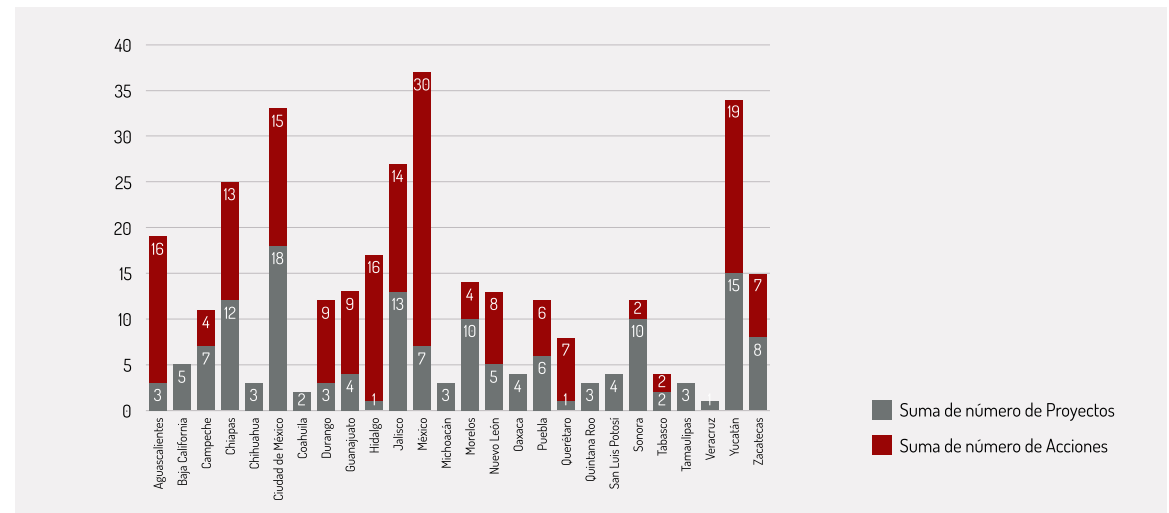
#### MAPA 4: NÚMERO DE ACCIONES PUNTALES POR ENTIDAD FEDERATIVA (SE CONTABILIZAN TAMBIÉN LAS DE LOS MUNICIPIOS MAPEADOS)

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



#### GRÁFICA 2: NÚMERO DE PROYECTOS Y ACCIONES PUNTALES DE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA







Como se observa en la **Gráfica 2**, se tienen entonces con mayor número de Proyectos a: Ciudad de México, Yucatán, Chiapas, Sonora y Morelos. Respecto a Acciones puntuales, los estados que se identifican con mayor frecuencia por el número de acciones son: México, Yucatán, Hidalgo, Aguascalientes, Ciudad de México y Jalisco (**Ver Cuadro 6**).

#### CUADRO 6: GOBIERNOS SUBNACIONALES CON MAYOR DINAMISMO EN LA CID

| PROYECTOS  | ACCIONES PUNTUALES  |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Ciudad de México (18)</li><li>• Yucatán (15, se incluye 1 de Mérida)</li><li>• Chiapas (12)</li><li>• Sonora (10)</li><li>• Morelos (10)</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>• México (30, incluye 8 de Toluca)</li><li>• Yucatán (19)</li><li>• Hidalgo (16)</li><li>• Aguascalientes (16, incluye 5 del Mpio. de Aguascalientes)</li><li>• Ciudad de México (15)</li><li>• Jalisco (14, incluye 3 de Guadalajara y 8 de Zapopan)</li></ul> |

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DE ACUERDO CON REGISTRO DE LOS PROYECTOS Y ACCIONES PUNTUALES DE CID DE GOBIERNOS SUBNACIONALES EN MÉXICO, CON BASE EN NOMENCLATURA DEL INEGI

Al analizar el desempeño de los gobiernos subnacionales desde una óptica regional, encontramos que son el Centro, el Norte y la Península de Yucatán las regiones con mayor actividad de CID desde los estados y los municipios participantes.

Respecto de los 12 municipios que se mapearon, hay 11 municipios con al menos un proyecto y/o acción puntual, siendo los siguientes: Aguascalientes, Aguascalientes; Guadalajara, Jalisco; Juárez, Chihuahua; Mérida, Yucatán; Querétaro, Querétaro; San Cristóbal de las Casas, Chiapas; San Miguel de Allende, Guanajuato; Tijuana, Baja California; Toluca, Estado de México; Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; Zapopan, Jalisco.

#### MAPA 5: PROYECTOS Y ACCIONES PUNTUALES POR REGIÓN



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE DE DATOS DE INEGI (MARCO GEOESTADÍSTICO, JUNIO 2017) Y DATOS GEORREFERENCIADOS DEL MAPEO



De acuerdo con el **Mapa 5**, la Región centro es la más activa; en ella se identificaron más de 40 proyectos de cooperación y alrededor de 90 acciones puntuales. En segundo término se encuentra la Región norte, representada, principalmente, por los proyectos desarrollados en el marco de la cooperación bilateral entre México y los Estados Unidos de América, en los cuales la COCEF y el BDAN tienen un papel trascendental.

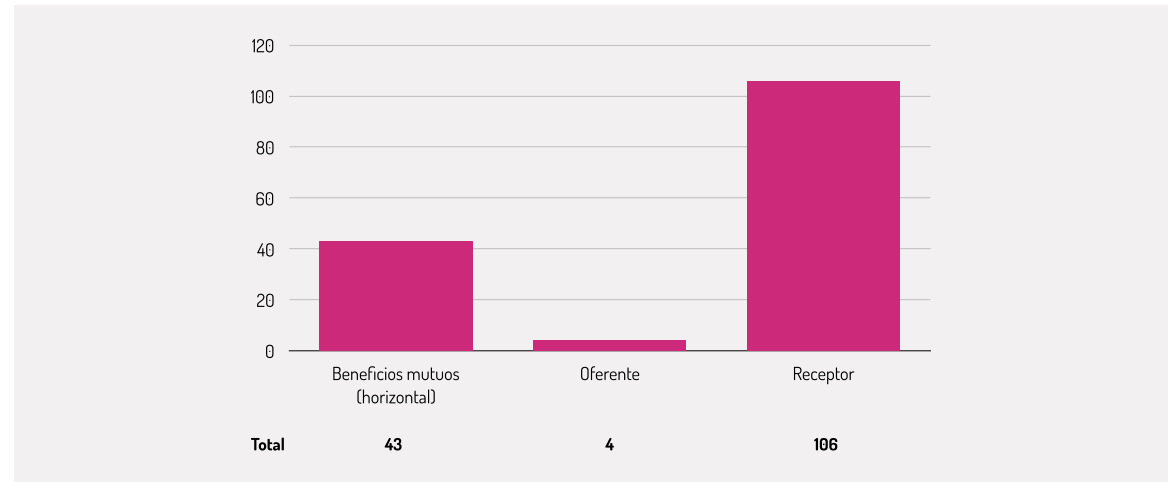
## 2.2 Dirección de la CID

En esta categoría se hace referencia a tres clases: Beneficios mutuos (horizontal), oferta y recepción de cooperación, de acuerdo con las cuales se desagrega el total de los 153 proyectos registrados en el Mapeo, en los que participan las entidades federativas y municipios<sup>28</sup>. Con dicha información se conoce qué estados destacan como donantes en proyectos de beneficios mutuos y cuáles son receptores.

Entre algunos hallazgos, sobresale que la recepción sigue siendo recurrente (106 proyectos). Sin embargo, la cooperación en beneficios mutuos —con diversos actores y en los distintos esquemas— tiene una participación importante con 43 proyectos. Asimismo, se identificaron experiencias de oferta de cooperación técnica (4 proyectos). La oferta correspondió a dos proyectos, dos del estado de Nuevo León y dos del estado de Puebla (**Ver Gráfica 4**).

**GRÁFICA 3: NÚMERO DE PROYECTOS EN CATEGORÍA DE DIRECCIÓN DE CID**

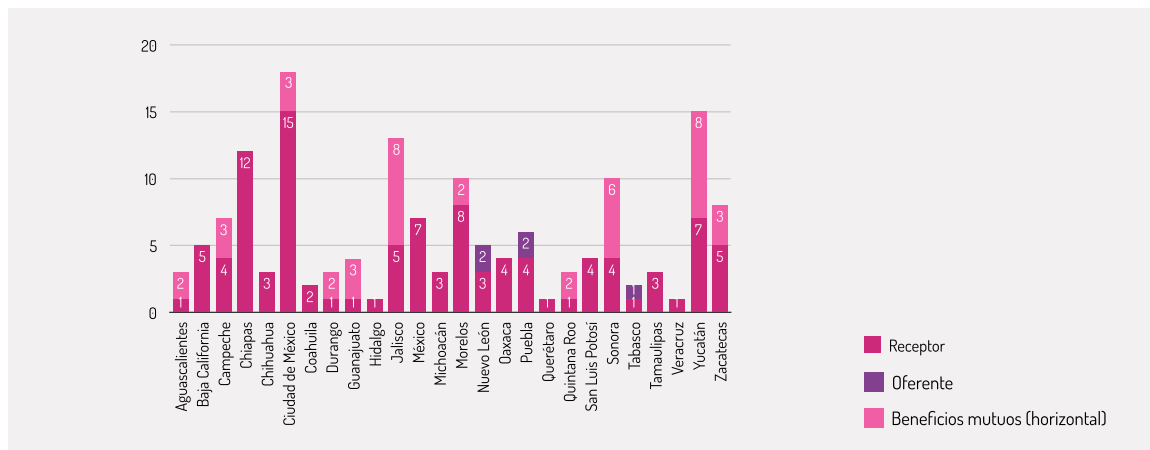
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



28. Los 153 proyectos son la suma del total de registros a nivel estatal más el total de registros de los proyectos de los municipios mapeados.

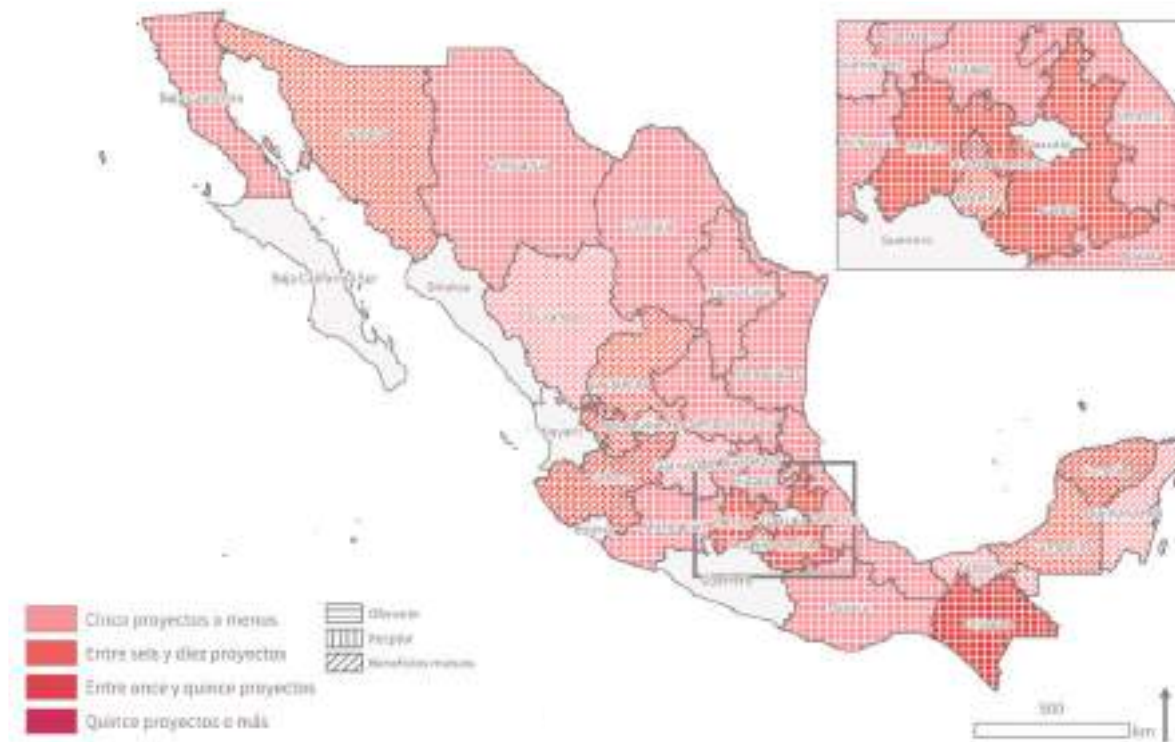


GRÁFICA 4: DIRECCIÓN DE CID POR ENTIDAD FEDERATIVA CON BASE EN NÚMERO DE PROYECTOS



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN ANÁLISIS DE DATOS DEL REGISTRO DE PROYECTOS Y ACCIONES PUNTUALES DE MAPEO

MAPA 6: FRECUENCIA DE PROYECTOS POR TIPO DE CID DE GOBIERNOS SUBNACIONALES



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE DE DATOS DE INEGI (MARCO GEOESTADÍSTICO, JUNIO 2017) Y DATOS GEORREFERENCIADOS DEL MAPEO

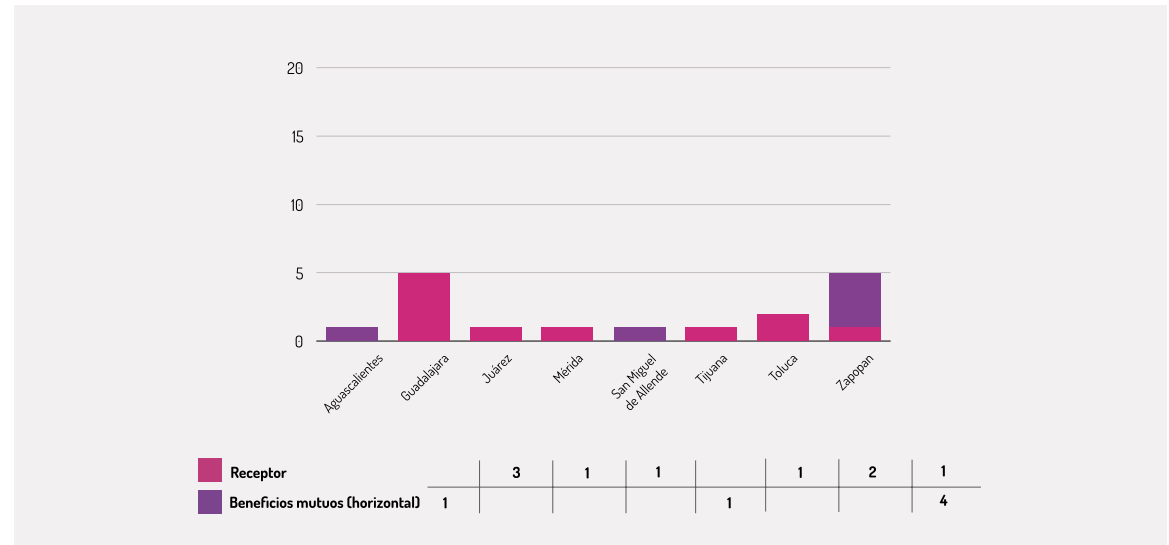


Paralelamente, es interesante observar el contraste entre estados como la Ciudad de México, Yucatán y Jalisco, que son los que cuentan con una mayor cantidad de proyectos (ver **Mapa 6 y Gráfica 4** relacionada); por ejemplo, 8 de 13 proyectos de la cooperación que Jalisco realiza es en beneficios mutuos. En el caso de Yucatán, 8 son horizontales de un total de 15 proyectos. En contraste con la Ciudad de México, únicamente 3 (de 18 proyectos totales) son de beneficios mutuos/horizontales.

A nivel de los municipios mapeados se puede observar su comportamiento en la dirección de la cooperación, en la Gráfica 5; en la cual en su gran mayoría son receptores de fondos. Solo en el caso de tres municipios: Aguascalientes, San Miguel de Allende y Zapopan, participan en beneficios mutuos.

**GRÁFICA 5: DIRECCIÓN DE LA CID POR MUNICIPIO**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



Como se mencionó anteriormente, únicamente los estados de Puebla y Nuevo León ofrecen cooperación a países y ciudades de América Latina (Ver **Cuadro 7**). El sector más recurrente en estos proyectos es Ciencia, tecnología e innovación (presente en 3 de los 4 proyectos).



**CUADRO 7: PROYECTOS DE OFERTA DE CID DE GOBIERNOS SUBNACIONALES MEXICANOS<sup>29</sup>**

| PROYECTO   | INSTITUCIONES PARTICIPANTES  | ESQUEMA                               | CONVENIO O PROGRAMA   |
|--|--|---------------------------------------|---|
| <b>PROYECTOS NUEVO LEÓN</b>  |  |                                       |   |
| Capacidades Territoriales en el Desarrollo de Clúster y Parques Tecnológicos como Herramientas para los Procesos Productivos y Competitivos del Departamento de Meta a partir de Experiencias Exitosas de México | Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID)                                     | Bilateral, CDSS                       | VII Programa de Cooperación 2014-2015 de la Agencia de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID)   |
|  | Comisión Regional de Competitividad de Meta, Colombia  |                                       |   |
|  | Comité Universidad-Empresa-Estado del Departamento de Meta, Colombia   |                                       |   |
|  | Comité Universidad-Empresa-Estado del Departamento de Meta, Colombia   |                                       |   |
|  | Consejo Departamental de Ciencia, Tecnología e Innovación de Meta, Colombia                                    |                                       |   |
|  | Federación de Comerciantes Capitulo Meta, Colombia   |                                       |   |
|  | Gobernación del Departamento de Meta, Colombia   |                                       |   |
| Fortalecimiento Institucional para la Realización de Infraestructura Tecnológica, en Particular Centros Tecnológicos en el Área de Diseño  | Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID)                                     | Bilateral, CDSS                       | Programa Mexicano de Cooperación Internacional para el Desarrollo   |
|  | Instituto de Innovación y Transferencia de Tecnología del estado de Nuevo León                                 |                                       |   |
|  | Ministerio de Economía de la República de El Salvador  |                                       |   |
| <b>PROYECTOS PUEBLA</b>  |  |                                       |   |
| Acercamiento Científico entre INAOE y CINESPA para Impulsar el Desarrollo Científico Bilateral   | Centro de Investigaciones Espaciales de la Universidad de Costa Rica (CINESPA)                                 | Con Instituciones Académicas, Sur-Sur | Programa de Cooperación Técnica y Científica 2013-2015 entre México y Costa Rica, aprobado en la XV Reunión de Comisión Mixta de Cooperación Técnica y Científica México-Costa Rica |
|  | Coordinación Estatal de Asuntos Internacionales y de Apoyo a Migrantes Poblanos del estado de Puebla (CEAIAMP) |                                       |   |
|  | Instituto Nacional de Astrofísica, Óptica y Electrónica (INAOE)  |                                       |   |
| Fortalecimiento del Marco Estratégico del Tribunal Superior de Cuentas en Sistemas de Gestión de la Calidad y Evaluación del Desempeño   | Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID)                                       | Triangular                            | Acuerdo Tripartito México-Honduras-España   |
|  | Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID)                                     |                                       |   |
|  | Auditoría Superior del estado de Puebla (ASP)  |                                       |   |
|  | Coordinación Estatal de Asuntos Internacionales y de Apoyo a Migrantes Poblanos del estado de Puebla (CEAIAMP) |                                       |   |
|  | Secretaría de Planificación y Cooperación Externa de Honduras (SEPLAN)   |                                       |   |
| Tribunal Superior de Cuentas de Honduras (TSC)   |  |                                       |   |

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

29. Para ver más sobre los proyectos aquí mencionados, como a lo largo del documento, consultar Fichas de los Proyectos de CID de gobiernos subnacionales en México, en documento Anexo.



Es de resaltar el caso del estado de Puebla que, en el marco de la cooperación Triangular, diseñó e implementó el proyecto intitulado: Fortalecimiento del Marco Estratégico del Tribunal Superior de Cuentas en Sistemas de Gestión de la Calidad y Evaluación del Desempeño. El gobierno del estado transfiere su experiencia y conocimiento técnico, y aporta recursos financieros. Asimismo, en este proyecto sobresale el trabajo conjunto y de complementariedad entre dos niveles de gobierno (federal y estatal), para realizar este tipo de cooperación. Finalmente, en el **Cuadro 8**, se puede observar el papel de las entidades federativas en el tipo de cooperación y sus principales socios. Cabe señalar que únicamente se ha incluido información sobre las entidades federativas con mayor número de proyectos.

**CUADRO 8: PRINCIPALES SOCIOS Y PAPEL DE GOBIERNOS SUBNACIONALES EN TIPO DE COOPERACIÓN**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

| OFERTA            | GS SOCIOS DE CID (OFERTA)  | PRINCIPALES SOCIOS OFERTA/<br>BENEFICIOS MUTUOS DE CID<br>OFRECIDA POR GS   | SECTORES DE OFERTA DE CID DE GS   |
|-------------------|--|---|---|
|                   | Nuevo León 2 oferta<br>Puebla 2 oferta   | Meta Colombia<br>El Salvador<br>Honduras<br>Costa Rica<br>PNUD<br>MAEDI<br>AGCID  | Medio ambiente<br>Desarrollo económico<br>Ciencia, Tecnología e Innovación<br>Educación<br>Artes, Cultura y Humanidades   |
| Beneficios mutuos | GS socios de CID<br>Yucatán 8<br>Zapopan, Jalisco 4<br>Jalisco 4<br>Ciudad de México 3<br>Sonora 6   | Principales Socios oferta/beneficios mutuos de CID ofrecida por GS<br>Alberta, Canadá<br>Paris, Francia<br>Región Metropolitana de Santiago, Chile<br>La Rochelle, Francia<br>Angouleme, Francia<br>Pay de la Loire, Francia<br>Arizona, Estados Unidos | Sectores de BM de CID de GS<br>Medio ambiente, desarrollo urbano, Ciencia, tecnología e innovación                        |
| Recepción         | Principales GS receptores de CID<br>Ciudad de México 15<br>Chiapas 12<br>Morelos 8<br>Edo. México 7<br>Zacatecas 5<br>Jalisco 5<br>Yucatán (7) | Ejemplos de instituciones socias de oferta de CID<br>BDAN<br>BID<br>EPA<br>Embajada de Japón en México<br>OPS y OMS<br>USAID<br>AECID<br>AFD  | Sectores de recepción de CID de GS<br>Medio ambiente<br>Salud<br>Infraestructura<br>Derechos humanos<br>Desarrollo urbano |

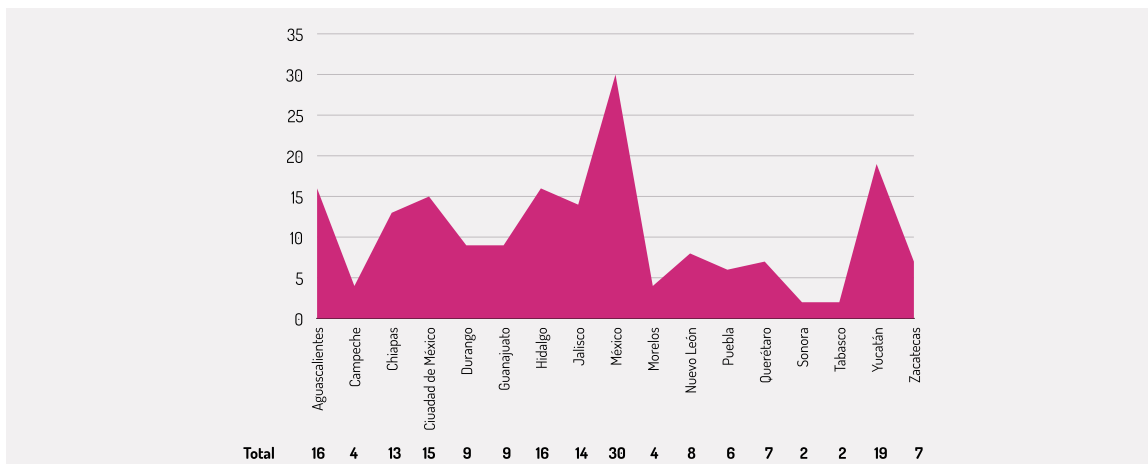
## 2.3 Tipo de acciones puntuales

Las acciones (puntuales), son aquellas actividades que no corresponden o no son parte de un proyecto o de un programa de cooperación. Son actividades que pueden diseñarse de manera programada, pero sin tener los alcances ni rigurosidad metodológica y de seguimiento que acompaña a la instrumentación de un proyecto. Dichas diferencias con un proyecto no les restan importancia, ni tampoco significan que, necesariamente, sus alcances pudieran ser menores, pues su realización puede significar el posible diseño o instrumentación de un proyecto.



programa o estrategia de cooperación. Como se puede apreciar en la **Gráfica 6** los estados con mayor número de acciones puntuales son el Estado de México, Yucatán, Aguascalientes, Hidalgo, Ciudad de México, Jalisco y Chiapas.

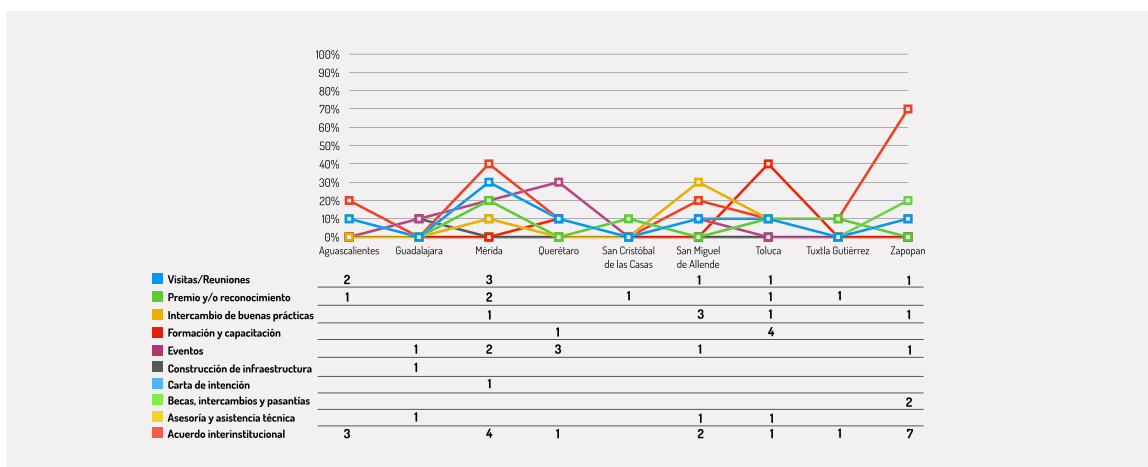
**GRÁFICA 6: NÚMERO DE TIPO DE ACCIONES PUNTUALES POR ESTADOS**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Respecto a los gobiernos municipales se mapearon en total 58 acciones puntuales asociadas a alguno de los siguientes nueve que sí registraron algún tipo de acción puntual: Aguascalientes, Aguascalientes; Guadalajara y Zapopan, Jalisco; San Miguel de Allende, Guanajuato; Mérida, Yucatán; Querétaro, Querétaro; San Cristóbal de las Casas y Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; Toluca, Estado de México. De dichos municipios, se observa a San Miguel de Allende, Mérida, Toluca y Zapopan como los más activos. (Ver Gráfica 7).

**GRÁFICA 7: TIPO DE ACCIÓN PUNTUAL POR MUNICIPIO**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

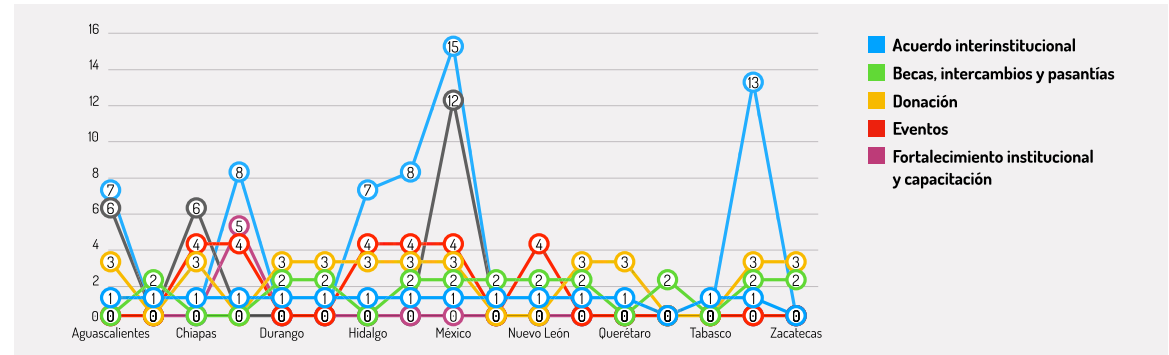


Por otra parte, es importante mencionar que teniendo en cuenta la práctica de la CID a nivel subnacional, se han integrado como tipos de acciones puntuales aquellas que están directamente relacionadas con el Fortalecimiento institucional y la capacitación; en tal caso, corresponden a acciones destinadas a la formación (talleres, seminarios), investigaciones y diagnósticos, cuyo producto busca contribuir a mejorar una política o un programa, o atender a un grupo en específico.

Asimismo, se agregó como categoría Acuerdos interinstitucionales. En particular, se consideró como acción el proceso para su reactivación o firma, así como la firma de cartas de intención. Otras categorías reportadas por los gobiernos subnacionales fueron: Donación; Festivales y eventos (congresos, seminarios, foros, festivales, etcétera); Becas, intercambios, pasantías; Intercambios de buenas prácticas; Premios, distintivos o concursos; Visitas y Participación en convocatorias (Ver Gráfica 7, 8 y 9).

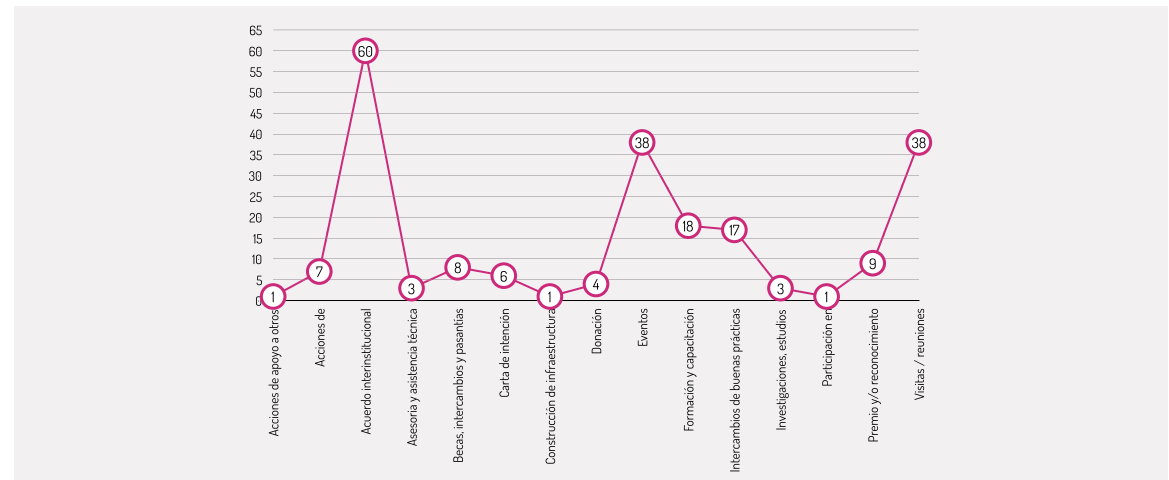
**GRÁFICA 8: NÚMERO DE ACCIONES PUNTALES POR TIPO DE ACCIÓN**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



**GRÁFICA 9: NÚMERO DE ACCIONES PUNTALES POR TIPO Y SUBTIPO DE ACCIÓN**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



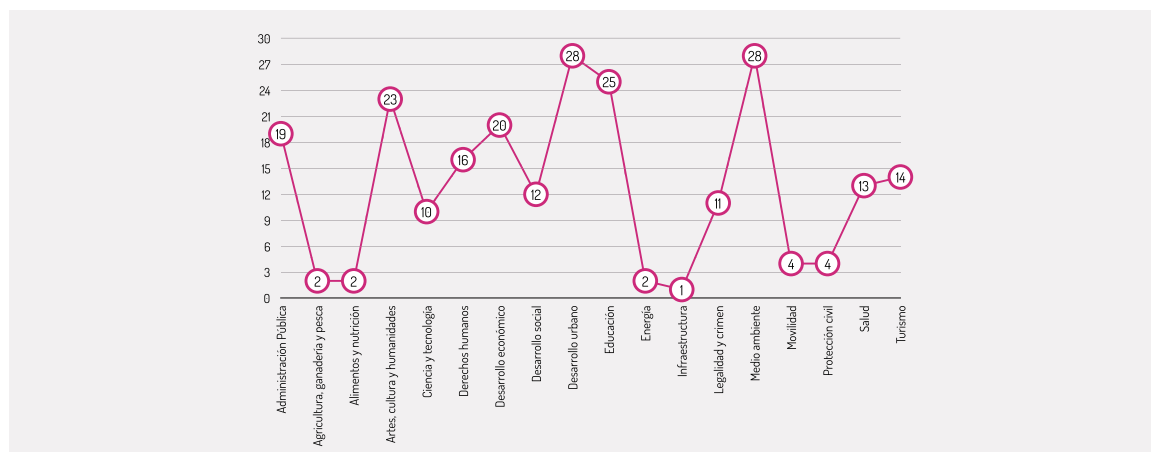




Al respecto, el tipo de acción con mayor frecuencia a nivel estatal son: Visitas; intercambio de buenas prácticas; formación y capacitación; festivales y eventos; firma o reactivación de acuerdos interinstitucionales y cartas de intención.

Respecto al tipo de sectores que se identificaron en las acciones puntuales realizadas por estados y municipios mapeados en el marco de la CID subnacional, se presenta la siguiente gráfica, en la que se encuentran: Artes, Cultura y Humanidades; Medio Ambiente; Desarrollo Urbano; Desarrollo Económico, Educación y Administración Pública, como los de más presencia por número de acciones puntuales en dichos sectores.

**GRÁFICA 10: NÚMERO DE ACCIONES PUNTALES POR SECTOR**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

## 2.4 Esquemas de CID a nivel subnacional

En esta categoría<sup>30</sup> se hace referencia a aquellos contextos en los que se presenta la asociación entre gobiernos subnacionales de diferentes países, con agencias multilaterales o bilaterales de cooperación, con organizaciones de la sociedad civil, o con cualquier otro actor cooperante para implementar proyectos de CID.

Los esquemas se han identificado acorde a la naturaleza o contexto en los que se presenta la asociación de los gobiernos subnacionales con sus contrapartes cooperantes, los cuales son<sup>31</sup>:

1. Cooperación Bilateral
2. Cooperación Multilateral
3. Cooperación por Prestación de Servicios de Agencias y Organismos Multilaterales
4. Cooperación Triangular<sup>32</sup>

30. NOTA. Se precisa que, en los casos de Dirección, Esquemas, Tipo de CID y Modalidad, los proyectos pueden estar enmarcados en uno o más tipos. Por ello, en estos casos, si se suman los porcentajes o las cantidades, no corresponderán al cien por ciento ni a los 153 proyectos que fueron mapeados.

31. Si se desea leer más información, ver apartado de Anexo I: Glosario, descripción y conceptualización de categorías y variables.

32. En el caso de la CTr, no se identificaron casos en los cuales dicha modalidad operara únicamente entre gobiernos subnacionales. El proyecto que se registró establece una asociación entre el gobierno del estado de Puebla con el gobierno de Honduras, mediante la colaboración con AECID y AMEXCID.

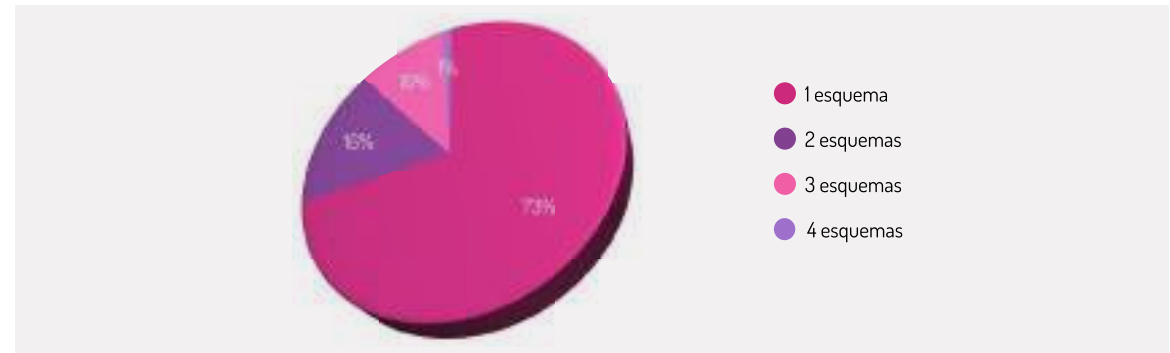


5. Cooperación Descentralizada (con ciudades de países de renta alta)
6. Cooperación Descentralizada Sur-Sur
7. Cooperación Transfronteriza
8. Cooperación en Redes de Ciudades
9. Cooperación No Gubernamental
10. Cooperación con Instituciones Académicas

Uno de los resultados al analizar el comportamiento de la CID subnacional a nivel de esquemas, es ubicar una variedad de proyectos que tienen más de un esquema de CID (Ver Gráfica 11).

**GRÁFICA 11: PORCENTAJE DE ESQUEMAS POR PROYECTO SEGÚN COOPERACIÓN (FUENTES TRADICIONALES, DESCENTRALIZADA Y CON SOCIEDAD CIVIL Y SECTOR PRIVADO)**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



En tal caso, se identificaron proyectos que combinan cuatro esquemas, los cuales representan poco más del 1% del total. Siendo un ejemplo el de «JIBIOPUUC–Junta Intermunicipal Biocultural del Puuc», realizado en el estado de Yucatán; en dicho proyecto se registran cuatro esquemas de colaboración: Bilateral, Multilateral, No Gubernamental y Redes.

Igualmente el proyecto «Fortalecimiento de las Capacidades Territoriales en el Desarrollo de Clúster y Parques Tecnológicos como Herramientas para los Procesos Productivos y Competitivos del Departamento de Meta a partir de Experiencias Exitosas de México», implica la oferta de cooperación e integra cuatro esquemas: Bilateral, Descentralizado, Descentralizado Sur-Sur, Sur-Sur<sup>33</sup>.

Con el fin de dar cuenta de esta diversidad de forma ordenada y sistematizada, los esquemas se han agrupado en tres grandes conjuntos:

1. Cooperación tradicional, aquella que es práctica común desde los orígenes de la CID. En dicho caso se hace referencia a la cooperación bilateral y a la multilateral.
2. Cooperación descentralizada, en este grupo se reconocen: i) la cooperación descentralizada, cuyos proyectos se realizan entre gobiernos subnacionales mexicanos con gobiernos subnacionales de

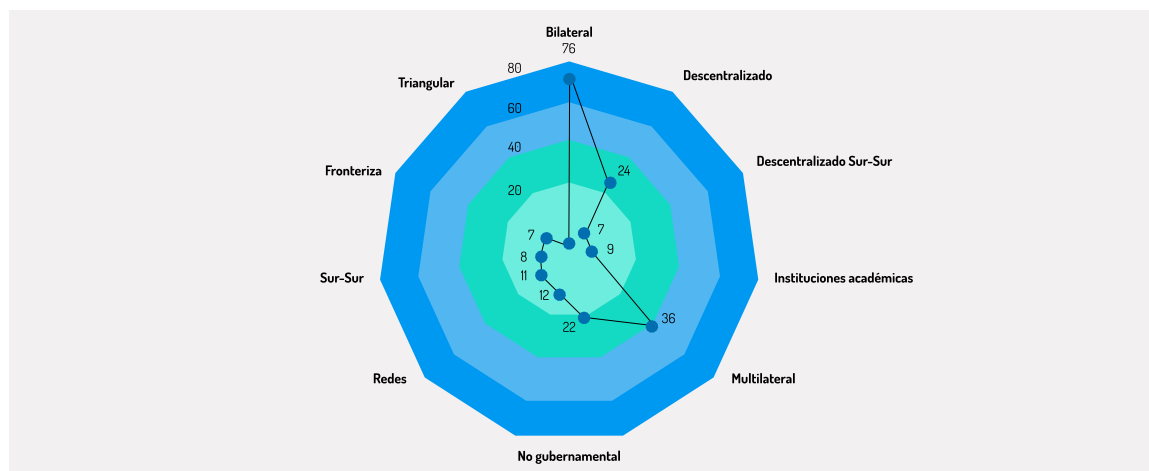
33. Para conocer mejor ambos proyectos, revisar el Documento Fichas por proyecto, específicamente, la correspondiente al proyecto de JIBIOPUUC y al proyecto Fortalecimiento de las capacidades territoriales en el desarrollo de clúster y parque tecnológico...



Países de Renta Alta (PRA), ii) la CDSS y la cooperación Transfronteriza, iii) la cooperación por Redes o asociaciones de gobiernos subnacionales, y iv) la Triangular (CTR)<sup>34</sup>.

3. Cooperación que se realiza con otros actores, como fundaciones, sector privado e instituciones de educación superior<sup>35</sup>.

## GRÁFICA 12: NÚMERO DE PROYECTOS POR ESQUEMA



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Los principales hallazgos respecto a esta categoría y sus agrupaciones muestran que los gobiernos subnacionales —tal como sucede en la cooperación a nivel de país— participan mayoritariamente de forma Bilateral (76 proyectos del total mapeado).

En segundo plano aparece el esquema Descentralizado, en el cual también se consideran los proyectos de cooperación Transfronteriza, por Redes y el proyecto que se sitúa en el esquema Triangular.

En tercer lugar se sitúa la cooperación Multilateral, en la cual los organismos multilaterales aportan recursos de forma aún tradicional (36 proyectos). Con menor participación, se encuentra la cooperación con Organizaciones No Gubernamentales (22 proyectos) y la cooperación por Prestación de servicios de las agencias y organismos multilaterales<sup>36</sup> se sitúa con 12 proyectos<sup>37</sup>.

34. Respecto a esta última, el proyecto registrado es el proyecto: Fortalecimiento del Marco Estratégico del Tribunal Superior de Cuentas en Sistemas de Gestión de la Calidad y Evaluación del Desempeño, entre la colaboración de un gobierno estatal mexicano con un gobierno nacional de Centroamérica, con el acompañamiento y financiamiento de las Agencias nacionales de cooperación de México y España, AMEXCID y AECID (Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo).

35. El sector privado es un actor importante en la CID subnacional, como se ve en algunos de los proyectos que se mencionan en este documento; sin embargo, su rol como contraparte se da, indirectamente, mediante el financiamiento que dicho sector aporta a través de fundaciones a proyectos de CID, siendo el caso más representativo registrado en el Mapeo el proyecto Iniciativa Salud Mesoamérica.

36. A esta forma de colaboración entre el gobierno subnacional y las agencias y organismos multilaterales, también se le conoce como "cooperación técnica reembolsable"; sin embargo, durante el levantamiento de información en campo, el equipo de investigación del Mapeo se percató de que no era un término que se comprendiera plenamente, o bien, había una tendencia a confundirla con aquella que implica un crédito.

37. Ver Cuadro 7: Proyectos en el esquema de prestación de servicios de agencias y organismos multilaterales.

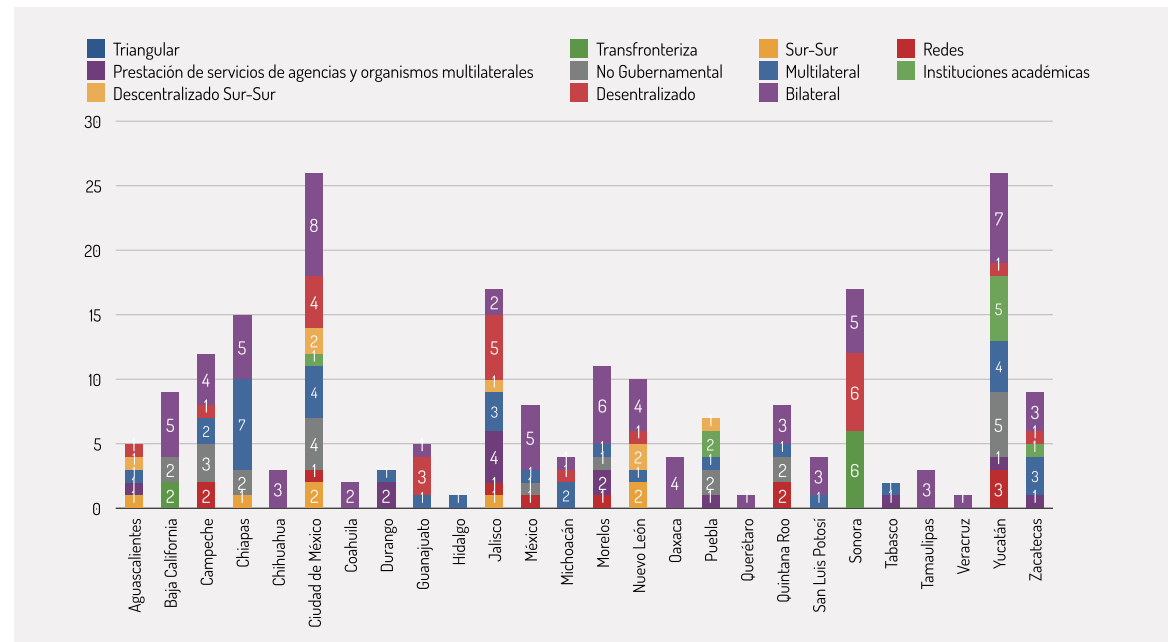


En cuarto lugar se sitúan los proyectos que los estados y municipios realizan con Instituciones académicas y de educación superior (Ver Gráfica 12).

Al examinar los esquemas en los que cada gobierno a nivel estatal participa, se observa que Yucatán y la Ciudad de México cuentan con una mayor diversidad. En el estado de Yucatán, los esquemas de cooperación registrados de acuerdo con los proyectos que se identificaron son: cooperación Bilateral, Multilateral, Descentralizada, así como aquella que realizan algunas dependencias del gobierno del estado con Instituciones académicas, No Gubernamentales y en el marco de Redes. (Ver Gráfica 13).

**GRÁFICA 13: ESQUEMAS DE CID DE ACUERDO CON PROYECTOS REGISTRADOS POR ENTIDAD FEDERATIVA<sup>38</sup>**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

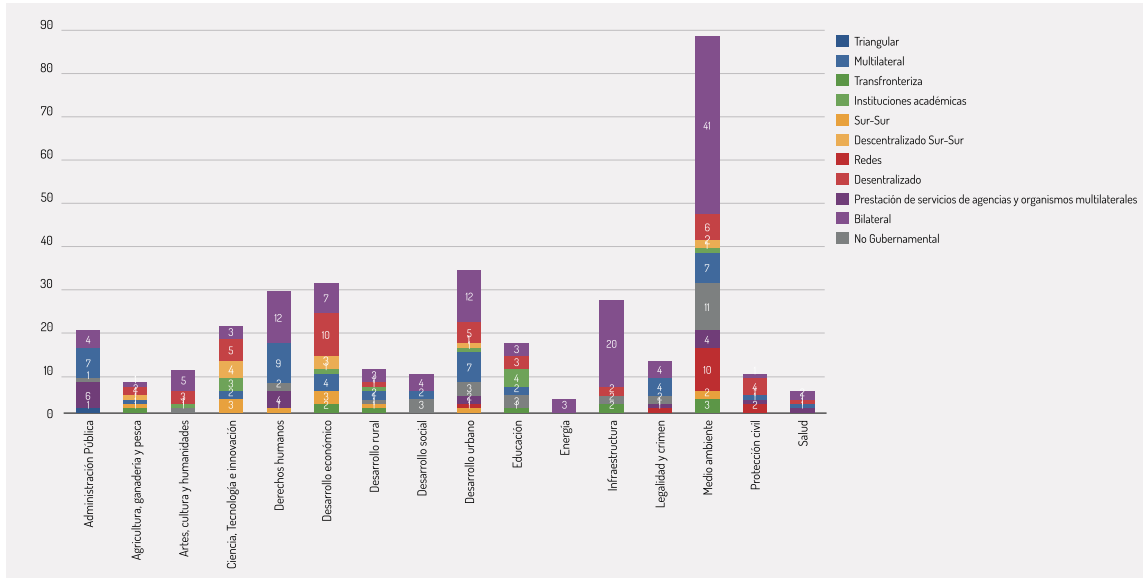


Por su parte, en la Ciudad de México los esquemas de CID que se identificaron son: cooperación Bilateral, Multilateral, Descentralizada, CDSS, con Instituciones académicas, No-Gubernamental, Redes. Ello se puede apreciar en la Gráfica 13 y en el Mapa 7 y 8. Respecto a los ocho municipios que registraron proyectos, del universo de 13 municipios que reportaron información sobre la distribución de los sectores por esquemas de CID, observamos una gran variedad, sin embargo, hay temáticas que son una constante en los diversos esquemas, como: Salud, Medio Ambiente, Derechos humanos, Infraestructura y Desarrollo Urbano (Ver Gráfica 14).

38. En las gráficas se reporta información solo de 26 estados, pues de los 32 que conforman la República Mexicana, dos no participaron en el Mapeo: Baja California y Guerrero, y cuatro manifestaron no contar con proyectos de CID. Dichos estados son: Colima, Sinaloa, Nayarit y Tlaxcala. Respecto a los municipios participantes, se sumaron en sus respectivos estados.

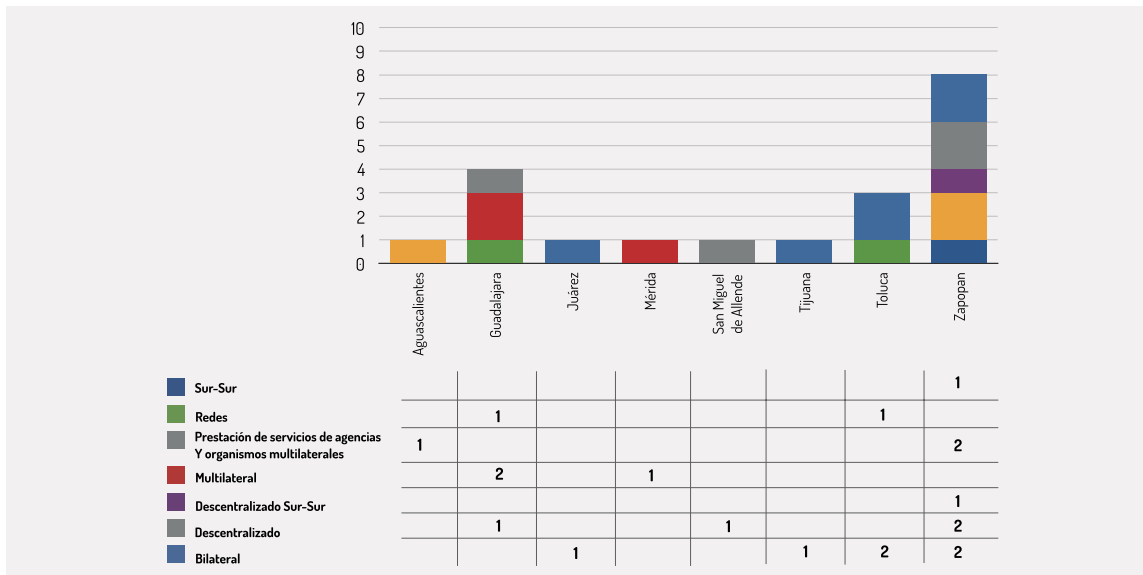


GRÁFICA 14: ESQUEMAS POR SECTORES DE PROYECTOS



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

GRÁFICA 15: ESQUEMAS DE CID POR MUNICIPIOS QUE REPORTARON PROYECTOS

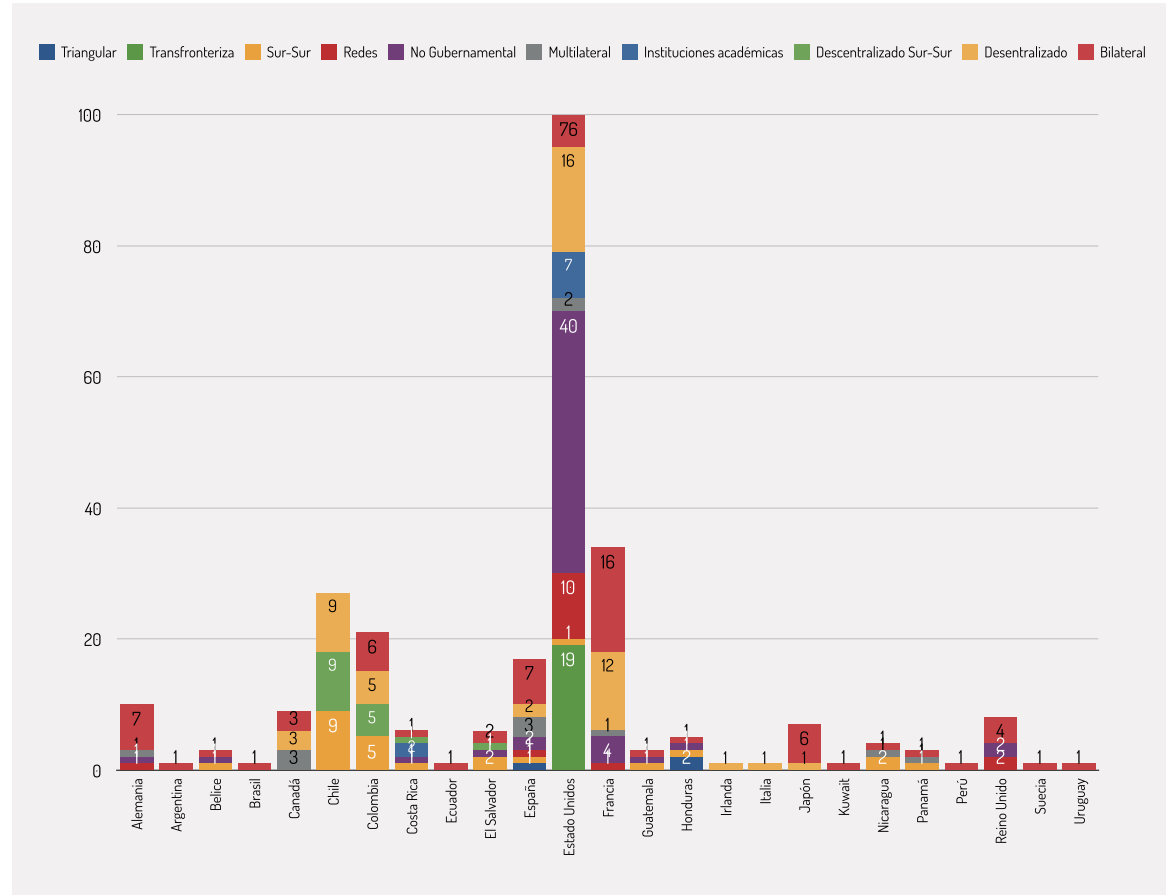


FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



### GRÁFICA 16: ESQUEMAS DE PROYECTOS DE ACUERDO CON NÚMERO Y FRECUENCIA DE INSTITUCIONES DE PAÍSES SOCIOS

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA





## Cooperación bilateral y multilateral

La cooperación bilateral, entendida como aquella que se da entre dos actores o socios sustentada en un marco normativo (generalmente un convenio básico de cooperación), es la que cuenta con mayor registro de proyectos de CID a nivel subnacional, con intervenciones en diversos sectores, siendo los de mayor presencia: Salud, Medio Ambiente, Infraestructura, Desarrollo Urbano y Derechos Humanos **(Ver Gráfica 14)**.

Entre las principales agencias y países que se registran en la cooperación bilateral en estados y municipios mapeados está la cooperación proveniente de Estados Unidos de América, Francia, España, Alemania y Japón. En el caso de Francia la cooperación en este esquema es producto también del Programa de Cooperación Descentralizada Franco-Mexicana, y por parte de Estados Unidos de América hay una significativa participación de la Agencia de Protección Ambiental.

En el caso de la cooperación multilateral, se refiere a las políticas y acciones que se desarrollan entre los actores nacionales y/o subnacionales y organismos internacionales y/o regionales. Sus actividades son sustentadas por un instrumento jurídico, convenio o acuerdo internacional. (RENCID). Normalmente se caracteriza por diversos tipos de intervenciones que —mediante una programación o asignación en los presupuestos de las agencias u organismos multilaterales— se ejecutan en los espacios locales o regionales. Asimismo, se considera la cooperación mediante una erogación de los activos financieros de las organizaciones multilaterales en apoyo a una práctica específica.

De la cooperación multilateral mediante fondos no reembolsables, se identificaron proyectos para la puesta en marcha de acciones que atienden derechos fundamentales como la salud o la educación **(Ver Mapa 7)**. Se trata de proyectos de recepción de CID, en esquemas Bilateral, Multilateral y No Gubernamental.

En este caso son 36 proyectos como el “Proyecto Pedagógico sobre los Retos Urbanos ¿Qué Ciudad de México queremos para mañana?”, o los proyectos “e-Health: Acceso a Servicios Médicos de Telemedicina en Comunidades Indígenas en Extrema Pobreza” y “Casas Maternas” en Chiapas, o el “Centro de Salud Mental para el Menor en el Estado de México Sabah Al-Ahmad Al-Yaber Al-Sabah”, entre otros.

Respecto a la cooperación por Prestación de servicios de agencias y organismos multilaterales, se identifican 12 proyectos en los cuales los gobiernos estatales y municipales son portadores netos de recursos financieros, ya sea mediante recursos propios o por la gestión de aquellos provenientes de aportaciones o programas federales. Dichos recursos son destinados al financiamiento de acciones o proyectos de CID que los organismos multilaterales realizan en sus territorios.



**MAPA 7: PORCENTAJE DE PROYECTOS EN ESQUEMAS DE COOPERACIÓN TRADICIONAL DE GOBIERNOS SUBNACIONALES**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE DE DATOS DE INEGI (MARCO GEOESTADÍSTICO, JUNIO 2017) Y DATOS GEORREFERENCIADOS DEL MAPEO.

Específicamente, se trata de los casos donde instancias como la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), así como las agencias de Naciones Unidas como la Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (UNOPS), el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC), el PNUD y el Programa de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Hábitat), participan como prestadores de servicios mediante asistencia técnica reembolsable.

En el marco de estos proyectos se identifica la labor de las agencias a fin de llevar a cabo intervenciones, por ejemplo, en forma de asistencia técnica para la elaboración de un diagnóstico, realizar actividades de formación en aras de fortalecer capacidades de funcionarios y funcionarias públicas, acompañar con los medios técnicos y conocimiento





para el diseño de una Ley o reglamento, o bien, hacia mejorar un proceso en la administración pública del estado o municipio. En alguna otra experiencia se identificó la aplicación y reconfiguración de criterios o indicadores para impulsar procesos de desarrollo urbano, entre otras actividades (Ver Cuadro 9).

**CUADRO 9: PROYECTOS EN EL ESQUEMA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE AGENCIAS Y ORGANISMOS MULTILATERALES**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

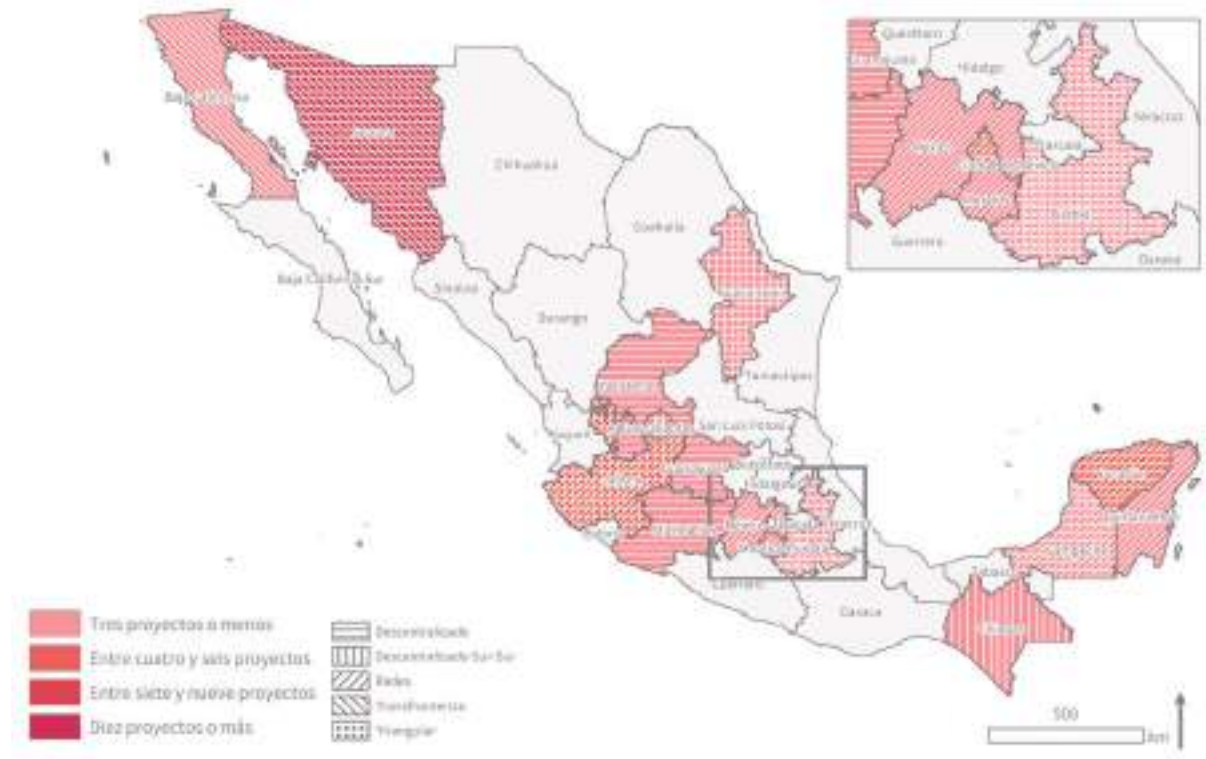
| GOBIERNO SUBNACIONAL           | PROYECTO  | CONTRAPARTE MULTILATERAL   |
|--------------------------------|---|--|
| Aguascalientes, Aguascalientes | Perspectivas del Ambiente y Cambio Climático en el Medio Urbano (ECCO)-Ciudad de Aguascalientes, Aguascalientes   | Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA)               |
| Durango                        | Modelo de Gestión de Políticas Públicas para Prevenir y Erradicar la Violencia contra las Mujeres   | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)                    |
| Durango                        | Proyecto de Inclusión de la Perspectiva de Género y Derechos Humanos en las Políticas Públicas de Seguridad y Justicia en Durango, México   | Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC)           |
| Jalisco                        | Asistencia Técnica para la Gestión de Contrataciones y Obras Públicas del estado de Jalisco   | Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (UNOPS)           |
| Jalisco                        | Asistencia Técnica para Garantizar la Sostenibilidad de las Obras de Infraestructura en la Cuenca del Río Verde (Jalisco Sustentable)   | Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (UNOPS)           |
| Jalisco, Zapopan               | Iniciativa de Ciudades Prósperas-ONU Hábitat  | Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Hábitat) |
| Jalisco, Zapopan               | La Nueva Agenda Urbana para Zapopan: La Implementación de la Territorialización del Índice de Prosperidad Urbana  | Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Hábitat) |
| Morelos                        | Estudio Territorial del estado de Morelos   | Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE)           |
| Morelos                        | Buenos Indicadores  | Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF)                       |
| Tabasco                        | Fortalecimiento de Capacidades Institucionales a través de la Gestión Integral de Riesgos y Adaptación al Cambio Climático en Políticas Públicas en Tabasco   | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)                    |
| Yucatán                        | Guía para hacer Transversal la Perspectiva de Género en el Presupuesto Basado en Resultados del estado de Yucatán   | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)                    |
| Zacatecas                      | Continuidad de las Acciones para hacer Transversal la Perspectiva de Género en las Políticas Públicas de la Administración Pública Estatal, para Disminuir las Brechas de Desigualdad Existente entre Mujeres y Hombres del estado de Zacatecas | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)                    |



## Cooperación Descentralizada

Como se observa en el **Mapa 8**, la práctica de la cooperación descentralizada tiene lugar en las distintas regiones del país.

**MAPA 8: FRECUENCIA DE PROYECTOS EN ESQUEMAS DE COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA DE GOBIERNOS SUBNACIONALES**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE DE DATOS DE INEGI (*MARCO GEOESTADÍSTICO*, JUNIO 2017) Y DATOS GEORREFERENCIADOS DEL *MAPEO*.

En la Cooperación Descentralizada y CDSS, se registra la presencia de fondos bilaterales de cooperación (cooperación Bilateral y Sur-Sur) como un mecanismo valioso que incentiva acciones y proyectos entre gobiernos municipales y estatales mexicanos con gobiernos homólogos en el extranjero, en aras de impactar —positivamente— en el desarrollo local. Sobre el particular, resaltan aquellas experiencias que son producto de la cooperación descentralizada derivada del concurso a fondos o mecanismos financieros de la cooperación bilateral de México con otros países.

Por ejemplo, gracias a programas como el Fondo Conjunto de Cooperación México-Chile (FCCMC)<sup>39</sup>, se han ejecutado diferentes proyectos de cooperación descentralizada entre estados y ciudades mexicanas con sus contrapartes regionales y municipalidades chilenas. Aunque por ahora es incipiente (con 5 proyectos), es un esquema que pudiera ser un buen incentivo para la CDSS (**Ver Cuadro 10**).

39. Para mayor información del FCCMC ver las siguientes páginas electrónicas: <https://www.gob.mx/amexcid/acciones-y-programas/fondo-conjunto-de-cooperacion-mexico-chile> y [https://www.agci.cl/fondo\\_chile\\_mexico/proyectos.html](https://www.agci.cl/fondo_chile_mexico/proyectos.html)

**CUADRO 10: PROYECTOS DE CDSS ENMARCADOS EN EL FCCMC**

|   | PROYECTO  | GOBIERNOS SUBNACIONALES PARTICIPANTES   |
|---|---|---|
| 1 | Competitividad de la Vid y los Vinos de Aguascalientes, México y del Sector Caprino en la Región Metropolitana de Chile.    | <ul style="list-style-type: none"><li>• Ministerio de Agricultura de Chile</li><li>• Secretaría de Desarrollo Rural y Agroempresarial del estado de Aguascalientes (SEDRAE)</li></ul>                             |
| 2 | Estrategia de Uso Eficiente del Agua en la Región Metropolitana de Santiago de Chile y la Ciudad de México                  | <ul style="list-style-type: none"><li>• Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, Chile</li><li>• Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México (SEDEMA)</li></ul>                                      |
| 3 | Internacionalización del Ecosistema Emprendedor México-Chile  | <ul style="list-style-type: none"><li>• Gobierno de la Municipalidad de Santiago, Chile<br/>-Incubadora Santiago Innova</li><li>• Gobierno del Municipio de Zapopan, Jalisco<br/>-Programa Reto Zapopan</li></ul> |
| 4 | Mitigación al Cambio Climático mediante el Fomento al Uso de Bicicletas Públicas en Santiago de Chile y la Ciudad de México | <ul style="list-style-type: none"><li>• Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, Chile</li><li>• Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México (SEDEMA)</li></ul>                                      |

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN EL REGISTRO DEL MAPEO DE PROYECTOS DE CDSS REALIZADOS ENTRE ESTADOS Y CIUDADES MEXICANAS CON CONTRAPARTES CHILENAS EN EL MARCO DEL FCCMC

De igual modo, se ubicaron otros proyectos de cooperación descentralizada entre ciudades como la Ciudad de México y París, con el proyecto “Desafíos Urbanos e Innovación Ciudad de México-París”<sup>40</sup>, fruto de la cooperación bilateral entre México y Francia.

Con base en estas experiencias, es factible decir que este tipo de fondos es un instrumento para impulsar mecanismos de cooperación descentralizada, y se sitúa también como un buen instrumento para desarrollar capacidades en las instancias locales participantes, tanto en el diseño de proyectos para concursar en otras convocatorias internacionales como para la gestión de proyectos de CID<sup>41</sup>.

La trascendencia de los mecanismos tradicionales, como los acuerdos de hermanamiento entre gobiernos locales, es otro punto a subrayar. A partir de las experiencias de casos como la cooperación que realizan Guanajuato e Hiroshima, Japón, se observa cómo acuerdos de hermanamiento se convierten en instrumentos para detonar acciones o proyectos de mayor alcance en esquemas de cooperación descentralizada (**Ver Cuadro 11**).

40. Si se desea tener más información de cada proyecto del FCCMC y de este de Ciudad de México y París, revisar el Documento Fichas correspondientes a cada uno de los proyectos mapeados.

41. Esta afirmación deriva de la experiencia que funcionarios y funcionarias públicas municipales y estatales expresaron durante las visitas in situ, en particular, sobre las ventajas y aprendizajes que su participación en el FCCMC les había significado para fortalecer sus capacidades y práctica en la cooperación internacional de su gobierno.



### CUADRO 11: EJEMPLO DE ESCALAMIENTO DE MECANISMO TRADICIONAL: EL CASO DE HIROSHIMA-GUANAJUATO

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

| ACUERDO DE AMISTAD ENTRE EL ESTADO DE GUANAJUATO DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS Y LA PREFECTURA DE HIROSHIMA DEL JAPÓN |   |   |  |
|---|---|---|--|
| Realización de actividades para el fortalecimiento de los lazos económicos.   | Fomento de intercambios académicos y educativos, en los niveles básico, medio y superior. | Realización de exposiciones culturales de ambos países. | Fortalecimiento de acciones turísticas entre ambos países. |

Otro ejemplo en dicha dirección es el Memorando de Entendimiento entre la provincia de Alberta, Canadá y el estado de Jalisco, que ha dado pie a proyectos como el “Fondo Alberta-Jalisco”<sup>42</sup> y el “Proyecto de Intercambio de Combatientes de Incendios Forestales” (Ver Cuadro 12).

### CUADRO 12: EJEMPLO DE ESCALAMIENTO DE MECANISMO TRADICIONAL: EL CASO DE JALISCO-ALBERTA

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

| PROTOCOLO DE ENTENDIMIENTO Y AMISTAD PARA UNA RELACIÓN DE HERMANDAD ENTRE EL ESTADO DE JALISCO, MÉXICO Y LA PROVINCIA DE ALBERTA, CANADÁ<br>MEMORANDO DE ENTENDIMIENTO ENTRE LA PROVINCIA DE ALBERTA, CANADÁ Y EL ESTADO DE JALISCO, MÉXICO |   |   |   |                         |   |
|---|---|---|---|-------------------------|---|
| Memorándum de Entendimiento de Cooperación Económica entre el estado de Jalisco, México y la provincia de Alberta, Canadá.  | Memorándum de Entendimiento sobre Cooperación para el Tratamiento y Prevención del Cáncer entre el Departamento de Salud y Bienestar del Gobierno de la Provincia de Alberta y el Ministerio de Salud del Gobierno del Estado de Jalisco. | Memorándum de Entendimiento sobre Cooperación entre el Departamento de Educación del Gobierno de la Provincia de Alberta y la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Jalisco. | Acuerdo de Cooperación entre la Secretaría de Educación del Estado de Jalisco de los Estados Unidos Mexicanos y la Universidad de Calgary, de la Provincia de Alberta Canadá. | “Fondo Alberta-Jalisco” | “Proyecto de Intercambio de Combatientes de Incendios Forestales” |

42. Sobre este Fondo se hace referencia también en el tipo de cooperación tecnológica, pues entre sus características está el tratarse de una experiencia en el marco de la cooperación descentralizada, y el tipo de cooperación técnica y tecnológica, por el tipo de objetivos y actividades que comporta.



En el marco de la cooperación descentralizada, otro caso son los proyectos que conllevan a la formación de redes de ciudades y de trabajo asociativo. Una de las experiencias registradas en el Mapeo, es el Proyecto AL-LAs, coordinado por el gobierno de la Ciudad de México, el cual contó con recursos de la cooperación de la Unión Europea. Dicho proyecto comprende actividades que incorporan el fortalecimiento de capacidades gubernamentales para la internacionalización de las ciudades y la incidencia en los foros multilaterales, así como en las agendas globales de desarrollo y cooperación. Este proyecto logró trascender al proyecto para convertirse en la Red AL-LAs, como un mecanismo efectivo de trabajo en red y colaborativo entre las ciudades participantes **(Ver Ilustración 2)**.

En el ámbito de la cooperación transfronteriza, un ejemplo es la cooperación entre el estado de Sonora y el estado de Arizona, ubicado en el sur de Estados Unidos de América, que se ha materializado con la creación de la Comisión Sonora-Arizona, como organismo de desarrollo regional de carácter transfronterizo cuya operación se conforma en cuatro áreas estratégicas: 1) Sustentabilidad, 2) Calidad de Vida, 3) Competitividad y 4) Seguridad **(Ver Ilustración 3)**.

## ILUSTRACIÓN 2: PROYECTO ALIANZA DE AUTORIDADES LOCALES LATINOAMERICANAS PARA LA INTERNACIONALIZACIÓN Y LA COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA

### PROYECTO AL-LAS: ALIANZA DE AUTORIDADES LOCALES LATINOAMERICANAS PARA LA INTERNACIONALIZACIÓN Y LA COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

- Tiene el objetivo de afianzar la capacidad de acción colectiva de las autoridades locales de América Latina, sus redes y asociaciones en las relaciones internacionales contemporáneas, para mejorar la calidad de sus políticas públicas y su desarrollo territorial.
- Promueve ciudades más abiertas al mundo, capaces de aprovechar el potencial internacional en beneficio de sus territorios y ciudadanos. A través de talleres especializados, intercambio de experiencias y la publicación de una colección de cuadernos, AL-LAs diseña herramientas de ingeniería administrativa para profesionalizar las oficinas de relaciones internacionales de las ciudades.
- Desarrolla estrategias para fortalecer la visibilidad y la incidencia de las ciudades latinoamericanas en los temas globales, y realiza proyectos de cooperación descentralizada en temas prioritarios, como sustentabilidad, inclusión social y atracción territorial.
- AL-LAs es un referente regional en temas de internacionalización, tanto en el nivel técnico como en el político, y en la formación en temas de internacionalización municipal, en alianza con universidades y centros de investigación de Europa y América Latina.
- En el caso de la Ciudad de México, se realizaron los Diálogos para una CDMX Global, a cargo de la Coordinación General de Asuntos Internacionales y el Laboratorio para la Ciudad, a partir de los cuales se generó una propuesta para la inclusión formal del tema internacional en la nueva Constitución Política de la Ciudad de México, y se cuenta con un documento de hallazgos y recomendaciones para la elaboración de una política pública de internacionalización. Se desplegó la campaña de sensibilización "Tu ciudad en el mundo".
- El Proyecto AL-LAS finalizó en 2016; sin embargo, su trabajo continúa como Red AL-LAs, incluyendo un mayor número de ciudades Euro-Latinoamericanas.



Las cuatro áreas corresponden a temas y problemáticas con especial relevancia en la región, pues, de acuerdo con la Oficina de Enlace y Cooperación Internacional de Sonora, el objetivo es fortalecer y desarrollar las relaciones socioeconómicas entre ambos estados. Lo anterior se lleva a cabo a través de una serie de proyectos conjuntos de cooperación que se encuentran sustentados y son monitoreados por 14 comités binacionales (entre las Comisiones Sonora-Arizona y Arizona Mexico Commission)<sup>43</sup>.

De manera especial, por el papel que México ha desempeñado en los esquemas de cooperación internacional, resalta la incursión en experiencias de cooperación Triangular, con transferencia de conocimiento y aportación de recursos financieros del gobierno local, como sucede en el proyecto “Fortalecimiento del Marco Estratégico del Tribunal Superior de Cuentas en Sistemas de Gestión de la Calidad y Evaluación del Desempeño” del estado de Puebla. (Ver Cuadro 13).

### ILUSTRACIÓN 3: COOPERACIÓN TRANSFRONTERIZA: COMISIÓN SONORA-ARIZONA

#### MEGARREGIÓN SONORA-ARIZONA

- Materializada en el marco de la Comisión Sonora-Arizona y Arizona Mexico Commission, creadas en 1959 para estimular las relaciones y el desarrollo global de ambos estados bajo el lema “Si Dios nos hizo vecinos, seamos buenos vecinos”. La relación se ha mantenido y fortalecido a través de los años con el apoyo de los Gobernadores de Sonora y Arizona.

- Ahora la Comisión Sonora-Arizona es un organismo binacional que opera a través de cuatro áreas estratégicas para la región:

- 1) Sustentabilidad
- 2) Calidad de Vida
- 3) Competitividad
- 4) Seguridad

#### ¿CÓMO FUNCIONA LA COMISIÓN SONORA-ARIZONA?

- Para cumplir con la misión de fortalecer y desarrollar las relaciones socioeconómicas entre Sonora y Arizona, proyectando integralmente la Megarregión Sonora-Arizona en el ámbito internacional, está conformada por 14 comités.

- Cada comité cuenta con un Coordinador General de la iniciativa privada, propuesto por el Presidente de las Comisiones y aprobado por el Gobernador(a), y un Coordinador Operativo, funcionario de más alto rango de la dependencia acorde al comité.

- Administración de Emergencias; Agricultura y Vida Silvestre; Arte y Cultura; Asuntos Legales y Servicios Financieros y de Negocios; Bienes Raíces; Deporte (Ad-hoc); Desarrollo Económico; Ecología, Medio Ambiente y Agua; Educación; Energía; Seguridad; Servicios de Salud; Transporte y Cruces Fronterizos; Turismo.

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN ENTREVISTAS REALIZADAS Y CON INFORMACIÓN DISPONIBLE EN EL PORTAL [HTTP://OFECI.SONORA.GOB.MX/PROGRAMAS/COMISION-SONORA-ARIZONA.HTML](http://ofeci.sonora.gob.mx/PROGRAMAS/COMISION-SONORA-ARIZONA.HTML)

43. Para conocer con mayor detalle todos lo referente a alcance, actividades y avance de los acuerdos y acciones implementadas por las comisiones, en el marco de la Megarregión Sonora-Arizona puede consultar la página electrónica <http://ofeci.sonora.gob.mx/>



### ALGUNOS RESULTADOS

- Informes Regionales de Indicadores Económicos.
- Plan Maestro para la Frontera Sonora-Arizona, para coordinar y planear proyectos de garitas e infraestructura de transporte de la región.
- Implementación del Programa Sentry y Fastlane, iniciativa propuesta en esta comisión.
- Iniciativa Arizona-Sonora "511 travel", conectando a los viajeros que cruzan la frontera con información relevante del tráfico en Sonora y Arizona.
- Validación electrónica de los Registros de Educación de Estudiantes entre ambos estados, transfiriendo electrónicamente los archivos de estudiantes y facilitando el trámite de expedientes académicos oficiales entre escuelas de educación básica y media-superior de México y Arizona.
- Programas de seguridad como el PISA (Policía Internacional Sonora-Arizona) donde se capacita a elementos policíacos de ambos estados.
- Acceso compartido entre los Departamentos de Salud a vigilancia electrónica y monitoreo de enfermedades.

### CUADRO 13: COOPERACIÓN TRIANGULAR: EL CASO DEL ESTADO DE PUEBLA

#### FORTALECIMIENTO DEL MARCO ESTRATÉGICO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CUENTAS EN SISTEMAS DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

#### OBJETIVO: FORTALECER LA RENDICIÓN DE CUENTAS Y LAS CAPACIDADES DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CUENTAS DE HONDURAS, MEDIANTE LA CAPACITACIÓN DE SERVIDORES PÚBLICOS QUE ADOPTEN PRÁCTICAS QUE LES PERMITAN UNA MEJORA CONTINUA.

Trabajo conjunto entre la Coordinación Estatal de Asuntos Internacionales y de Apoyo a Migrantes Poblanos (CEAIAMP) y la Auditoría Superior del Estado de Puebla (ASP) con el Tribunal Superior de Cuentas de Honduras (TSC), la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID), la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) y la Secretaría Técnica de Planificación y Cooperación Externa de Honduras (SEPLAN), que se formaliza en el Convenio Tripartito para la Cooperación Triangular México-España-Honduras, firmado en el marco del "Programa Hispano-Mexicano de Cooperación Técnica Triangular" sustentado en el Fondo Mixto de Cooperación Técnica y Científica México-España.

La ASP brinda asesoría y capacitación al TSC en actividades relacionadas con la fiscalización y la rendición de cuentas efectiva y transparente, entre las que destacan el diseño e implementación del programa de capacitación, la evaluación del cumplimiento de los programas presupuestarios, la realización de una propuesta de recomendaciones, la impartición de un taller de sensibilización y curso de enfoque de alta gerencia y análisis del marco normativo, la realización de un mapeo de los procesos del Tribunal, la impartición de un curso de conocimiento sobre la norma ISO 9000, y del curso sobre técnicas de solución de problemas y auditorías internas, el desarrollo de un manual de calidad y adecuación de procedimientos del Tribunal, y la revisión del sistema de gestión de calidad.



## Cooperación con fundaciones e instituciones de educación superior

Por otra parte, cobran relevancia en la categoría de esquemas de cooperación aquellos proyectos y acciones que diversos gobiernos subnacionales llevan a cabo con la participación de instituciones de educación superior o con centros de investigación de México y el extranjero. Pese a ser pocos los casos, son notables, puesto que se incursiona en sectores como Ciencia, Tecnología e Innovación, Educación, Salud, Medio Ambiente, Desarrollo Urbano, y Artes, Cultura y Humanidades; como puede apreciarse en el **Cuadro 14**.

Un caso interesante es el Convenio de cooperación entre el gobierno de Yucatán y la Texas A&M University<sup>44</sup> a través del cual se llevan a cabo tres proyectos diferentes, con actividades que abarcan los sectores de Educación y Ciencia Tecnología e Innovación, que ha logrado involucrar a otras instituciones a partir de estos tres proyectos.

**CUADRO 14: PROYECTOS DE CID CON INSTITUCIONES ACADÉMICAS**

| PROYECTOS  | SECTOR   | INSTITUCIONES  |
|--|--|--|
| Desarrollo Orientado al Transporte para la Ciudad de México  | Desarrollo Urbano  | Ciudad de México / Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT)  |
| Acercamiento Científico entre INAOE y CINESPA para impulsar el Desarrollo Científico Bilateral   | Ciencia, Tecnología e Innovación                         | Instituto Nacional de Astrofísica, Óptica y Electrónica (INAOE) / Coordinación Estatal de Asuntos Internacionales y de Apoyo a Migrantes Poblanos del Estado de Puebla (CEIAIAMP) / Centro de Investigaciones Especiales de la Universidad de Costa Rica (CINESPA) |
| Capacitación y Asistencia Técnica en Ecoturismo, Mejoramiento de Vida y Programas Culturales   | Desarrollo Económico + Desarrollo Rural + Medio Ambiente | Puebla/Universidad de Costa Rica   |
| Acuerdo para la implementación de Estrategias de Control del Mosco "Aedes aegypti", Transmisor de Enfermedades como el Dengue, Chikunguya y Sika | Ciencia, Tecnología e Innovación + Salud                 | Yucatán / Centro de Investigación "Dr. Hedeyo Noguchi" de la Universidad de Autónoma de Yucatán / Universidad de Michigan  |
| Iniciativa Yucatán   | Ciencia, Tecnología e Innovación + Educación             | Yucatán / Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) / Centro de Investigación y Estudios Avanzados (Cinvestav) / Centro de Investigación y Asistencia en Tecnología y Diseño del Estado de Jalisco / Centro de Investigación Científica de Yucatán            |
| Programa de Introducción a la Investigación para el Aprendizaje Comunitario en Ingeniería (Programa ELCIR)                                       | Educación  | Yucatán / Texas A&M University   |
| Programa INTO  | Educación  | Yucatán / Texas A&M University   |
| Revitalización Maya: Experiencias Archivísticas de Marginación, Migración y Revaloración de Identidad  | Artes, Cultura y Humanidades + Educación                 | Yucatán / Universidad de Oriente en Valladolid, Yucatán / Sociedad de Historia del Sur de la Universidad de Carolina del Norte / Museums Connect   |
| Iniciativa Binacional Zacatecana de Salud (IBIZA)  | Salud  | Zacatecas / Universidad de California, Berkeley  |

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

44. Si se desea más información de este caso en comento, favor de revisar el Documento Fichas de proyectos y acciones puntuales.





Vale la pena resaltar el papel de la cooperación con fundaciones. En este caso, se puede hablar de la Iniciativa Salud Mesoamérica, instrumentada en Chiapas y en los países centroamericanos. Este proyecto cuenta con fondos de las Fundaciones Slim y Bill y Melinda Gates, mediante un mecanismo de asociación público-privada que genera acciones conjuntas de intercambio de experiencias y de beneficios mutuos. A partir de un fondo conjunto de ambas fundaciones, se opera este proyecto en Chiapas y Centroamérica, con la coordinación y administración del BID. Destaca esta experiencia, al lograrse implementar un mecanismo de financiamiento basado en gestión por resultados (Ver Cuadro 15).

**CUADRO 15: CHCH INICIATIVA SALUD MESOAMÉRICA**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

CHCH Iniciativa Salud Mesoamérica tiene el objetivo de contribuir a la reducción de la morbilidad y mortalidad materna, neonatal e infantil en los municipios más pobres de Chiapas a través de una estrategia de atención de salud integral que mejore el acceso, la calidad y la utilización de los servicios de salud materna, reproductiva, neonatal y de la niñez, en los 30 municipios con menor Índice de Desarrollo Humano.

A partir del año 2012, las fundaciones Bill & Melinda Gates, el Instituto Carlos Slim de la Salud (ICSS) y el gobierno de España, a través de la Agencia Española para el Desarrollo (AECID), con apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) como administrador del Fondo Mesoamericano de Desarrollo, han establecido una asociación público-privada para implementar soluciones transformadoras de salud dirigida a niños y mujeres pobres de la región mesoamericana. Los gobiernos receptores, contrapartes de la iniciativa, son Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá y —como único gobierno subnacional— el estado de Chiapas en México. La Iniciativa surge para hacer frente a los problemas en la salud de los habitantes de la región; dadas las severas inequidades en las condiciones de vida de la población.

Las principales actividades implementadas en territorio chiapaneco, durante la primera operación, consisten en el fortalecimiento de la capacidad instalada en las unidades de primer y segundo nivel, el fortalecimiento a la red de frío con la adquisición de insumos y mantenimiento correctivo a los equipos, la adquisición de equipo e insumos médicos para la atención obstétrica y neonatal, la capacitación a prestadores de salud en diversos temas de atención materna y planificación familiar, y el desarrollo de diversos sistemas de información.

| ACTORES INVOLUCRADOS   |  | ÁMBITO GEOGRÁFICO  |
|--|--|--|
| NACIONALES   | INTERNACIONALES  |  |
| Secretaría de Salud (SS)<br>Instituto de Salud del estado de Chiapas (ISECH) | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fundación Bill &amp; Melinda Gates</li> <li>• Instituto Carlos Slim de la Salud (ICSS) Agencia Española de Cooperación</li> <li>• Internacional para el Desarrollo (AECID)</li> <li>• Banco Interamericano de Desarrollo (BID)</li> <li>• Sistema Mesoamericano de Salud Pública (SMSPP)</li> <li>• Ministerio de Salud de Belice</li> <li>• Ministerio de Salud de Costa Rica Ministerio de Salud de El Salvador Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social de Guatemala</li> <li>• Secretaría de Salud de Honduras Secretaría de Salud de Nicaragua Secretaría de Salud de Panamá</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• En el estado de Chiapas las acciones abarcan cuatro jurisdicciones sanitarias que atienden a 30 municipios del estado:</li> <li>• Jurisdicción sanitaria II San Cristóbal de las Casas: Aldama, Amatenango del Valle, Chalchihuitán, Chamula, Chanal, Chenalhó, Huixtán, Larrainzar, Mitontic, Oxchuc, Pantelhó, San Cristóbal de las Casas, Santiago El Pinar, Tenejapa, Teopisca, San Juan Cancuc, Zinacantan.</li> <li>• Jurisdicción sanitaria V Pichucalco: Amatán, El Bosque, Huitiupán, Pueblo Nuevo Solistahuacán, San Andrés Duraznal, Simojovel.</li> <li>• Jurisdicción sanitaria VI Palenque: Sabanilla, Salto de Agua, Tila, Tumbala, Yajalón.</li> <li>• Jurisdicción sanitaria IX Ocosingo: Chilón, Sitalá.</li> </ul> |



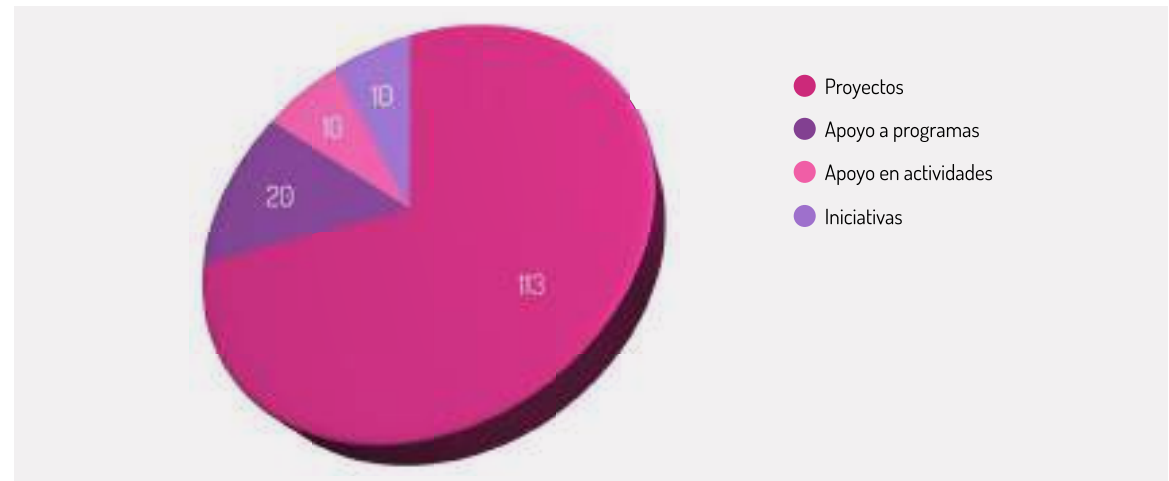
## 2.5 Tipo de intervención

Esta categoría hace referencia a los modos o formas concretas en las que se ejecuta la cooperación internacional para el desarrollo en los espacios subnacionales, considerándose las siguientes cinco subcategorías, acorde con la naturaleza de los proyectos registrados: **I)** Apoyo financiero; **II)** Apoyo a programas; **III)** Proyectos; **IV)** Apoyo a actividades y **V)** Iniciativas.

El tipo de intervención con mayor número de proyectos de cooperación registrados en el marco del Mapeo es la correspondiente a Proyectos, en total 113. Por su parte, la presencia de intervenciones que van dirigidas a Apoyo a programas suma 20 proyectos, y Apoyo a actividades con 10 proyectos. Por último, aparecen las 10 Iniciativas que son espacios de impulso a estrategias de desarrollo local o regional (Ver Gráfica 17).

**GRÁFICA 17: DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE MODALIDAD CON BASE EN PROYECTOS REGISTRADOS**

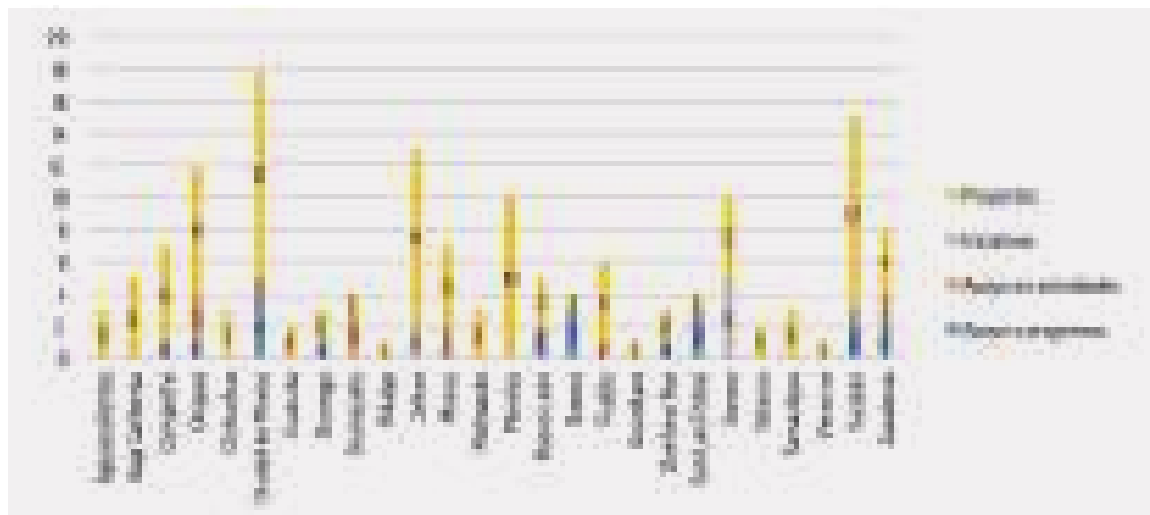
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



Cabe mencionar que el único estado donde están presentes las diferentes intervenciones es Zacatecas: cinco Proyectos, dos experiencias de Apoyo a programas, un caso de Apoyo en actividades y una Iniciativa. En los demás estados y municipios estudiados, la mayoría participa únicamente en intervención por Proyectos, salvo algunas excepciones (Ver Gráfica 18).



## GRÁFICA 18: NÚMERO DE PROYECTOS POR FORMA DE INTERVENCIÓN



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Algunos casos por mencionar en esta categoría son los de Guanajuato, donde más del 75% de sus proyectos reportados corresponden a Apoyo a actividades —en este caso, la CID se alinea a las acciones que ya realiza el gobierno del estado o la ciudad de León—, por ejemplo, el proyecto de “Metropolización, ciudad sostenible y participación ciudadana” ejecutado con la comunidad de Burdeos. En este las actividades que se llevan a cabo son de apoyo técnico a acciones que realiza el estado y los municipios que conforman la zona metropolitana de León, en materia de desarrollo urbano, metropolización y desarrollo sostenible.

Otro caso puede ser el Laboratorio de Cohesión Social II (LCS II) —programa de cooperación bilateral que es cofinanciado por la Unión Europea, el Gobierno Mexicano, y los gobiernos de los estados de Oaxaca y San Luis Potosí<sup>45</sup>—. Por sus características, corresponde a Apoyo a programas, al tratarse de intervenciones que tienen como objetivo central el desarrollo de programas integrados y elaborados a través de iniciativas piloto específicas. Los temas centrales de trabajo en el LCS II son desarrollo local, los servicios sanitarios y el empleo a favor de los grupos más vulnerables, así como enfoque transversal de género, transparencia y derechos humanos.

Por otra parte, Sonora es un caso especial pues de los 10 proyectos reportados, el 50% corresponden al tipo de intervención de Iniciativa en el marco de la Megarregión Sonora-Arizona/Arizona-Sonora y de la Comisión Sonora-Arizona/Arizona Mexico Commission. Son cinco proyectos que forman parte del mismo proceso colaborativo para la gestión de la frontera y el desarrollo regional (Ver Ilustración 3).

Son iniciativas locales de desarrollo que requieren de procesos de toma de decisión y acciones que demandan cooperación entre los actores de la Megarregión, cuyo objeto es contribuir a mejorar la calidad de vida y ampliar las

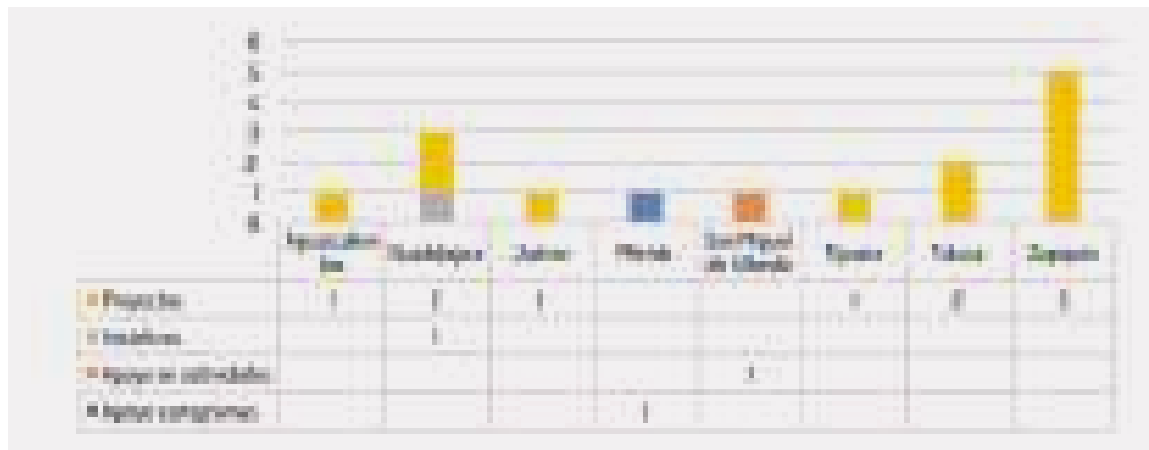
45. <http://www.gob.mx/amexcid/articulos/que-es-el-laboratorio-de-cohesion-social>. Respecto a los proyectos contenidos en el marco del LCS II, revisar los proyectos de San Luis Potosí y Oaxaca, en el documento anexo de la Relación de proyectos mapeados en estados y municipios y en Documento de fichas. Los únicos proyectos que se registraron de ambos estados son aquellos que se instrumentan como



oportunidades de desarrollo, al tiempo que tiene como uno de sus propósitos acciones específicas llevadas a cabo por ambos gobiernos, con la participación de actores del sector privado, la sociedad civil y la academia.

**GRÁFICA 19: TIPO DE INTERVENCIÓN POR MUNICIPIOS MAPEADOS**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



Respecto a los municipios que reportaron proyectos, el estado de situación es muy similar: la gran mayoría son Proyectos y solo Guadalajara reporta una Iniciativa, Mérida un proyecto en la modalidad de Apoyo a Programas y San Miguel de Allende como Apoyo a Actividades (Ver Gráfica 19).

## 2.6 Tipo de Cooperación

El tipo de CID permite identificar la variante que se implementa a través de un proyecto. En este caso, se determinaron ocho conforme a la práctica de los gobiernos subnacionales; siendo: Académica, Financiera, Técnica, Educativa, Cultural, Científica, Tecnológica y Económica.

Un primer hallazgo en esta categoría es que el 84% de los proyectos registrados tienen un solo tipo de CID, 14% de proyectos contienen dos tipos; mientras el 1.3% y poco menos del 1% (0.6%) se identifica con cuatro y tres tipos, respectivamente. Por ejemplo, con cuatro tipos de CID se observan los siguientes tres proyectos:

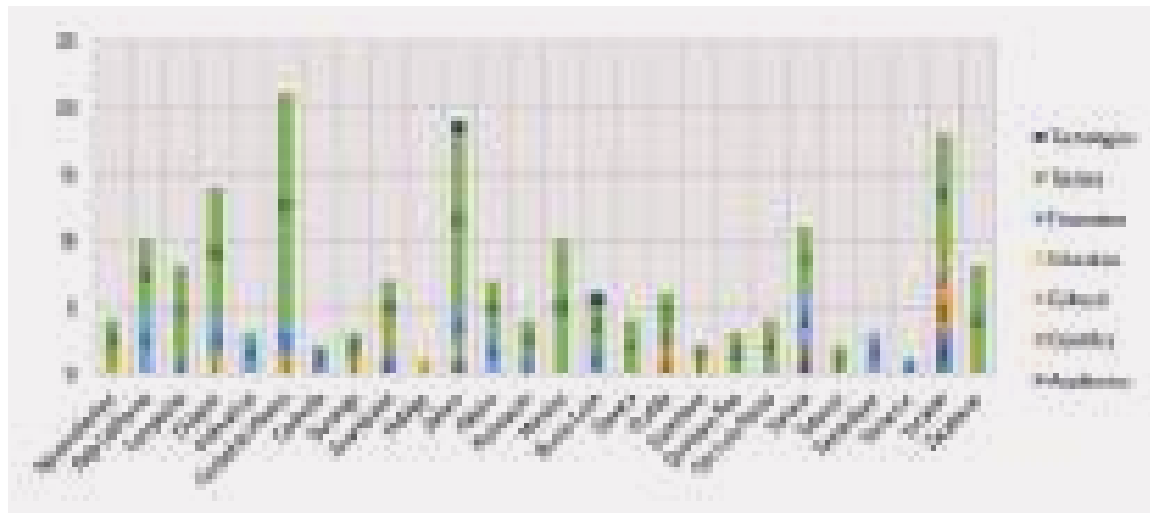
1. Acuerdo de Amistad entre el estado de Guanajuato de los Estados Unidos Mexicanos y la Prefectura de Hiroshima del Japón tiene cuatro tipos: Académica, Cultural, Educativa, Técnica.
2. Fondo Alberta-Jalisco tiene tres tipos: Financiera, Tecnológica y Técnica.
3. AZ Angouleme-Zapopan: Hacia un Clúster Transnacional de la Imagen con tres tipos: Académica, Financiera y Técnica<sup>46</sup>.

46. Para mayor información sobre estos tres proyectos revisar el Documento de Fichas de proyectos del Mapeo.



Por otra parte, son los estados de Guanajuato, Jalisco, Puebla, Sonora y Yucatán los que despliegan una mayor diversidad de tipos de CID en sus proyectos, entre cuatro y cinco diferentes tipos, mientras 12 entidades solo participan en un determinado tipo, y 10 combinan entre dos y tres tipos (Ver Gráfica 20).

#### GRÁFICA 20: TIPO DE CID POR ENTIDAD FEDERATIVA



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

De acuerdo con los resultados, los gobiernos subnacionales reportan un mayor número de proyectos, en los cuales participan con un 78% dentro de la cooperación Técnica. Ello coincide con lo que sucede a nivel internacional, en donde la tendencia es el otorgamiento de cooperación técnica para el fortalecimiento de capacidades, principalmente en los países de Renta Media Alta y Renta Media.

Como se puede notar en la Gráfica 21, esta cooperación está presente en la mayoría de las entidades federativas que reportan proyectos, a excepción de Coahuila, Chihuahua, Tamaulipas y Veracruz, que solo presentan proyectos de cooperación Financiera, o Hidalgo, únicamente con cooperación Educativa.

A partir del registro del Mapeo, se demuestra que, en segundo lugar, se sitúa la cooperación Financiera con aportaciones directas de recursos para el impulso a diversas acciones, entre las que destacan donaciones, recursos reembolsables y no reembolsables, así como las que van en apoyo a un tipo de programa de gobierno o modelo de políticas —destinados, por ejemplo, para la construcción de infraestructura de comunicaciones o de servicios comunitarios—, además de aquella que se instrumenta para el fortalecimiento de capacidades.

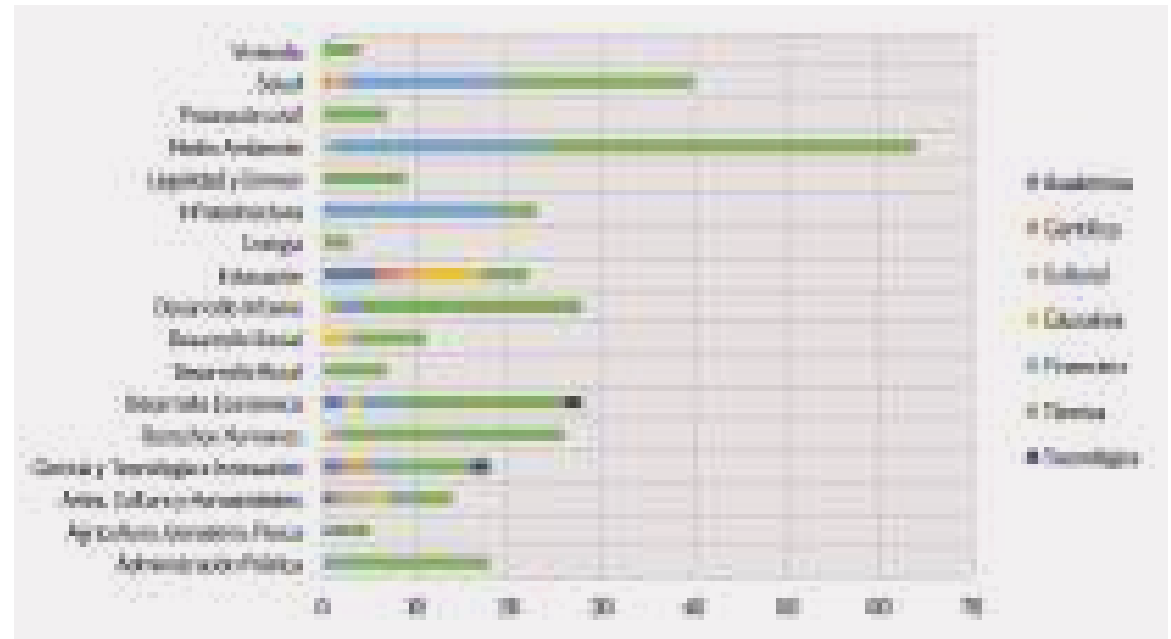


La presencia de esta cooperación se puede explicar por el número de donaciones otorgadas por parte de instituciones como la Embajada de Japón en México, también por los proyectos que son financiados en los estados de la frontera norte, en el marco de la cooperación bilateral entre México y los Estados Unidos de América, así como algunos proyectos que reciben aportaciones líquidas de fundaciones.

A nivel municipal, este tipo de cooperación la observamos en Juárez y Tijuana por el tipo de proyectos que se realizan en el marco de COCEF y BDAN (**Ver Gráfica 21**).

**GRÁFICA 21: TIPO DE CID POR SECTORES DE PROYECTOS**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA





En el **Cuadro 16**, se mencionan algunos ejemplos de proyectos, que corresponden a donaciones o asignaciones de recursos financieros no reembolsables; no se consideran aquellos que fueron producto de créditos financieros.

**CUADRO 16: EJEMPLOS DE PROYECTOS DE COOPERACIÓN FINANCIERA**

FRONTERA NORTE DE MÉXICO, CON RECURSOS DEL PROGRAMA FRONTERA 2012, DEL FONDO DE INFRAESTRUCTURA AMBIENTAL FRONTERIZA (BEIF) DE LA EPA O DEL PROGRAMA DE APOYO A COMUNIDADES (PAC) DEL BDAN

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p>Proyectos:</p> <p>Corresponden a donaciones realizadas por embajadas como la Embajada del japon en México y la Embajada de Kuwait</p> | <p>Proyectos:</p> <p>De Organismos multilaterales, en el marco de la Inicitiva Ciudades Emergentes y Sostenibles (ICES) del BID y del Fondo de Desarrollo Institucional del Banco Mundial (FDI) del BM</p> | <p>Proyecto con financiamiento de World Vision México</p> |
|--|--|---|

Complementariamente, aunque en menor medida, se muestran proyectos en tipos de CID: Educativa (10), Académica (6) y Científica (5), como tercer, cuarto y quinto lugar, respectivamente. A nivel municipal es la cooperación Técnica la que tiene también mayor dinamismo. Respecto a los sectores más dinámicos en tipo de CID son: Salud, Medio Ambiente, Desarrollo Urbano, Ciencia, tecnología e innovación (**Ver Gráfica 22**).

**GRÁFICA 22: TIPO DE CID EN MUNICIPIOS MAPEADOS**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA





### CUADRO 17: EJEMPLOS DE PROYECTOS DE COOPERACIÓN FINANCIERA

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

| PROYECTOS   | INSTITUCIONES  | OBJETIVO   |
|---|--|--|
| Creación del Humedal para la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales (PTAR) "Las Arenitas" en Mexicali, Baja California   | Baja California-COCEF-NAWCA-Pronatura Noroeste, A.C.-Sonoran Institute (Coinversión)                   | Mejorar la calidad del agua del efluente de la planta de tratamiento que llega al Río Hardy, sin afectar al ser humano ni las actividades económicas y sociales que se realizan en el río. De igual forma que no afecte negativamente a la fauna y flora, y que permita incrementar la confianza en la reutilización del agua en actividades agrícolas y para el uso ecológico.  |
| Apoyo al Saneamiento Integral de la Bahía de Campeche, Iniciativa Ciudades Emergentes y Sostenibles (ICES)  | Campeche-BID (No reembolsable)   | Aprovechar la experiencia de la ciudad de Santander para apoyar el desarrollo del proyecto de Saneamiento Integral de la Bahía de Campeche. Mediante este apoyo se definirán opciones tendientes a que la Bahía de Campeche alcance niveles adecuados de saneamiento.  |
| Construcción de la Plaza Artesanal Interactiva con Perspectiva de Género<br><br>México-Gobierno del Municipio de Temascalcingo, México-Embajada del Japón en México | (No reembolsable)  | Proveer un entorno adecuado para el desarrollo de una vida digna, fortalecer la actividad artesanal de la región, para transitar hacia una sociedad equitativa e incluyente.<br><br>Proveer de trabajo a los artesanos del municipio mediante la promoción de sus productos en un espacio adecuado y de fácil acceso al turismo en general.  |
| Programa de Infraestructura para el estado de Nuevo León: Modernización y Mejoras al Distrito de Riego 004 "Don Martín" en Anáhuac, Nuevo León                      | Nuevo León-BDAN-COCEF-Unión de Asociaciones de Usuarios Anáhuac, S.R.L. de I.P. de C.V. (Reembolsable) | Incrementar el uso eficiente del agua, incluyendo la conservación hídrica en actividades agrícolas mediante la modernización de la infraestructura de conducción y la tecnificación de los sistemas de irrigación, con lo cual se disminuirá la extracción de agua de la presa para alcanzar el volumen sustentable de agua de 146.2 millones de metros cúbicos (Mm <sup>3</sup> ).  |
| Proyecto de Infraestructura para el Tratamiento de Aguas Residuales en Delicias, Chihuahua  | Chihuahua-BDAN-COCEF-Tratadora de Aguas de Delicias, S.A. de C.V. (TAD) (Reembolsable)                 | Proporcionar acceso a servicios sustentables de saneamiento al construir infraestructura para el transporte y tratamiento de aguas residuales, con el fin de reducir los riesgos asociados con descargas de aguas residuales sin tratamiento o con tratamiento inadecuado, y mejorar la calidad de las descargas del efluente a los cuerpos de agua receptores. La planta de cogeneración ayudará a reducir la demanda de electricidad generada a partir de hidrocarburos y la emisión de gases de efecto invernadero. |





Mientras tanto, solo se registran proyectos de cooperación Tecnológica en Jalisco y Nuevo León, y de cooperación Científica en Yucatán, Puebla y Sonora; tipos de CID que pueden ser exploradas a fin de desarrollar capacidades locales y aprovechar las existentes. En el caso de Jalisco y Nuevo León se busca aprovechar y fortalecer la vocación productiva, así como la experiencia y demás capacidades del territorio.

Por su parte, en Yucatán, se diseña un proyecto de cooperación científica a fin de atender un problema puntual de salud de la población, como es el caso del control del mosquito “*Aedes aegypti*», transmisor de enfermedades como el Dengue, Chikunguya y Sika; asimismo, para recuperar parte de su legado histórico al mundo, apoya el proyecto Patrimonio Intelectual Maya. Actualización del Registro de los Códices Mayas y Prehispánicos. En general, en el estado se ha dado impulso a la cooperación Técnica y Científica **(Ver Ilustración 4)**.

#### ILUSTRACIÓN 4: PROYECTOS EN SUS TIPOS CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA

##### COOPERACIÓN TECNOLÓGICA Y CIENTÍFICA

- Acercamiento Científico entre INAOE y CINESPA para Impulsar el Desarrollo Científico Bilateral (Puebla)
- Consorcio Global de Instituciones de Educación Superior (Sonora)
- Acuerdo para la Implementación de Estrategias de Control del Mosco “*Aedes aegypti*”, Transmisor de Enfermedades como el Dengue, Chikunguya y Sika (Yucatán)
- Iniciativa Yucatán (Yucatán)
- Patrimonio Intelectual Maya: Actualización del Registro de los Códices Mayas y Prehispánicos (Yucatán)

##### COOPERACIÓN PARA FOMENTAR LA INNOVACIÓN Y EL EMPRENDURISMO

- Fondo Alberta–Jalisco (Jalisco)
- Programa Apoyo al Emprendimiento a través de la Innovación Abierta en Nuevo León (Nuevo León)

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Con base en datos del Mapeo se registran proyectos de cooperación Educativa, ya para fortalecer o acompañar algún ámbito de acción de la educación formal o de la educación no formal **(Ver Ilustración 5 e Ilustración 6)**. Por otra parte, se localiza la experiencia de la cooperación descentralizada entre Angoulême y Zapopan, que mediante su participación conjunta —desde hace varias ediciones— en el Programa bilateral entre México y Francia para fortalecer este tipo de cooperación, han podido avanzar en intercambios, ferias y festivales conjuntos para crear un clúster transnacional de la imagen **(Ver Ilustración 6)**.



## ILUSTRACIÓN 5: EJEMPLOS DE PROYECTOS QUE CONTIENEN ELEMENTOS DE COOPERACIÓN EDUCATIVA Y ACADÉMICA

### AZ ANGOULEME-ZAPOPAN: HACIA UN CLÚSTER TRASNACIONAL DE LA IMAGEN

#### • Angouleme-Zapopan

• Cooperación académica, Financiera, Técnica

• Actividades:

1. Realización de acciones para contribuir en la promoción territorial y el desarrollo económico a través de políticas para el desarrollo que beneficien al sector en ambas ciudades, a través de generar un clúster sostenible de tecnologías de imagen digital entre ambas partes.
2. Realización de intercambios y prácticas profesionales.
3. Participación en ferias y festivales internacionales.
4. Creación de una agencia de promoción que fomenta institucionalizar los vínculos y multiplicar los efectos de la cooperación.

### ACUERDO DE AMISTAD ENTRE EL ESTADO DE GUANAJUATO DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS Y LA PREFECTURA DE HIROSHIMA DEL JAPÓN

#### • Guanajuato-Hiroshima

• Cooperación: Académica, Cultural, Educativa, Técnica

• Actividades:

1. Realización de actividades para el fortalecimiento de los lazos económicos.
2. Fomento de intercambios académicos y educativos, en los niveles básico, medio y superior.
3. Realización de exposiciones culturales de ambos países.
4. Fortalecimiento de acciones turísticas entre ambos países.

### FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS PARA LA INDUSTRIA AUTOMOTRIZ EN LA ZONA DEL BAJÍO EN MÉXICO

#### • Querétaro-CONALEP-JICA

• Cooperación: Educativa, Técnica

• Actividades:

1. Construcción del esquema institucional de implementación y arranque del Proyecto.
2. Intensificación de la transferencia tecnológica en diferentes temas, mediante el fortalecimiento de la vinculación público-privada.
3. Promoción, difusión y ampliación de la carrera de Industria Automotriz.

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



## ILUSTRACIÓN 6: EJEMPLOS DE PROYECTOS DE COOPERACIÓN EDUCATIVA, TANTO A NIVEL DE LA EDUCACIÓN FORMAL COMO NO FORMAL

|   |  |   |  |  |
|---|--|---|--|--|
| <p><b>Proyecto Pedagógico sobre los Retos Urbanos ¿Qué Ciudad de México queremos para mañana?</b></p> <p><b>CDMX-AFD</b></p> <p>Objetivo: Sensibilizar a los niños y niñas sobre los retos y problemáticas de la ciudad e implementar de manera permanente la participación de los niños y niñas.</p> | <p><b>Colaboración entre la Secretaría de Educación del estado de Durango de los Estados Unidos Mexicanos y el Instituto Latinoamericano de la Comunicación Educativa</b></p> <p><b>Durango-ILCE</b></p> <p>Objetivo: Evaluar el nivel de dominio de la lengua inglesa y medición del impacto del programa de inglés en el estado. Llevar a cabo un programa de fortalecimiento en la enseñanza del idioma inglés.</p> | <p><b>Líderes de Paz</b></p> <p><b>Hidalgo-OEA</b></p> <p>Objetivo: Desarrollar un modelo educativo innovador de aprendizaje de servicio que contribuya a promover una cultura de paz en las instituciones educativas, y a mejorar la integración entre estas y la comunidad.</p> | <p><b>1,000 Niñas-1,000 Futuros</b></p> <p><b>Puebla-Alianza Global de STEM de la Academia de Ciencias de Nueva York-U.S.-Mexico Foundation-Volkswagen de México, S. A. de C. V.</b></p> <p>Objetivo: Impulsar y apoyar a mujeres de preparatoria para que, a través del mundo entero, alcancen sus sueños de trabajar; mediante la vinculación de estudiantes con mujeres profesionistas en un proceso de mentoría que las ayudará e inspirará a triunfar en las Ciencias, Tecnología, Ingeniería y Matemáticas (STEM).</p> | <p><b>Guía para Educadores en el Manejo Sustentable del Agua "Oro Azul"</b></p> <p><b>Aguascalientes-UNESCO</b></p> <p>Objetivo: Dotar de herramientas a las y los educadores para el manejo sustentable de los recursos hídricos.</p> |
|---|--|---|--|--|

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

## 2.7 Modalidad

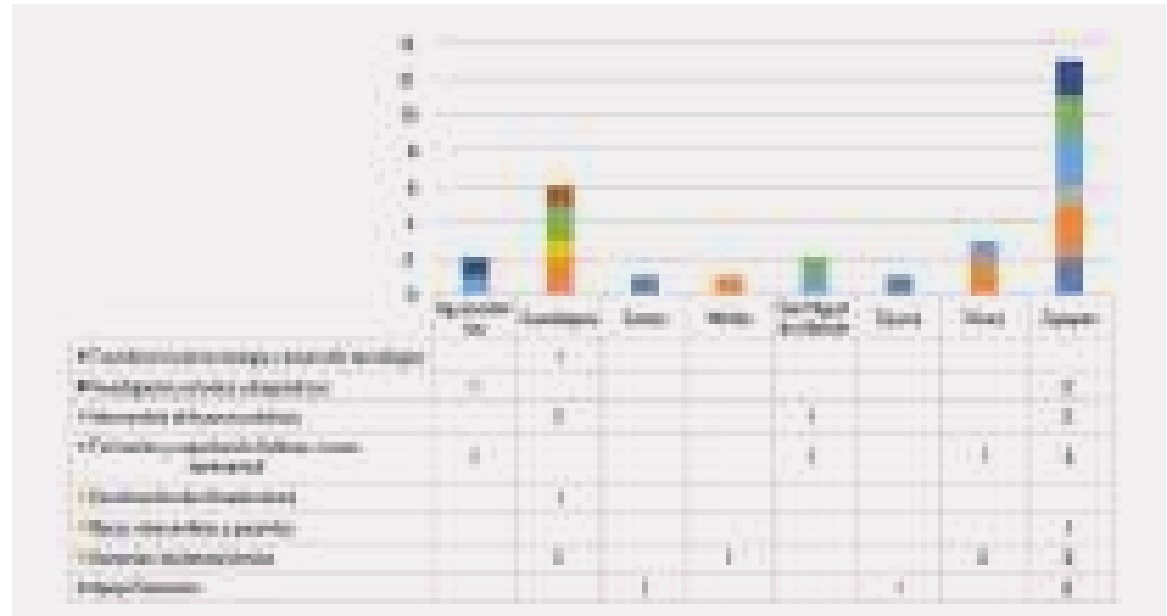
Se refiere al tipo de actividad cuyo objetivo es tener un resultado o un efecto. Se espera que la intervención sea pertinente a la práctica misma y a las condiciones del entorno del proyecto. Un proyecto puede incluir una o más formas de modalidades. En el caso del Mapeo se incorporaron ocho tipos, correspondientes a la práctica que se identificó en la CID a nivel subnacional.

1. Asesorías/asistencia técnica.
2. Formación y capacitación (talleres, cursos, seminarios).
3. Investigación, estudios y diagnósticos.
4. Becas, intercambios y pasantías.
5. Construcción de infraestructura.
6. Transferencia de tecnología y desarrollo tecnológico.
7. Intercambio de buenas prácticas.
8. Apoyo financiero.



### GRÁFICA 23: TIPO DE MODALIDAD POR MUNICIPIO

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



Con relación a cómo se lleva a cabo la CID, las modalidades engloban categorías que determinan de manera concreta el tipo de actividad a realizar en los diferentes proyectos, y están íntimamente ligados con los tipos de CID. De esta forma, como es de esperarse, la principal modalidad en la implementación de los proyectos de cooperación a nivel subnacional es la Asistencia técnica; sin embargo, en todos los estados se ponen en práctica diversos arquetipos.

Más de la mitad de las modalidades son o incluyen: Asesorías y asistencias técnicas, con 85 proyectos que corresponden al 56% y que se instrumentan, principalmente, en los sectores de Medio Ambiente con 30 modalidades, Derechos Humanos con 23 modalidades y Desarrollo Urbano con 19 modalidades.

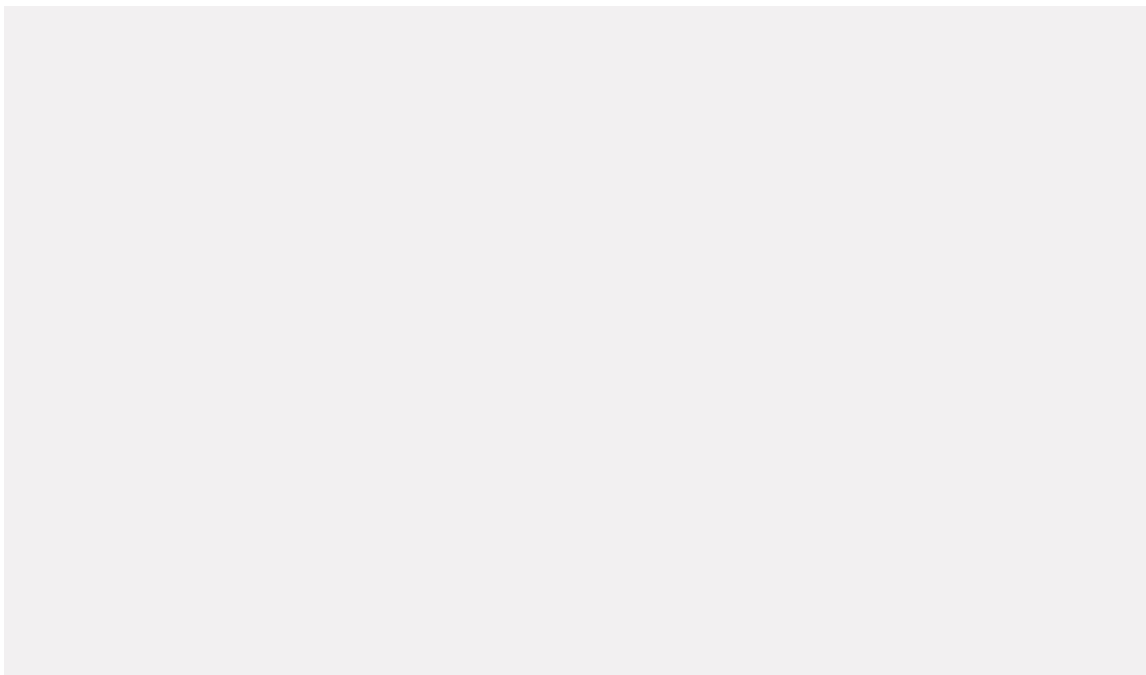
En segundo plano se encuentra Formación y capacitación —que incluye talleres, cursos, seminarios, etcétera— presente en 45 proyectos; es decir el 29%, destacando los sectores de Derechos Humanos, Medio Ambiente y Salud.

Las modalidades del tipo investigación, estudios y diagnósticos se encuentran en 37 proyectos, con el 24%, centralmente dirigidas a los sectores de Medio Ambiente, Derechos Humanos y Salud.

Apoyo financiero se localiza en 35 proyectos, representando el 23%, y pone especial énfasis en los sectores de Medio Ambiente, Infraestructura y Salud.

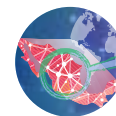


#### GRÁFICA 24: NÚMERO DE PROYECTOS POR TIPO DE MODALIDAD Y POR TIPO DE CID



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

El Intercambio de buenas prácticas tiene una mayor presencia en sectores como Desarrollo Económico, Ciencia, Tecnología e Innovación, Desarrollo Urbano y Protección Civil, con un 18%, en 28 proyectos. Además, de manera particular, se puede observar la incursión de 10 entidades federativas en proyectos que incluyen al Intercambio de buenas prácticas como modalidad. Varias de esas experiencias tienen relación y cierta influencia de programas y fondos que impulsan la cooperación descentralizada, como el FCCMC o el Programa Apoyo a la Cooperación Descentralizada México-Francia, o aquellos programas que los propios gobiernos subnacionales promueven en este tipo de esquemas, como la cooperación Jalisco-Alberta **(Ver Cuadro 18)**.



### CUADRO 18: GOBIERNOS SUBNACIONALES QUE IMPLEMENTAN PROYECTOS DE INTERCAMBIO DE BUENAS PRÁCTICAS COMO TIPO DE MODALIDAD

| GOBIERNO SUBNACIONAL             | PROYECTOS   | SOCIO/CONTRAPARTE   | ESQUEMA                               |
|----------------------------------|---|---|---------------------------------------|
| Aguascalientes                   | Competitividad de la Vid y los Vinos de Aguascalientes, México y del Sector Caprino en la Región Metropolitana de Chile     | Ministerio de Agricultura de Chile  | Bilateral, CDSS                       |
| Ciudad de México                 | Desafíos Urbanos e Innovación Ciudad de México-París  | Alcaldía de París   | Descentralizado                       |
|                                  | Estrategia de Uso Eficiente del Agua en la Región Metropolitana de Santiago de Chile y la Ciudad de México                  | Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, Chile                                  | CDSS                                  |
|                                  | Mitigación al Cambio Climático mediante el Fomento al Uso de Bicicletas Públicas en Santiago de Chile y la Ciudad de México | Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, Chile                                  | CDSS                                  |
|                                  | Procesos de Participación Ciudadana y Desarrollo Urbano   | Fondo Mundial para el Desarrollo de las Ciudades (FMDV)                             |                                       |
|                                  | Visión Cero Accidentes CDMX   | Embajada de Suecia en México  | Descentralizado<br>Redes<br>Bilateral |
| Chiapas                          | Iniciativa Salud Mesoamérica  | AECID, BID, Fundación Bill & Melinda Gates, ICSS                                    | Bilateral, No Gubernamental, Sur-Sur  |
|                                  | Proyecto de Desarrollo Social Integrado y Sostenible (PRODESIS)   | Laboratorio de Cohesión Social II, México-Unión Europea (LCS-II)                    | Bilateral                             |
| Guanajuato                       | Acuerdo de Amistad entre el estado de Guanajuato de los Estados Unidos Mexicanos y la Prefectura de Hiroshima del Japón     | Gobierno de la Prefectura de Hiroshima, Japón                                       | Descentralizado                       |
|                                  | Metropolización, Ciudad Sostenible y Participación Ciudadana  | Metrópolis de Burdeos, Francia  | Descentralizado                       |
| Guanajuato-San Miguel de Allende | Hermanamiento entre Cleburne, Texas y San Miguel de Allende, Guanajuato   | Cleburne, Texas   | Descentralizado                       |
| Jalisco                          | Apoyo al Desarrollo de la Ciudad Creativa Digital-Guadalajara (CCD)   | Banco Interamericano de Desarrollo (BID)  | Multilateral                          |
|                                  | Fondo Alberta-Jalisco   | Alberta Innovates-Technology Futures  | Descentralizado                       |
|                                  | Proyecto de Intercambio de Combatientes de Incendios Forestales   | Ministerio de Recursos Sustentables del Gobierno de la Provincia de Alberta, Canadá | Descentralizado                       |
| Jalisco-Zapopan                  | AZ Angouleme-Zapopan: Hacia un Clúster Transnacional de la Imagen   | Gobierno de Grand Angouleme, Francia  | Descentralizado                       |
|                                  | Internacionalización del Ecosistema Emprendedor México-Chile  | Gobierno de la Municipalidad de Santiago, Chile                                     | CDSS                                  |



|                     |   |   |                                     |
|---------------------|---|---|-------------------------------------|
| Jalisco-Guadalajara | Ciudad Creativa Digital: Digital Hub Guadalajara-San José-Dublín  | Dublín, Irlanda, San José, California e Intel Corporation                       | Descentralizado                     |
|                     | Guadalajara Safer City  | ONU-Hábitat   | Multilateral, aplicación de y Redes |
| México              | Casa del Adolescente "Profesor Didier Jacques Duché"  | Academia Nacional de Medicina de Francia (ANMF)                                 | No Gubernamental                    |
| Nuevo León          | Fortalecimiento de las Capacidades Territoriales en el Desarrollo de Clúster y Parques Tecnológicos como Herramientas para los Procesos Productivos y Competitivos del Departamento de Meta a partir de Experiencias Exitosas de México | Gobernación del Departamento de Meta, Colombia                                  | CDSS                                |
|                     | Fortalecimiento Institucional para la Realización de Infraestructura Tecnológica, en Particular Centros Tecnológicos en el Área de Diseño   | Ministerio de Economía de la República de El Salvador                           | CDSS                                |
|                     | Programa Apoyo al Emprendimiento a través de la Innovación Abierta en Nuevo León.   | Banco Interamericano de Desarrollo (BID)  | Multilateral                        |
| Sonora              | Ciudades Hermanas: Administración de Emergencias  | Arizona Mexico Comission y Gobierno del Estado de Arizona                       | Descentralizado, Transfronterizo    |
|                     | Comité de Administración de Emergencias   | Departamento de Transporte de Arizona   | Descentralizado, Transfronterizo    |
|                     | Comité de Agronegocios y Vida Silvestre: Planes de Comunicación Arizona Mexico Comission y gobierno del estado de Arizona sobre Ganadería y Mercadotecnia   | Arizona Mexico Comission y Gobierno del Estado de Arizona                       | Descentralizado, Transfronterizo    |
| Yucatán             | Fortalecimiento a la Gestión Integrada del Recurso Hídrico del Comité Técnico de Aguas Subterráneas de la Zona Metropolitana de Yucatán y Zona Geo hidrológica del Anillo de Cenotes  | Ministerio de Asuntos Extranjeros y Desarrollo Internacional de Francia (MAEDI) | Descentralizado                     |
| Zacatecas           | Iniciativa Binacional Zacatecana de Salud (IBIZA)   | Universidad de California, Berkeley   | Con instituciones académicas        |
|                     | Intercambio Cultural con Italia   | Comunidad de creadores en Nápoles, Italia                                       | Descentralizado                     |

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

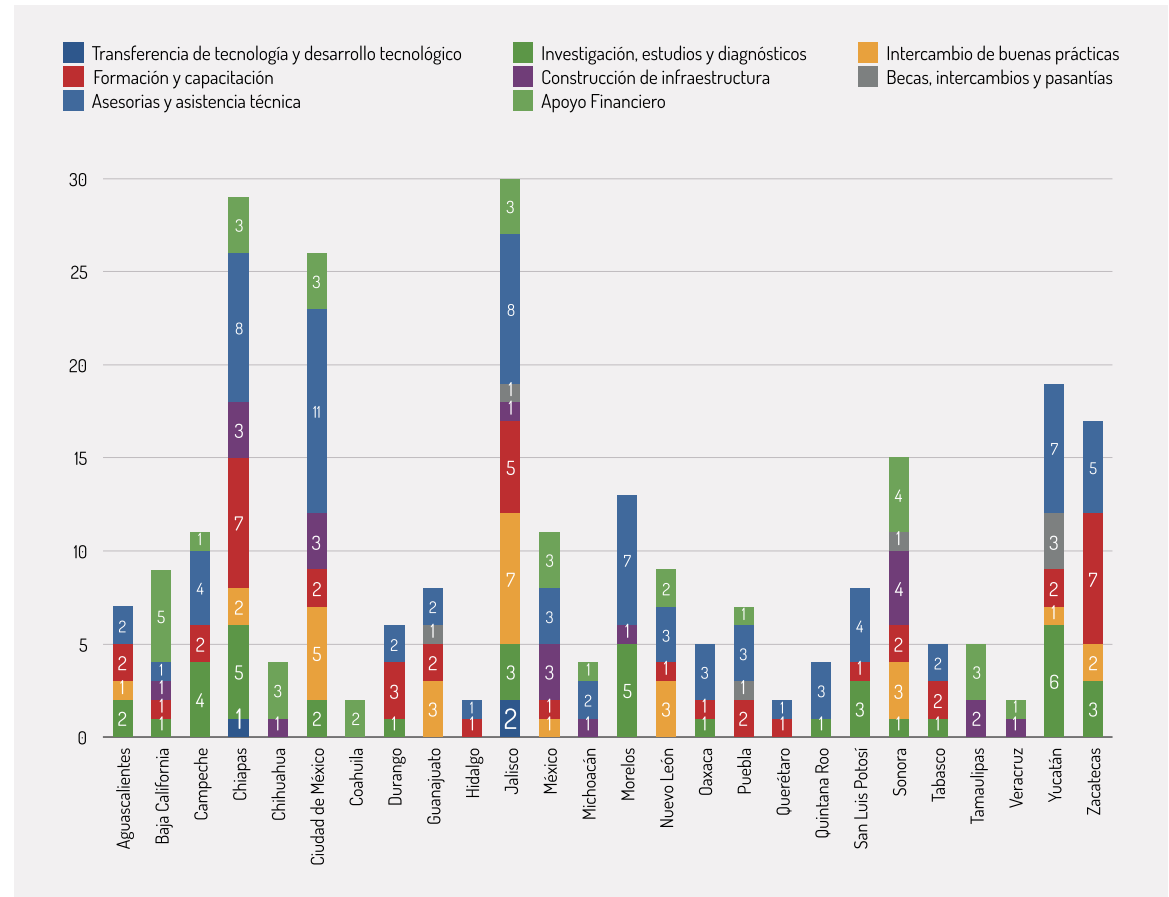
NOTA: UNA PARTE DE LOS PROYECTOS AQUÍ MENCIONADOS CORRESPONDEN A PRÁCTICAS ENMARCADAS EN EL FONDO CONJUNTO DE COOPERACIÓN MÉXICO-CHILE O EL PROGRAMA APOYO A LA COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA MÉXICO-FRANCIA, SIENDO MECANISMOS QUE INCENTIVAN LA COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA.



Finalmente, se observa la **Gráfica 25**: Tipos de modalidad por tipos de recurso de proyectos, en la cual se cruza información entre formas de modalidad con respecto al tipo de recurso. En ella se identifica que en 17 proyectos con asistencias técnicas hay recurso de coinversión. Este se refiere a los 12 proyectos del esquema de Prestación de servicios de agencias y organismos multilaterales, y cinco que corresponden a los proyectos del LCS II de la Unión Europea en San Luis Potosí y Oaxaca.

**GRÁFICA 25: NÚMERO DE PROYECTOS POR TIPOS DE MODALIDAD Y TIPO DE RECURSO**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA







## CAPÍTULO 03:

# ¿QUIÉNES ESTÁN COOPERANDO Y CON QUÉ RECURSOS?

Como se observa en este Mapeo la multiplicidad de actores y agentes cooperantes en la CIDL es otra característica, por lo que otra dimensión registrada en esta investigación son las instituciones participantes, locales, regionales, nacionales e internacionales, así como la diversidad de roles que desempeñan, en ocasiones, asumiendo roles distintos en los proyectos. A nivel subnacional, la diversidad en tipo y rol que ejercen las instituciones involucradas es la característica que mejor describe su participación en la CIDL, lo cual se verá en este apartado.

## 3.1 Instituciones involucradas

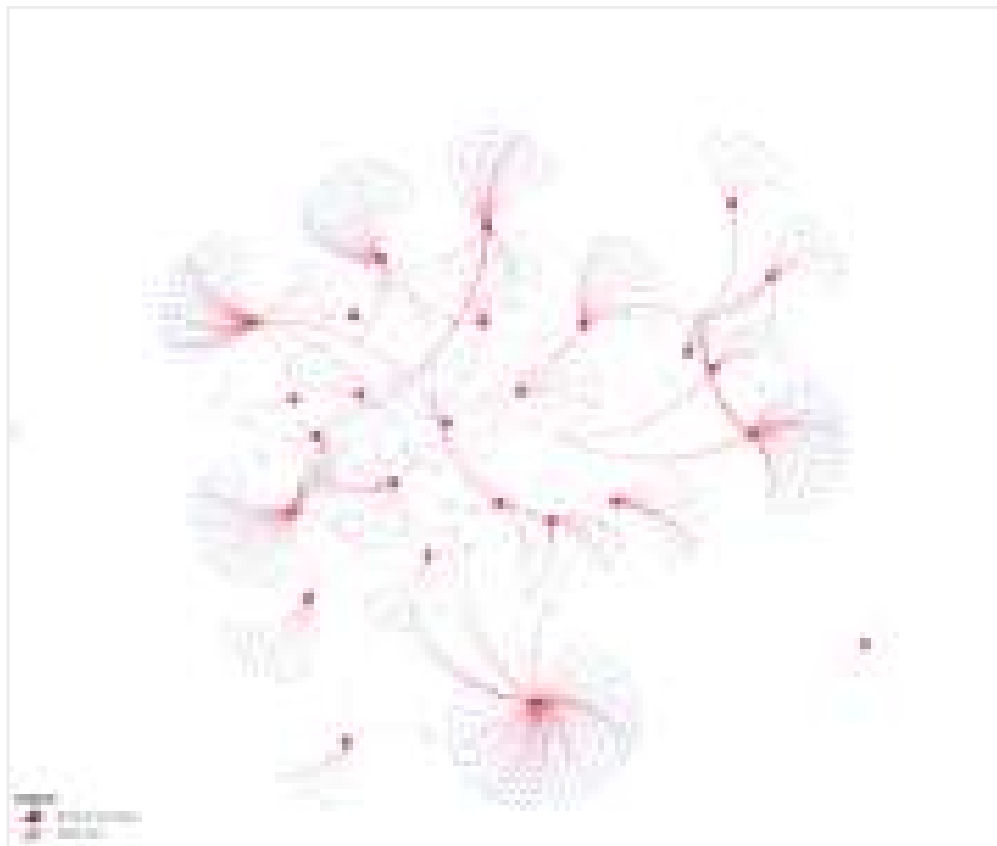
Existe una gran multiplicidad de actores internacionales y nacionales que actúan en los proyectos y acciones de CID de gobiernos subnacionales en México. Esta pluralidad de actores está conformada por las siguientes nueve categorías generales, correspondiendo a instancias extranjeras y nacionales, públicas y privadas, internacionales, nacionales, federales, estatales y locales<sup>47</sup>:

1. Agencias nacionales de cooperación.
2. Agencias y organismos multilaterales.
3. Gobiernos subnacionales extranjeros.
4. Gobiernos nacionales extranjeros.
5. Fundaciones nacionales y extranjeras.
6. Empresas nacionales y extranjeras.
7. Academia (IES y centros de investigación nacionales, estatales y extranjeros).
8. Dependencias de la Administración Pública Federal (SEMARNAT, CONAGUA, SALUD, SEDESOL, SEGOB, AMEXCID, etcétera).
9. Dependencias de las administraciones públicas estatales y municipales (secretarías, órganos desconcentrados y descentralizados, oficinas del gobernador o del presidente municipal, direcciones generales, regidurías, etcétera).

47. Las instancias internacionales comprenden: gobiernos nacionales, subnacionales, agencias de cooperación, organismos internacionales de cooperación, ONG o instituciones académicas, que actúan como socios de cooperación integrando recursos humanos, técnicos, de información y financieros (CGCID); las instancias nacionales, pueden corresponder a dependencias federales, instituciones académicas nacionales, OSC con cobertura nacional o empresas nacionales, que actúan como socios, participan o apoyan en el proyecto (CGCID); las instancias locales (municipales o estatales) consideran a dependencias estatales o municipales, instituciones académicas locales, OSC locales, comunidades o empresas locales, que actúan como socios, participan o apoyan en el proyecto (CGCID).



### ILUSTRACIÓN 7: IMAGEN DE CONSTELACIÓN DEL TOTAL DE 736 INSTITUCIONES PARTICIPANTES EN EL MAPEO



FUENTE: DIAGRAMA REALIZADO EN EL MARCO DEL MAPEO DE PROYECTOS Y ACCIONES PUNTUALES DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL DE GOBIERNOS SUBNACIONALES EN MÉXICO, (CGCID), 2017. PARA INFORMACIÓN DETALLADA PARA CONOCER POR ENTIDAD FEDERATIVA EL NÚMERO DE INSTITUCIONES Y CUÁLES SON, ABRIR EL HIPERVÍNCULO [HTTPS://BIT.LY/2GBDH0W](https://bit.ly/2GBDH0W)

En total se registraron 736 instituciones participantes (Ver Ilustración 7). En la constelación se puede tener una imagen visual del tejido que conforman el gran número de instituciones que se identificaron como participantes en el Mapeo.

Cabe señalar que, de estas, 130 se involucran en más de un proyecto o acción, y en diversos casos, más de una instancia del gobierno subnacional participa en más de una acción o proyecto. En la Gráfica 26 se puede identificar la frecuencia en la participación de cada tipo de institución, conforme al registro de los proyectos y acciones puntuales mapeadas.

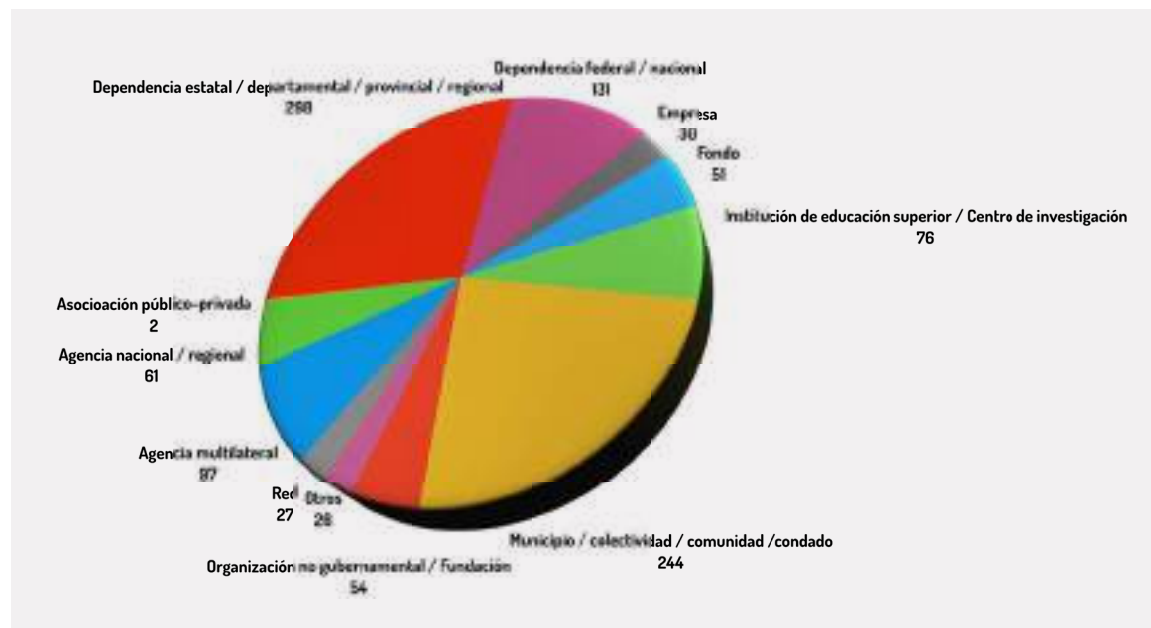
Además de identificar el número de frecuencias (presencia) que los distintos tipos de institución tienen en los proyectos y acciones puntuales registradas para el Mapeo, se indagó sobre cuáles eran los tipos de roles que dichas instituciones desempeñaban o desempeñan en el marco de los proyectos donde participan. Se hace referencia al tipo de actividad o responsabilidad que le corresponde a cada actor participante en alguna de las etapas o durante todo el proyecto.



A continuación se enlistan los roles que desempeña cada tipo de institución participante:

- Financiado
- Coordinador
- Administrador
- Implementador
- Facilitador
- Acompañante
- Experto/consultor
- Evaluador/a
- Beneficiario (por grupo social de población)

### GRÁFICA 26: FRECUENCIA EN LA PARTICIPACIÓN POR TIPO DE INSTITUCIONES



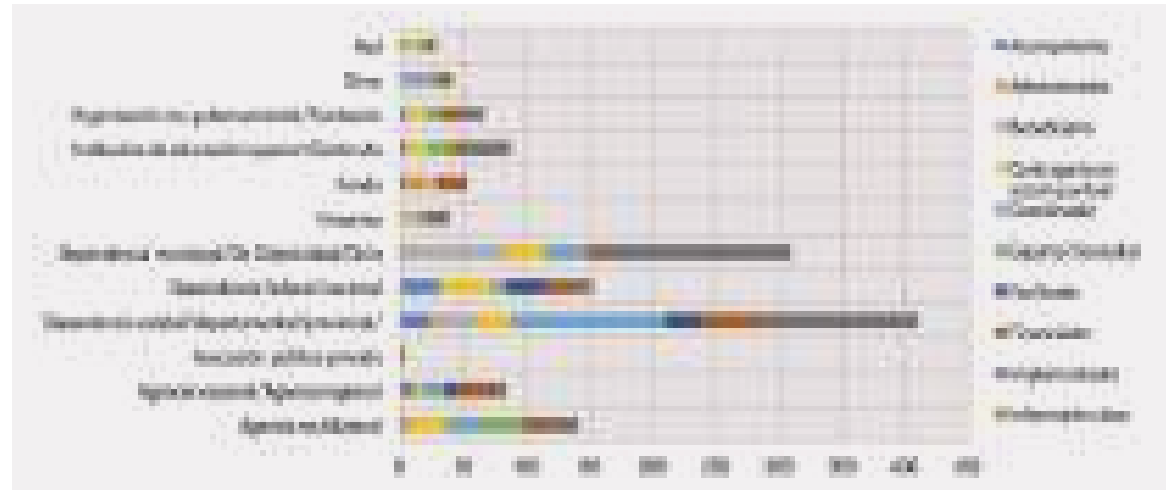
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

A partir de los resultados del Mapeo, se observa que las instituciones de diversa naturaleza (sean locales, nacionales, extranjeras, multilaterales, públicas, privadas, no gubernamentales) pueden asumir en un mismo proyecto diversos roles, de hecho, en varios de los proyectos se distingue que cada tipo de institución puede ejercer más de un rol, como puede observarse en la **Gráfica 26, 27 y 29**. Por ejemplo, en el caso del rol que juegan las instituciones pertenecientes al ámbito gubernamental de los estados y municipios mapeados, muestra que el papel tradicional de beneficiarios que —se asumía— los desempeñaban los gobiernos subnacionales en la CID, se ha modificado.



### GRÁFICA 27: ROLES POR TIPO DE INSTITUCIONES

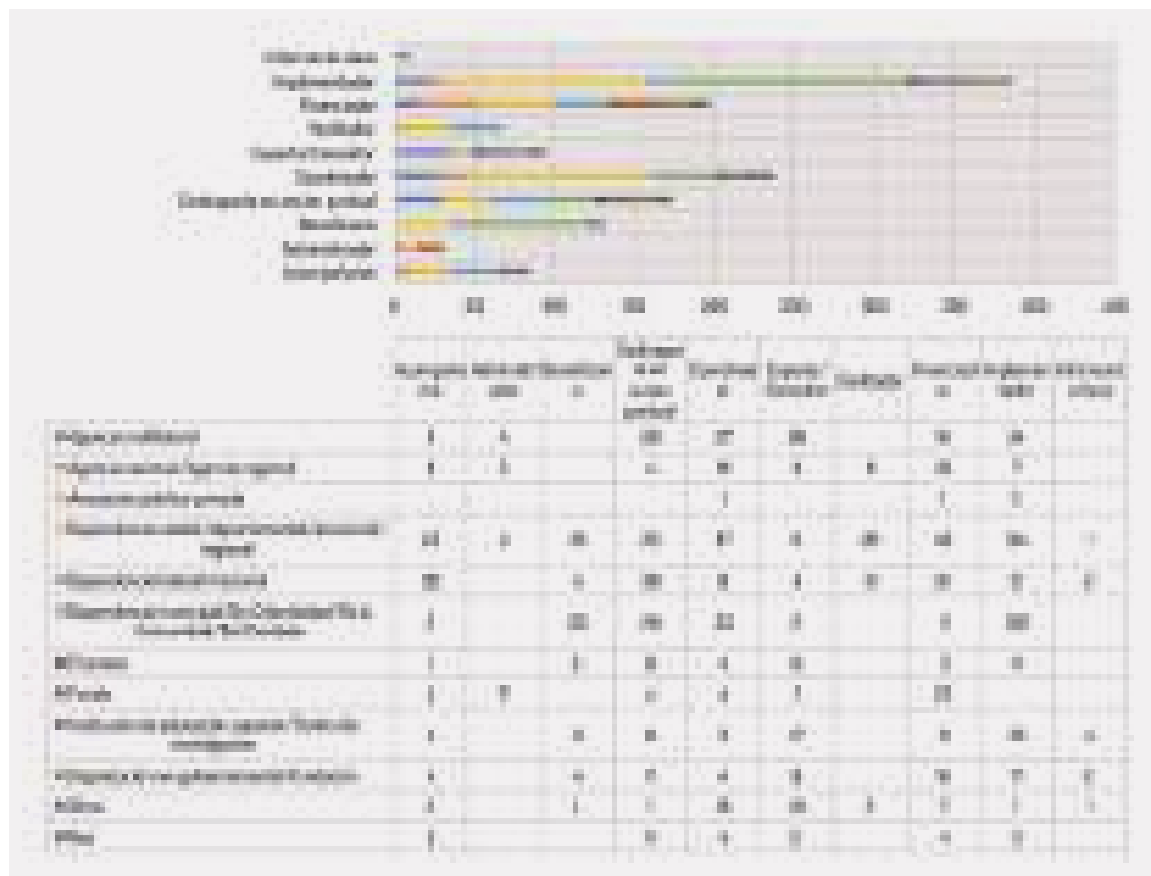
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



Si observamos las **Gráficas 29, 30 y 31**, es notable el porcentaje/número de frecuencia de las instituciones estatales y municipales que desempeñan roles directamente relacionados con la conducción, ejecución, gestión y financiamiento de los proyectos y acciones puntuales que realizan. Por tanto, son instancias implementadoras, coordinadoras, facilitadoras y, en algunos de los proyectos, funge el gobierno subnacional como financiador.



**GRÁFICA 28: ROLES MÁS PRESENTES POR TIPO DE INSTITUCIÓN**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Como se observa en ambas (Ver Gráfica 30 y 31), un porcentaje notable de los gobiernos estatales y municipales —conforme a los resultados del universo de estudio del Mapeo— desempeñan roles relacionados, directamente, con la conducción, ejecución, gestión y financiamiento de los proyectos y acciones puntuales que realizan. Por tanto, son implementadores, coordinadores, facilitadores y, en algunos proyectos, fungen como financiadores.

Las diversas instituciones pueden asumir en un mismo proyecto distintos roles, ello puede resultar común. De hecho, en varios de los proyectos se distingue que cada tipo de institución puede ejercer más de un rol.

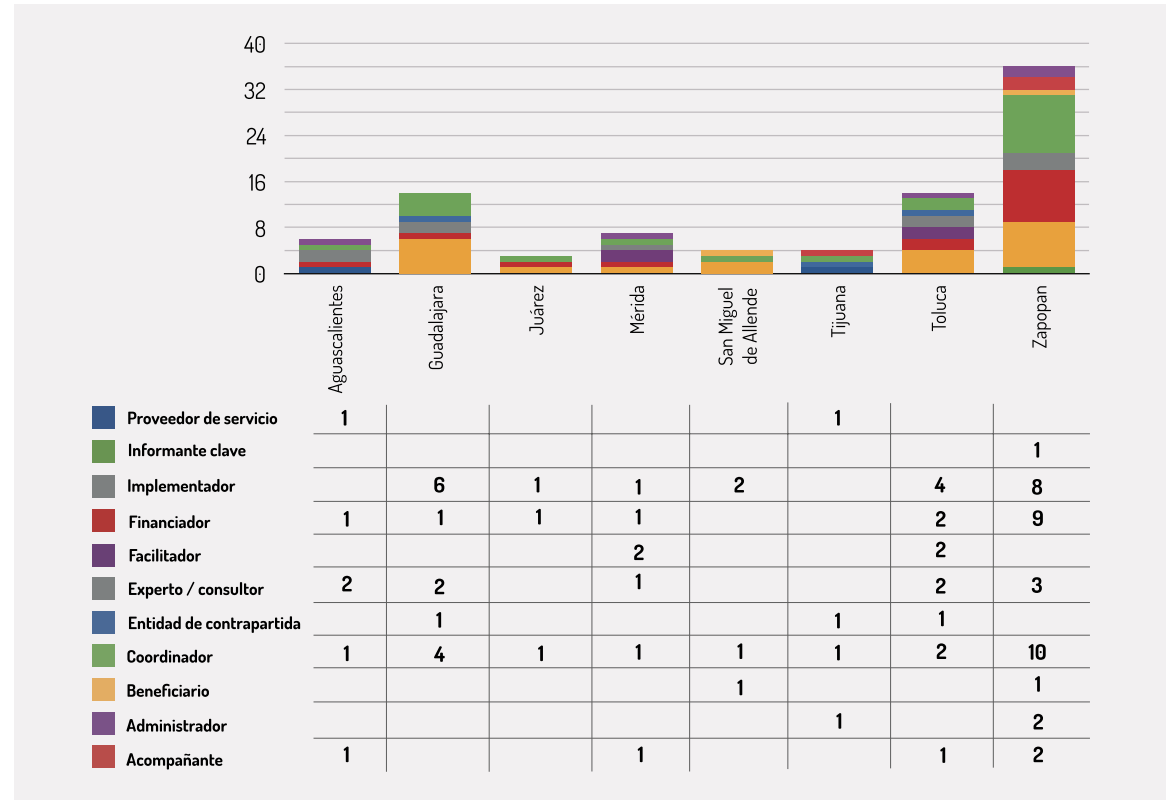
Ahora bien, en algunos proyectos reportados para el Mapeo, se reveló que pueden participar en un solo proyecto, pero desempeñando más de un rol de manera simultánea; en otros casos participan en dos o más proyectos solo ejerciendo un rol (financiador, coordinador, implementador, beneficiario o algún otro).



Si lo observamos por entidad federativa, habría que resaltar casos como el de Jalisco, Yucatán, Sonora o la Ciudad de México, cuyas instituciones participantes cumplen con mayor frecuencia el rol de coordinador, implementador y financiador; lo cual está vinculado con el tipo de esquemas en los que participan, el tipo de dirección de la CID y el tipo de recursos. (Ver Gráfica 28, 30 y 31).

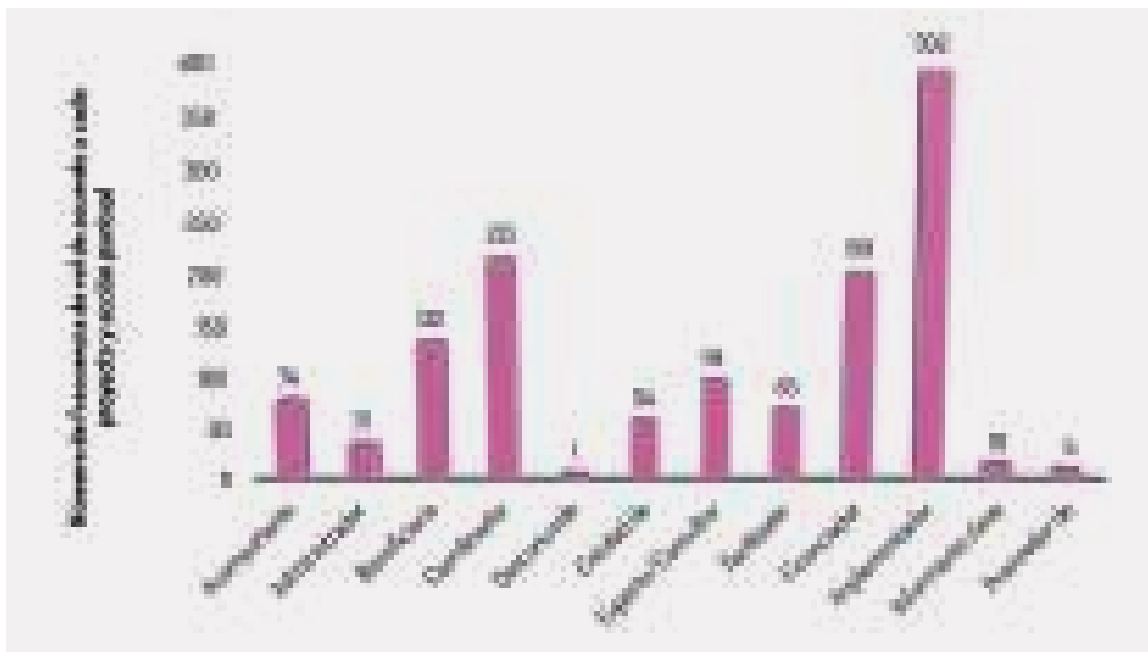
**GRÁFICA 29: ROLES DESEMPEÑADOS POR INSTITUCIONES PARTICIPANTES EN LOS MUNICIPIOS MAPEADOS**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA





GRÁFICA 30: ROLES MÁS COMUNES DESEMPEÑADOS POR ESTADOS MAPEADOS

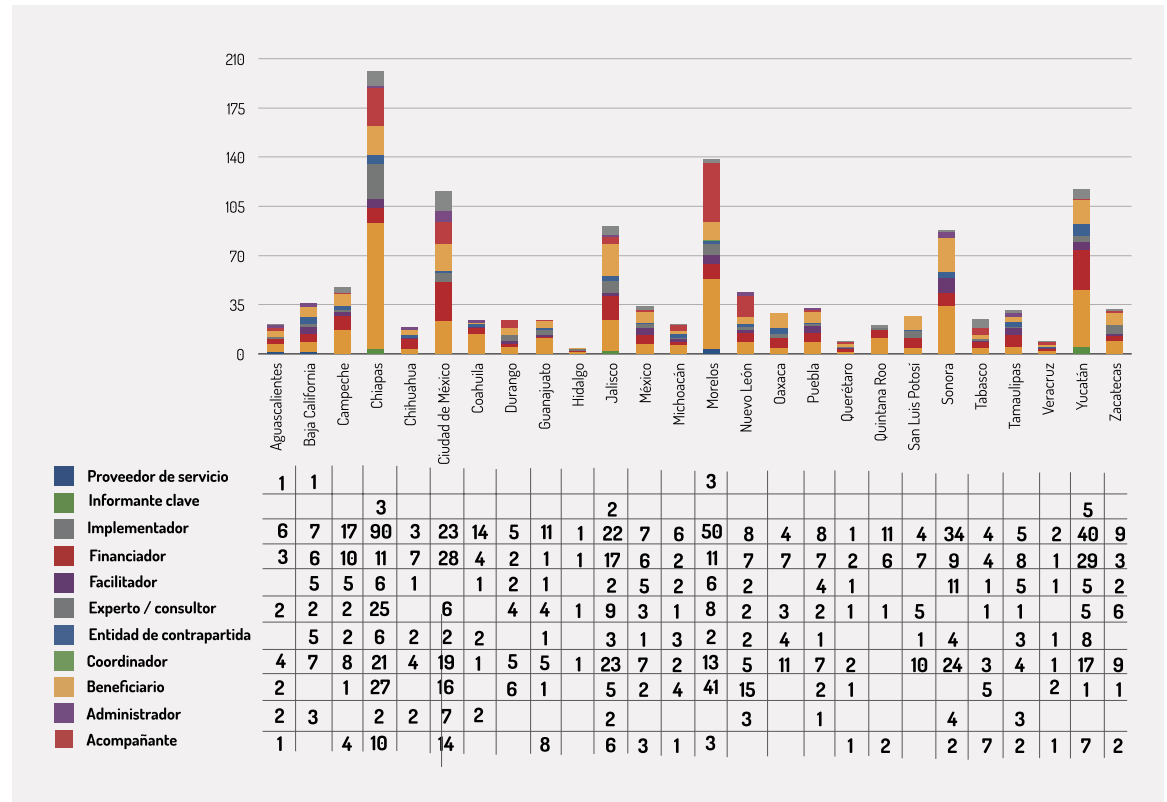


FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



**GRÁFICA 31: NÚMERO DE ROLES DE ACUERDO CON INSTITUCIONES PARTICIPANTES EN LOS ESTADOS**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

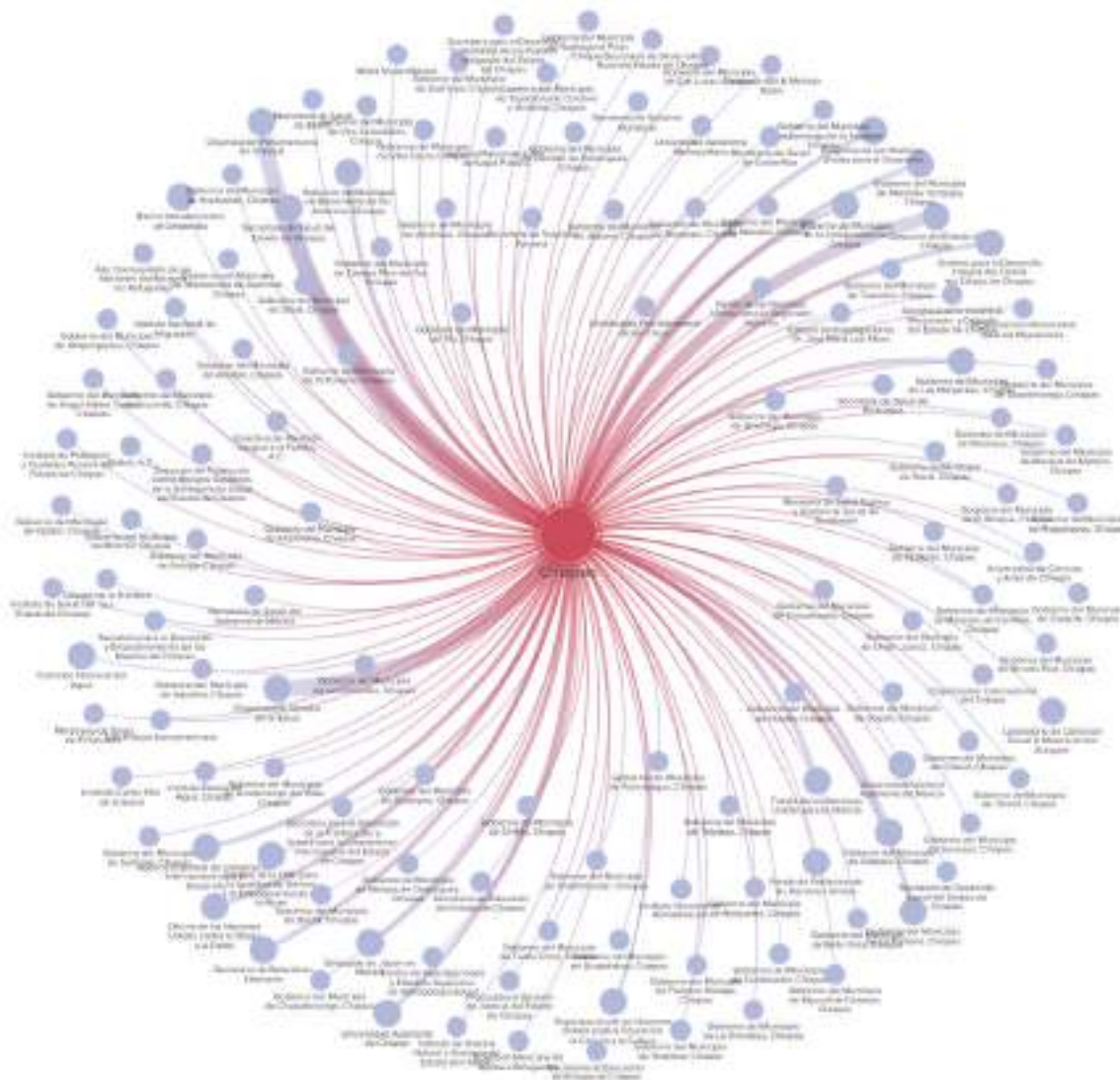


Como puede observarse en la **Gráfica 32**, Chiapas es el estado con mayor número de instituciones participantes, con un total de 162 instituciones involucradas (**Ver Ilustración 8**); Morelos (85), es otro estado con un importante número de instituciones; seguido de Yucatán (83), Sonora (76), Ciudad de México (76) y Jalisco (56).





## ILUSTRACIÓN 8: INSTITUCIONES NACIONALES Y EXTRANJERAS PARTICIPANTES EN CHIAPAS EN CID

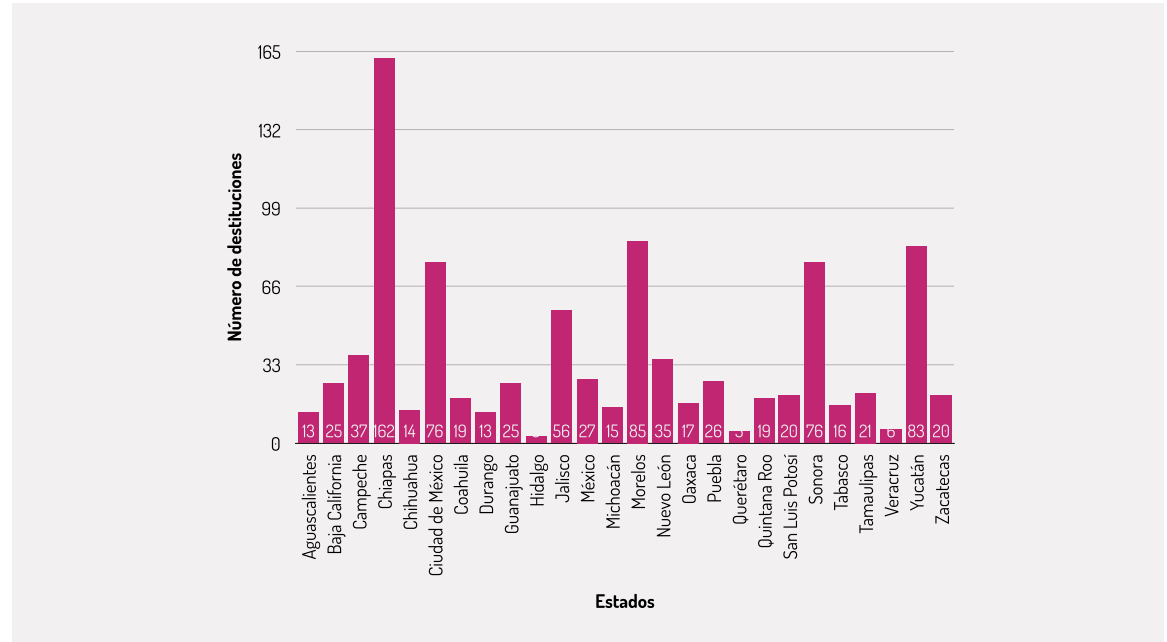


FUENTE: DIAGRAMA REALIZADO EN EL MARCO DEL MAPEO DE PROYECTOS Y ACCIONES PUNTALES DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL DE GOBIERNOS SUBNACIONALES EN MÉXICO, (CGCID), 2017. PARA MAYOR DETALLE SE PUEDE CONSULTAR EN LA SIGUIENTE CONSTELACIÓN CADA UNA DE LAS INSTITUCIONES NACIONALES, ESTATALES LOCALES Y EXTRANJERAS PARTICIPANTES EN PROYECTOS Y ACCIONES PUNTALES DE CID POR ENTIDAD FEDERATIVA. [HTTPS://BIT.LY/2GBDHOW](https://bit.ly/2GBDHOW)



### GRÁFICA 32: NÚMERO DE INSTITUCIONES POR ESTADO MAPEADO

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



Las instituciones participantes pueden desempeñar solo un rol, como es el caso del Proyecto Iniciativa Mesoamérica —CUADRO 13: CHCH Iniciativa Salud Mesoamérica

La diversidad de actores o instituciones participantes puede derivar en la incorporación de uno o más esquemas de CID. Lo anterior demuestra la dificultad de una categorización o clasificación lineal de los proyectos, como puede observarse en la **Gráfica 33** respecto a la identificación de las 10 principales instituciones por frecuencia de su participación en esquemas de proyecto.

Por ejemplo, la AMEXCID es uno de los actores que mayor frecuencia tiene en número y diversidad de esquemas de cooperación, y forma parte de las 10 primeras instituciones (Ver **Gráfica 34**), participando en esquemas de cooperación bilateral, descentralizada, CDSS, CTr. Se ubica su presencia en la región Centro y Sur del País, como se observa en el **Mapa 9**.

Es seguida por la USAID, cuya preponderancia también se evidencia en cuanto que va más allá de la cooperación bilateral para participar en proyectos que involucran la cooperación con organizaciones no gubernamentales y en el marco de redes de ciudades (Ver **Gráfica 34**).



### MAPA 9: UBICACIONES DE PROYECTOS EN LOS CUALES SE INVOLUCRA AMEXCID



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE DE DATOS DE INEGI (MARCO GEOESTADÍSTICO, JUNIO 2017) Y DATOS GEORREFERENCIADOS DEL MAPEO.

Otro punto a subrayar en esta relación es la constancia de participación en diversos esquemas de instituciones de los gobiernos estatales, como Yucatán, estado que después de Chiapas y Morelos tiene el mayor número de instituciones participantes en la CID subnacional.

Un hallazgo más a incorporar en esta reflexión es la participación de instituciones no gubernamentales y de Redes (Ver misma Gráfica 33), así como aquellas cuyo radio de actuación es la frontera de Estados Unidos y México, en el sector ambiental.



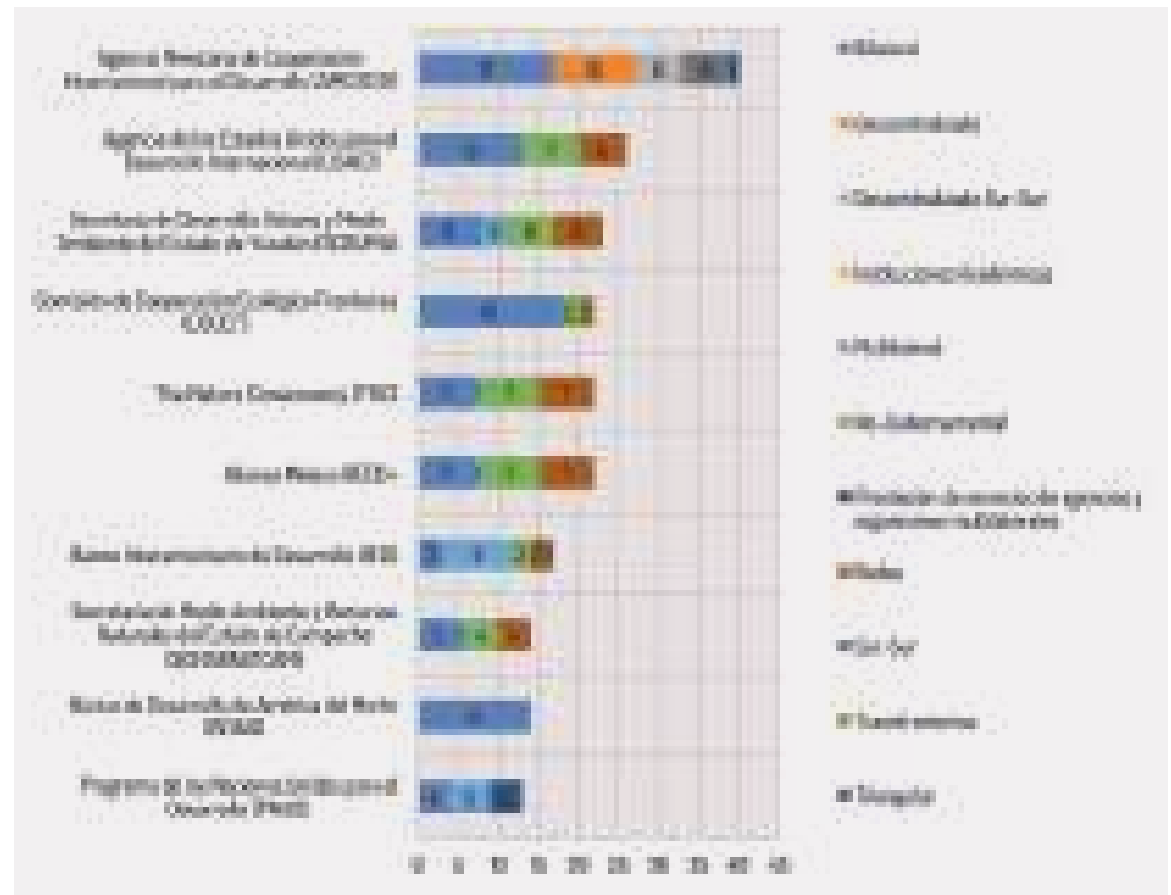
Se observa también que la mayor parte de los proyectos registrados combina dos o más tipos de esquemas, puesto que concentra a variadas instancias locales, estatales, nacionales o internacionales, para poner en marcha las actividades, o bien, para garantizar su pertinente ejecución o sostenibilidad.

Tal es el caso, por ejemplo, de JIBIOPUUC —Junta Intermunicipal Biocultural del Puuc (ver Cuadro 18) con esquemas de cooperación Multilateral, Bilateral, Red y No gubernamental—. También otras experiencias que se han expuesto en otros apartados de este documento son ejemplo de ello, como la Comisión Sonora-Arizona.

Los distintos roles, la variedad y el importante número de instituciones, en muchos de los proyectos que se mapearon, permitiría hablar de un marco multiactoral para la CID en los espacios subnacionales. Un caso que pudiera ser referente es precisamente el proyecto JIBIOPUCC.

**GRÁFICA 33: LAS 10 PRINCIPALES INSTITUCIONES (NACIONALES Y EXTRANJERAS) POR ESQUEMAS**

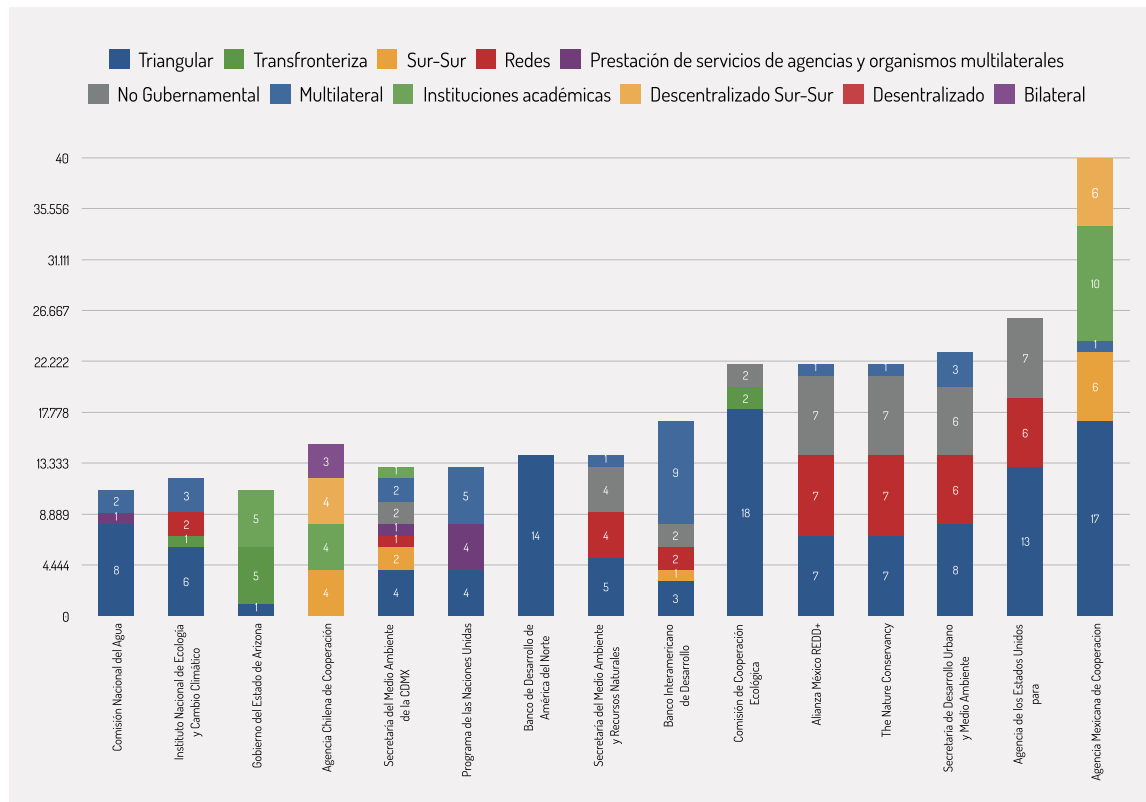
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA





Un resultado también interesante es la relación de instituciones participantes con los sectores más dinámicos de la CID a nivel subnacional; en tal caso, como se observa en la **Gráfica 35**, es el sector medioambiental en el cual se registran mayor número de instituciones.

**GRÁFICA 34: LAS 15 PRINCIPALES INSTITUCIONES POR ESQUEMAS DE PROYECTO**

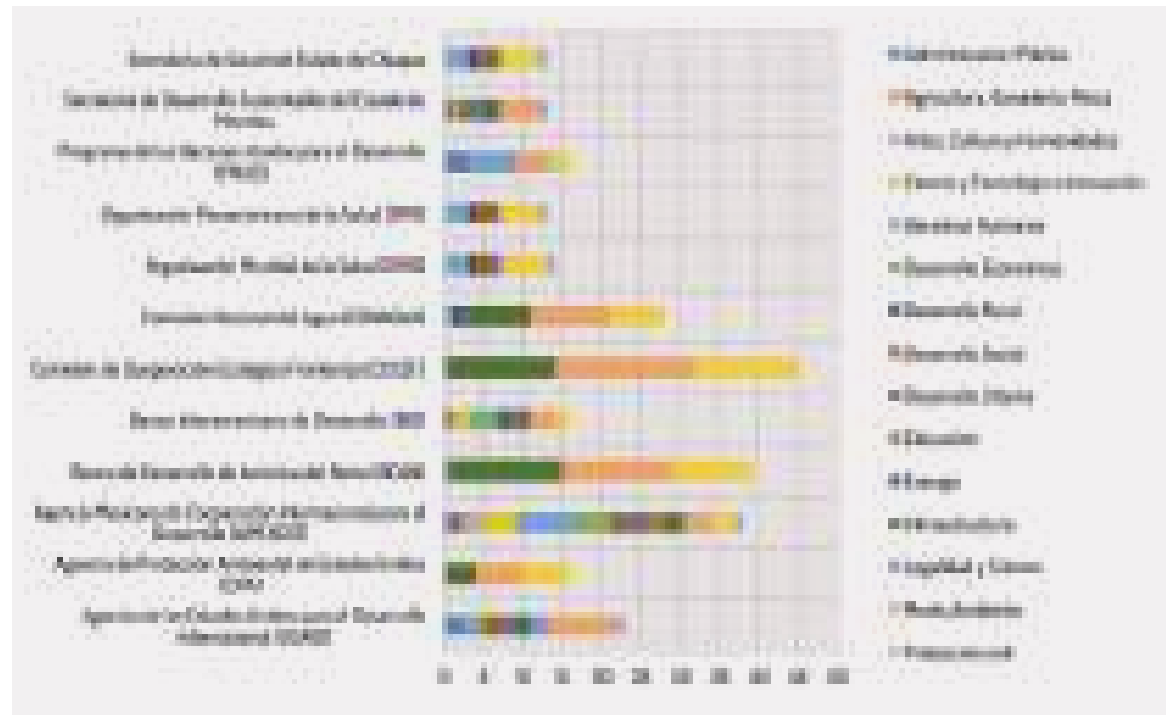


FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



**GRÁFICA 35: PRINCIPALES INSTITUCIONES POR SECTORES DE PROYECTOS**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA





## CUADRO 19: JIBIOPUUC–JUNTA INTERMUNICIPAL BIOCULTURAL DEL PUUC, YUCATÁN

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

### JIBIOPUUC–JUNTA INTERMUNICIPAL BIOCULTURAL DEL PUUC

### YUCATÁN

CHEI 10 de octubre de 2014, fue publicado en el Diario Oficial del estado de Yucatán el Convenio de creación del Organismo Público Descentralizado Junta Intermunicipal Biocultural del Puuc (JIBIOPUUC) que tiene como objetivo conservar el bienestar humano y de los servicios ambientales de esa zona que abarca 537 mil 778 hectáreas y en donde se encuentra la Reserva Biocultural del Puuc con una extensión de 135 mil 848 hectáreas.

Los municipios de Muna, Oxkutzcab, Santa Elena, Tecax y Ticul, así como la Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente (SEDUMA), firmaron en mayo un convenio para la creación del mismo, formando una alianza para coordinar esfuerzos de conservación en el área. El convenio impacta positivamente en cuestiones económicas y ecológicas de la entidad, al propiciar un buen manejo de la Reserva Estatal Biocultural del Puuc, lo que garantizará una mejor calidad de vida a sus habitantes, cumpliendo con los principios del desarrollo sustentable y gobernanza.

La creación del JIBIOPUUC es el resultado de la colaboración internacional entre la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR), con la Agencia Francesa de Desarrollo (AFD) y la Agencia Española de Desarrollo (AECID) para las acciones de gobernanza. Se constituye para brindar apoyo técnico a los municipios para la elaboración, gestión e implementación de los proyectos y programas relacionados con el medio ambiente, manejo de recursos naturales y desarrollo rural sustentable de aplicación en sus territorios. Esto de acuerdo con las facultades y atribuciones que tienen los municipios en las leyes federales y estatales, en distintas áreas relacionadas con el medio ambiente y el desarrollo rural sustentable que sean de interés de los municipios, tales como la coordinación, la concertación y la participación de la sociedad en general.

| ACTORES INVOLUCRADOS   |  | ÁMBITO GEOGRÁFICO  |               |            |
|--|--|--|---------------|------------|
| NACIONALES   | INTERNACIONALES  |  |               |            |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gobierno del Municipio de Muna, Yucatán</li> <li>• Gobierno del Municipio de Oxkutzcab, Yucatán</li> <li>• Gobierno del Municipio de Santa Elena, Yucatán</li> <li>• Gobierno del Municipio de Tecax, Yucatán</li> <li>• Gobierno del Municipio de Ticul, Yucatán</li> <li>• Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente del estado de Yucatán (SEDUMA)</li> <li>• Comisión Nacional Forestal (CONAFOR)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Agencia Francesa de Desarrollo (AFD)</li> <li>• Alianza México REDD+</li> <li>• Agencia Española de Desarrollo (AECID)</li> <li>• Banco Interamericano de Desarrollo (BID)</li> <li>• Banco Mundial (BM)</li> <li>• Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN)</li> <li>• LA Facilidad de Inversiones en América Latina de la Comisión Europea (LAIF)</li> <li>• The Nature Conservancy (TNC)</li> </ul> | Zona Puuc: Municipios de Muna, Oxkutzcab, Santa Elena, Tecax y Ticul |               |            |
| TIPOLOGÍA DEL PROYECTO   | Esquema:   | Multilateral, Bilateral, Red, No gubernamental                       | Intervención: | Iniciativa |
|  | Tipo de CID:   | Receptor   | Tipo:         | Técnica    |



## OBJETIVO DEL PROYECTO

Conservar el bienestar humano y los servicios ambientales de la zona, que abarca 537 mil 778 hectáreas, y en donde se encuentra la Reserva Biocultural del Puuc que tiene una extensión de 135 mil 848 hectáreas.

| SECTOR   | TIPO DE INTERVENCIÓN         |
|--|------------------------------|
| Desarrollo rural (sustentable)<br>Medio Ambiente | Asesorías/Asistencia técnica |

- Iniciativa que surge de la necesidad de crear un organismo descentralizado que apoyara a las comunidades que pertenecen a la Reserva Estatal Biocultural del Puuc, la iniciativa es apoyada por parte de las alcaldías de los municipios que hoy la integran, así como parte del gobierno estatal representado por la SEDUMA y la federación, a través de la CONAFOR.
- Destaca como una muestra de procesos efectivos de gobernanza entre diversos actores locales, nacionales y de la CID; muestra de ello es el Consejo Ciudadano de la JIBIOPUUC. Representa un modelo de gobernanza bottom-up en el que las comunidades ocupan el eje central en la toma de decisiones respecto a su territorio.

### 3.2 El origen y los flujos de cooperación

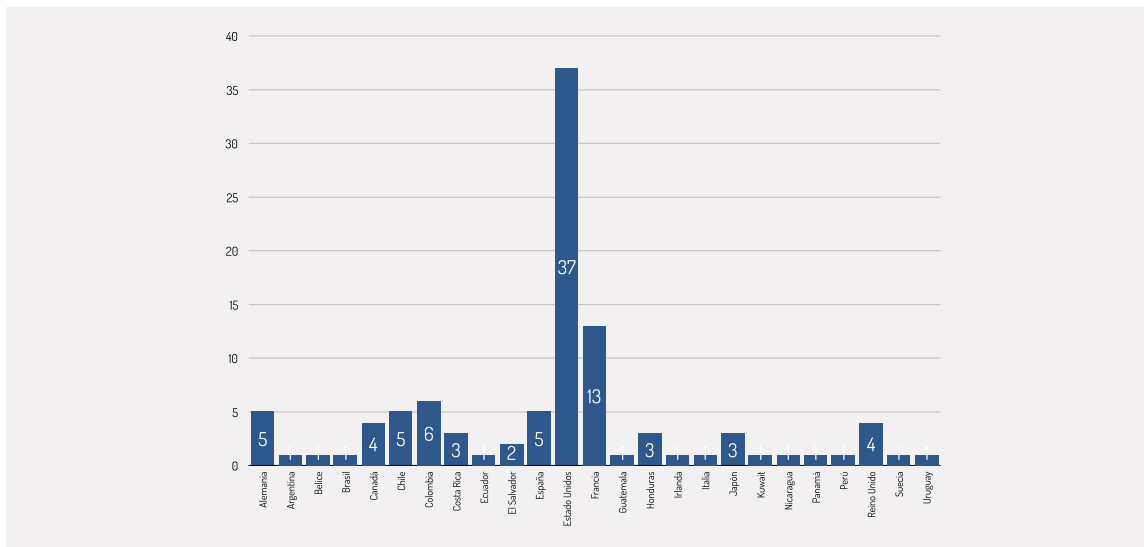
Como se señaló anteriormente, la mayor parte de la cooperación que los gobiernos subnacionales realizan<sup>48</sup> es de Recepción. Por ello, resulta necesario hacer un acercamiento sobre cómo se conforman los flujos de CID provenientes de otros países. Por ejemplo, el caso de los países con mayor frecuencia de cooperación con los estados y municipios mexicanos, tanto por número de proyectos como por número de instituciones.

48. Ver más información en apartado 3.2 Tipo de CID.





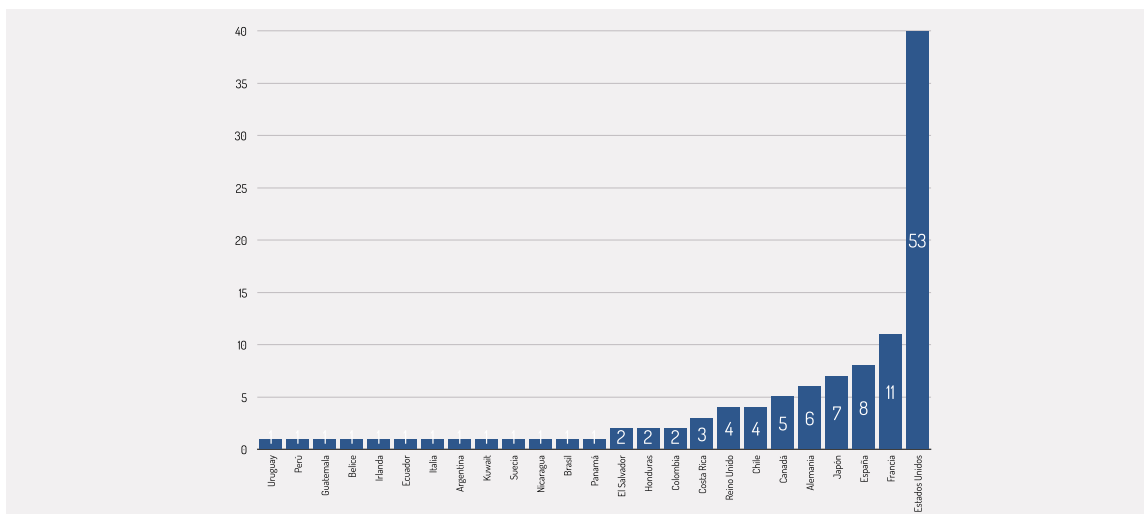
**GRÁFICA 36: NÚMERO TOTAL DE INSTITUCIONES POR PAÍS**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

En la **Gráfica 36** sobre el número total de instituciones por país, se muestra información cuantitativa respecto a los principales socios a partir de la relación entre instituciones y países, y en la **Gráfica 37**, se observa una relación entre número de proyectos asociados a países. Ambas gráficas nos muestran a Estados Unidos de América, Francia, España, Japón y Alemania, como los cinco principales países socios de los estados y municipios mapeados.

**GRÁFICA 37: NÚMERO DE PROYECTOS ASOCIADOS POR PAÍS**



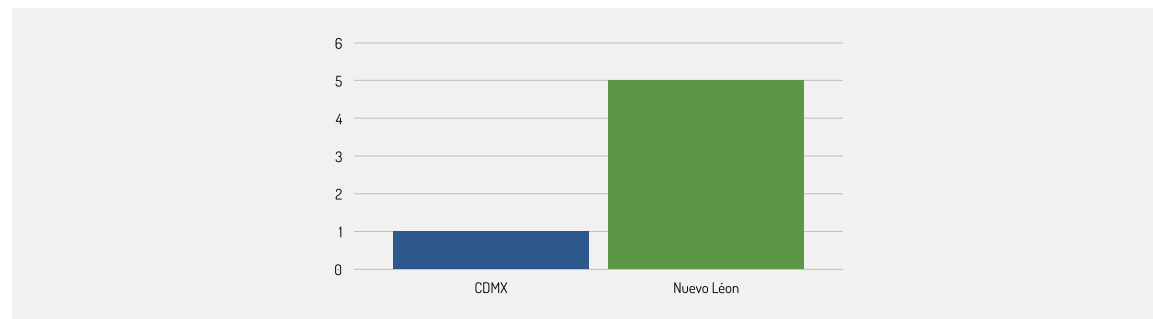
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



Por parte de los países de Renta Media Alta y Renta Media, también es importante observar aquella cooperación que, en el marco de la CDSS, se da con Colombia, Chile, Costa Rica, Honduras y El Salvador, entre otros **(Ver Gráfica 38)**, como un ejemplo respecto a número de instituciones de Colombia en proyectos en Ciudad de México y Nuevo León.

#### GRÁFICA 38: NÚMERO DE INSTITUCIONES DE COLOMBIA ASOCIADAS A LA CID SUBNACIONAL POR ESTADOS

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



En tal sentido, de acuerdo con los proyectos y acciones puntuales registradas, se encontró que el 69% de la cooperación proviene de instituciones que corresponden a otros países cooperantes.

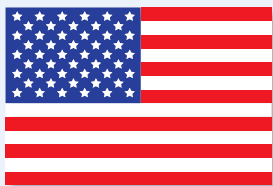
En este bloque, destacan por número de proyectos las instituciones provenientes de Francia, España, Japón y Alemania **(Ver Ilustración 9)** sobre los cinco principales países socios. El 29% restante corresponde a la cooperación realizada con otros 24 países.

Destaca Estados Unidos de América con el 35% correspondiente a los flujos provenientes de aquel país. En este caso, se registraron 53 proyectos en los cuales se cuenta con la participación de 37 instituciones estadounidenses (USAID, TNC, EPA, gobierno del estado de Arizona, entre otras) **(Ver Gráfica 39)**.



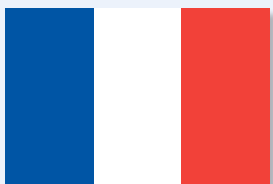
## ILUSTRACIÓN 9: LOS CINCO PRINCIPALES SOCIOS DE LA CID SUBNACIONAL

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



**Presente en 53 proyectos de 153 (35%). 37 instituciones, se mencionan las cinco principales:**

- Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) (13)
- The Nature Conservancy (TNC) (7)
- Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos (EPA) (6)
- Gobierno del Estado de Arizona (5)
- Rainforest Alliance/Texas A&M University/The Woods Hole Research Center (3)



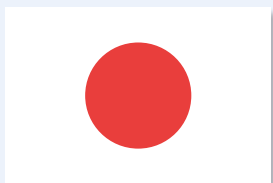
**Presente en 11 proyectos (7%). 13 instituciones, se mencionan las tres principales:**

- Agencia Francesa de Desarrollo (AFD) (4)
- Ministerio de Asuntos Extranjeros y Desarrollo Internacional de Francia (MAEDI) (3)
- Embajada de Francia en México (2)



**Presente en 8 proyectos (5%). 5 instituciones:**

- Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) (5)
- Acciona Ingeniería-Asociación Española de Carreteras (1)
- Fondo Andaluz de Municipios para la Solidaridad Internacional (FAMSI) (1)
- Junta de Andalucía (1)
- Museo de América, Madrid (1)



**Presente en 7 proyectos (5%). 3 instituciones:**

- Embajada del Japón en México (5)
- Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA) (1)
- Gobierno de la Prefectura de Hiroshima (1)



**Presente en 6 proyectos (4%). 5 instituciones:**

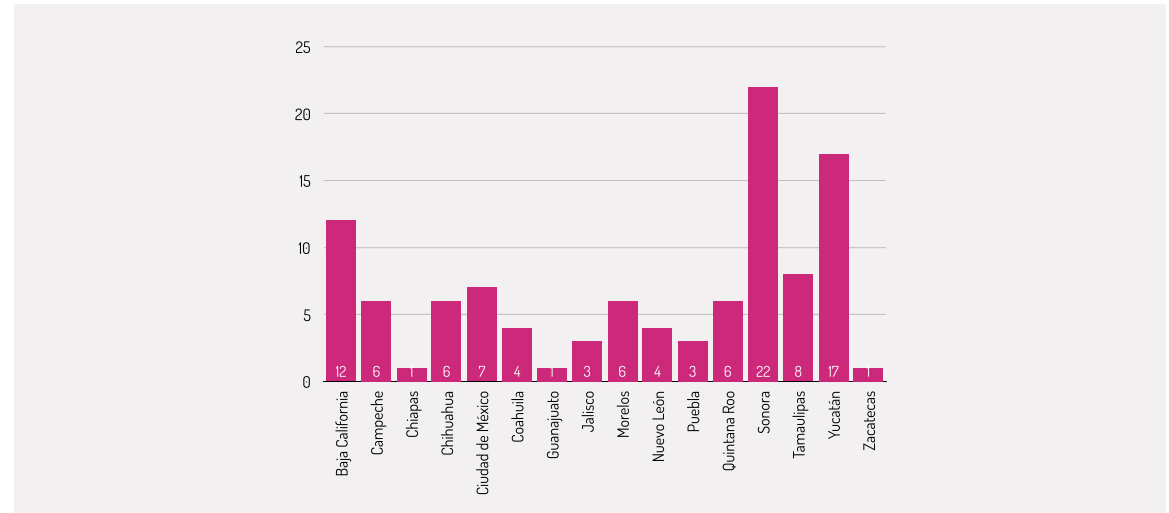
- Agencia Alemana de Cooperación Técnica (GIZ) (4)
- Agencia de Energía de Berlín, Alemania (1)
- Biblioteca Sajona Universitaria de Dresde (SLUB) (1)
- Ministerio de Economía de Alemania (1)
- Volkswagen de México, S. A. de C. V. (1)



Como se puede distinguir en la **Gráfica 39**, la cooperación con las instituciones estadounidenses se lleva a cabo en 16 entidades federativas, y la participación de dichas instituciones representa el 21% del total de los flujos de los principales PRA. El resto pertenece a instancias provenientes de agencias multilaterales y de otros países.

**GRÁFICA 39: NÚMERO DE PROYECTOS CON INSTITUCIONES DE EE.UU INVOLUCRADAS POR CADA ESTADO**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



La explicación es, principalmente, la cooperación bilateral que se da entre México y Estados Unidos de América en los estados de la frontera norte de México, para atender temáticas relacionadas con el sector ambiental, como reducción de partículas contaminantes a la atmósfera, gestión de recursos hídricos o en el sector de desarrollo urbano y de construcción de infraestructura de comunicaciones o de transporte. Asimismo, se relaciona con la cooperación transfronteriza que se ha potenciado en años recientes, entre estados fronterizos como Sonora y Arizona, en el marco de la Comisión Sonora-Arizona **(Ver Ilustración 3)**.

La variedad de instituciones que juegan un rol en la CID subnacional se puede examinar en el siguiente link <https://bit.ly/2pSYZN5><sup>49</sup>. Ahí se puede visualizar una constelación que representa tanto las instituciones participantes en los proyectos y acciones puntuales mapeados como los países a los que pertenecen.

En el caso de Francia se ubican, en general, los proyectos que se realizan en el marco del Programa Franco-Mexicano de Cooperación Descentralizada. Pudiera inferirse cierto comportamiento regional en la CID subnacional en la cual participa este país, si observamos que hay dos estados en el centro del país (Ciudad de México y Estado de México), dos estados en el Bajío (Guanajuato) y Occidente (Jalisco) de México y dos estados en el Sureste mexicano **(Ver Ilustración 10 y Gráfica 40)**.

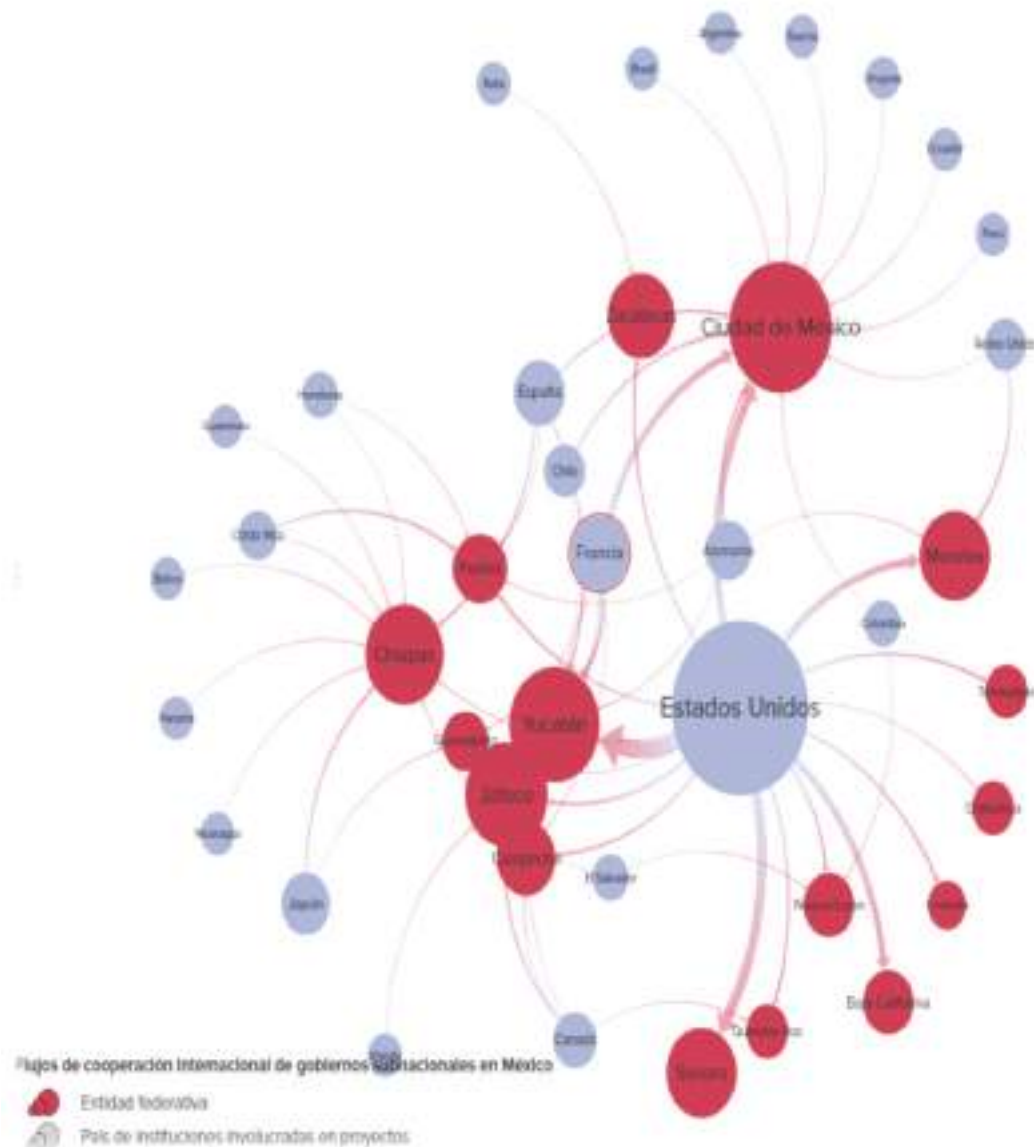
49. Fuente: Elaboración propia con base en datos de Mapeo.



Respecto a Alemania, los estados con los cuales cooperan instancias de dicho país son: Ciudad de México, Estado de México, Morelos, Puebla y Yucatán (Ver Gráfica 41).

### ILUSTRACIÓN 10: IMAGEN DE FLUJOS DE CID A GOBIERNOS SUBNACIONALES EN MÉXICO

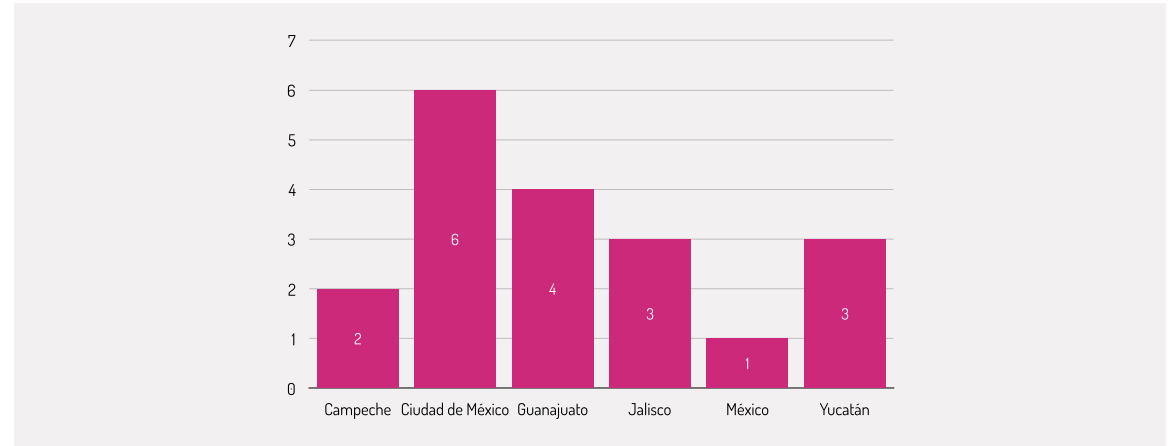
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA





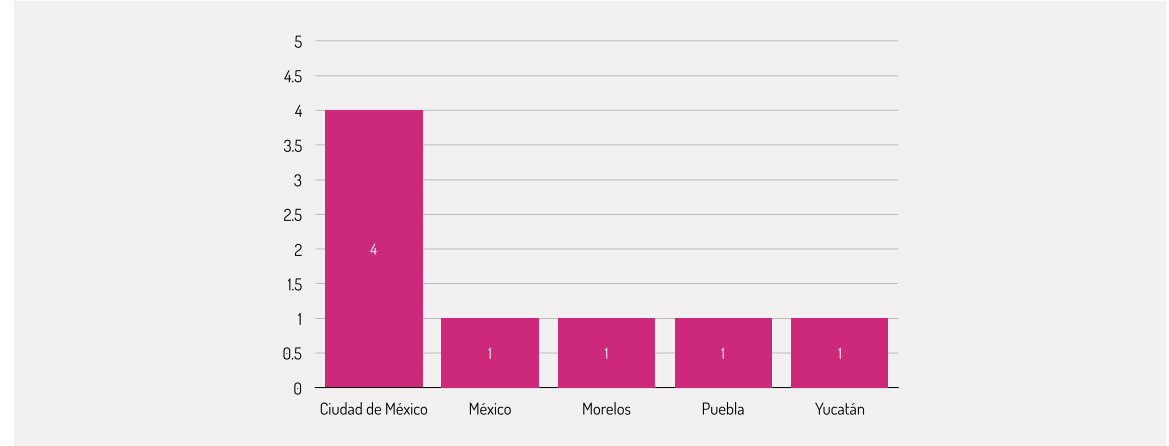
**GRÁFICA 40: NÚMERO DE INSTITUCIONES DE FRANCIA ASOCIADAS A LA CID SUBNACIONAL POR ESTADOS**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



**GRÁFICA 41: NÚMERO DE INSTITUCIONES DE ALEMANIA ASOCIADAS A LA CID SUBNACIONAL POR ESTADOS**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA





En cuanto a las principales instituciones oferentes acorde a los proyectos registrados de 2011-2016, instrumentados con participación de instancias subnacionales, son: el Banco de Desarrollo de América del Norte (BDAN), Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos (EPA), y la Embajada del Japón en México. En estos casos los gobiernos subnacionales son receptores y el financiamiento que se recibe es no reembolsable.

#### CUADRO 20: TOP CINCO DE INSTITUCIONES OFERENTES A NIVEL SUBNACIONAL

| INSTITUCIÓN  | NO. DE PROYECTOS FINANCIADOS | DESTINO DE LOS RECURSOS                                 |
|--|------------------------------|---|
| Banco de Desarrollo de América del Norte (BDAN)                          | 6                            | Sonora, Tamaulipas (2), Chihuahua, Coahuila (2)         |
| Banco Interamericano de Desarrollo (BID)                                 | 9                            | Yucatán, Campeche, CDMX, Jalisco, Nuevo León, Zacatecas |
| Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos (EPA)                  | 5                            | Baja California, Sonora, Tamaulipas (2), Chihuahua      |
| Embajada del Japón en México   | 5                            | Chiapas (2), Estado de México (2), Veracruz             |
| Prosperity Fund de la Embajada Británica en México                       | 3                            | CDMX, Morelos (2)                                       |
| Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID)   | 3                            | Morelos, Yucatán, Zapopan                               |
| Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) | 3                            | Chiapas (2), Yucatán                                    |
| Agencia Francesa de Desarrollo (AFD)                                     | 3                            | CDMX (2), Yucatán                                       |
| Agencia Alemana de Cooperación Técnica (GIZ)                             | 2                            | CDMX, Toluca  |

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



### 3.3 Tipo de Recursos

Siguiendo con el análisis, es importante aproximarse a identificar el Tipo de recursos de la cooperación que se realiza con y desde los gobiernos municipales y estatales **(Ver Gráfica 42)**.

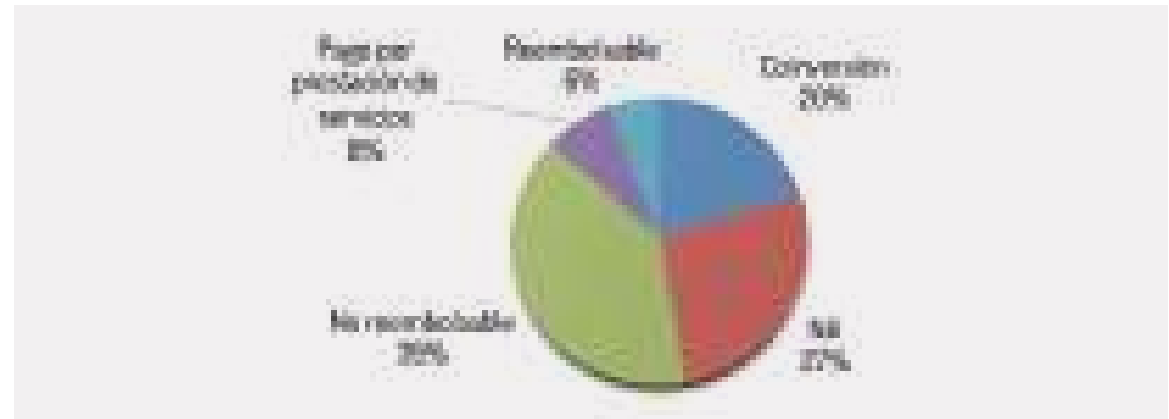
En este caso, los No reembolsables son aplicados en un 39% de los proyectos. Estos recursos corresponden a las aportaciones de los socios cooperantes para el desarrollo del proyecto.

En segundo plano, se encontró un 27% de casos que no registra algún tipo de recurso asignado. Este porcentaje se representa con un NA (No Aplica); dicha categoría refiere a proyectos sobre los cuales no se tiene información sobre Tipo de recursos. En tercer plano, al 20% de los proyectos le correspondieron recursos de Coinversión.

Cabe destacar que la Coinversión es un modelo presente en el 20% de los estados que registraron proyectos, lo cual se explica por el papel que en países como México las diversas instancias cooperantes (nacionales) —ya sea de la APM, APE o de la APF— tienen como portadoras también de recursos para las actividades que realizan.

**GRÁFICA 42: PORCENTAJE POR TIPO DE RECURSOS**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



Se observan de igual manera los recursos que por prestación de servicios remuneran los gobiernos subnacionales a las agencias y organismos multilaterales, con un 8%. Finalmente, un 6% corresponde al recurso Reembolsable, por préstamo o crédito conferido a los gobiernos subnacionales. En tal caso, son recursos provenientes de la Banca Multilateral así como de aquellos recursos que se aportan en el marco del BDAN (Banco de Desarrollo de América del Norte).

El 27% de los casos mapeados no cuentan —o no reportan— recursos presupuestados específicamente para la realización de sus actividades. En este caso, la Ciudad de México, Zacatecas, Sonora y Morelos implementan varios de sus proyectos sin un presupuesto designado.

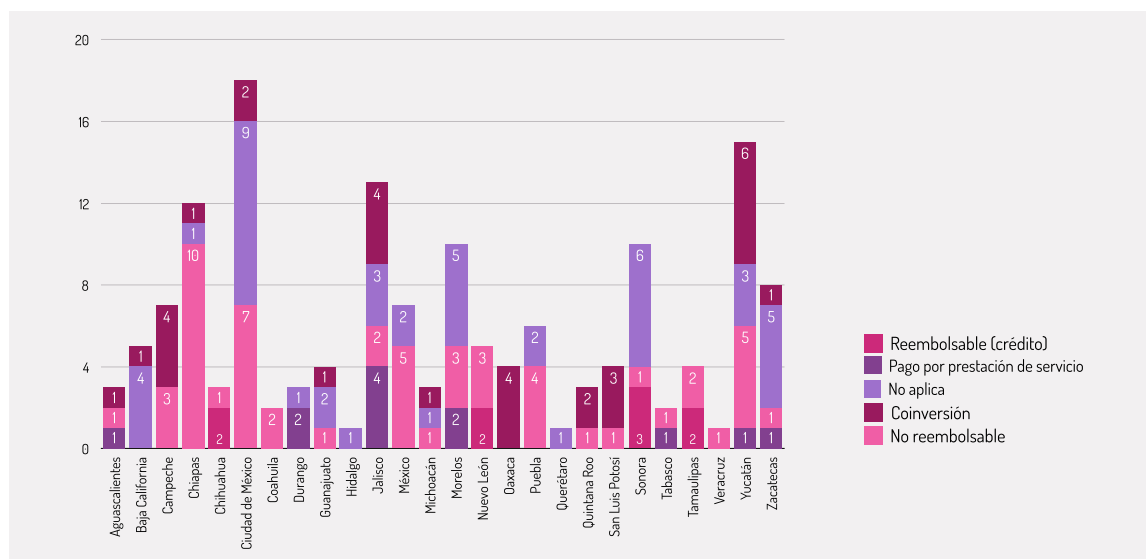




Chiapas sobresale al reportar la recepción de un mayor número de proyectos con Recursos No Reembolsables; Puebla y Nuevo León son estados cuyos recursos No Reembolsables también corresponden a los recursos que estos estados aportan en el marco de la CDSS (Nuevo León) y Triangular (Puebla)<sup>50</sup>.

Por otra parte, la cooperación Reembolsable se encuentra en los estados fronterizos de Chihuahua, Nuevo León, Sonora y Tamaulipas, nuevamente por la cooperación que se realiza en el marco de la Comisión de Cooperación Ecológica Fronteriza (COCEF)<sup>51</sup>. También se pueden mencionar aquellos proyectos que se realizan en varios estados del norte del país (Baja California, Sonora, Chihuahua, Nuevo León, Coahuila, Tamaulipas) con recursos que provienen de la cooperación binacional entre instancias federales mexicanas y estadounidenses. En muchos de los casos, son fondos administrados, en su momento, por la COCEF.

**GRÁFICA 43: TIPO DE RECURSOS POR ENTIDAD FEDERATIVA**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

En el caso del tipo de recursos por sectores, se observa que el tipo Reembolsable corresponde más a sectores de Medio Ambiente, Salud, Infraestructura y Desarrollo Urbano (Ver Gráfica 45), rubros que, en general, son parte de los proyectos que se desarrollan en el marco de la cooperación bilateral México-Estados Unidos de América, con recursos del BDAN. Por ello, son los estados del norte donde se registra este tipo de recurso (Ver Gráfica 43).

Cabe señalar que no se identificaron proyectos que estuvieran asociados a recursos Reembolsables por parte de instituciones de la banca multilateral.

50. En otro apartado de este documento se presenta información de los proyectos de Oferta de cooperación que ambos estados realizan. Para información al respecto, consultar Cuadro 5: Proyectos de oferta de CID de gobiernos subnacionales mexicanos.

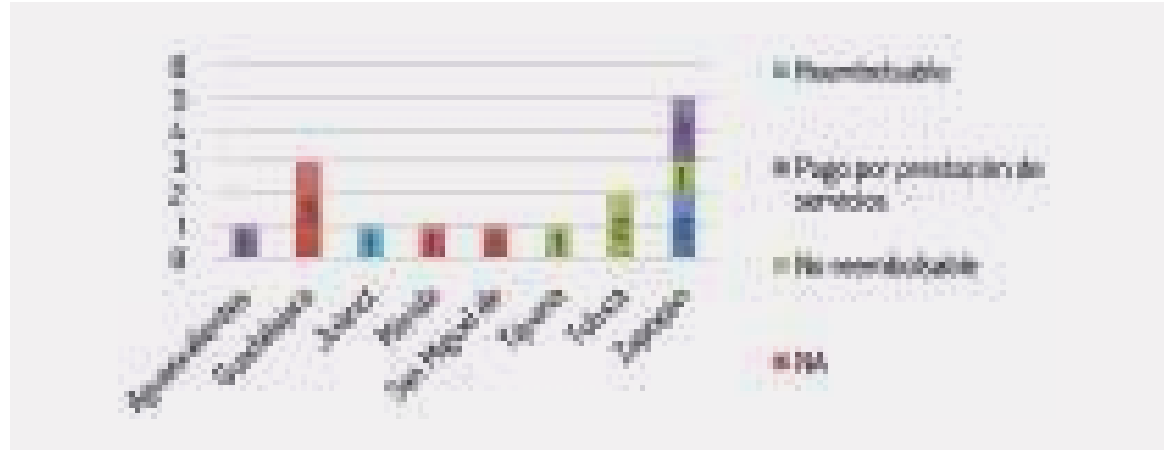
51. La COCEF es una institución binacional creada en 1993 por los gobiernos de México y Estados Unidos de América en el marco del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), que ayuda a proteger y mejorar el medio ambiente y la salud humana en la frontera México-Estados Unidos de América, a través de la certificación de proyectos, asistencia técnica y el fortalecimiento de capacidades.



Los recursos por concepto de pago por prestación de servicio se refieren a los proyectos que son financiados por presupuesto municipal, estatal o federal, destinado a la realización de proyectos con instancias como OCDE, BIRF, así como las agencias de Naciones Unidas como la UNOPS, el PNUMA, la UNODC, el PNUD y ONU-Hábitat<sup>52</sup>. En su mayoría, se realizan en los rubros de Administración Pública, Derechos Humanos, Desarrollo Urbano, Legalidad y Crimen; Medio Ambiente y Salud (Ver Gráfica 45).

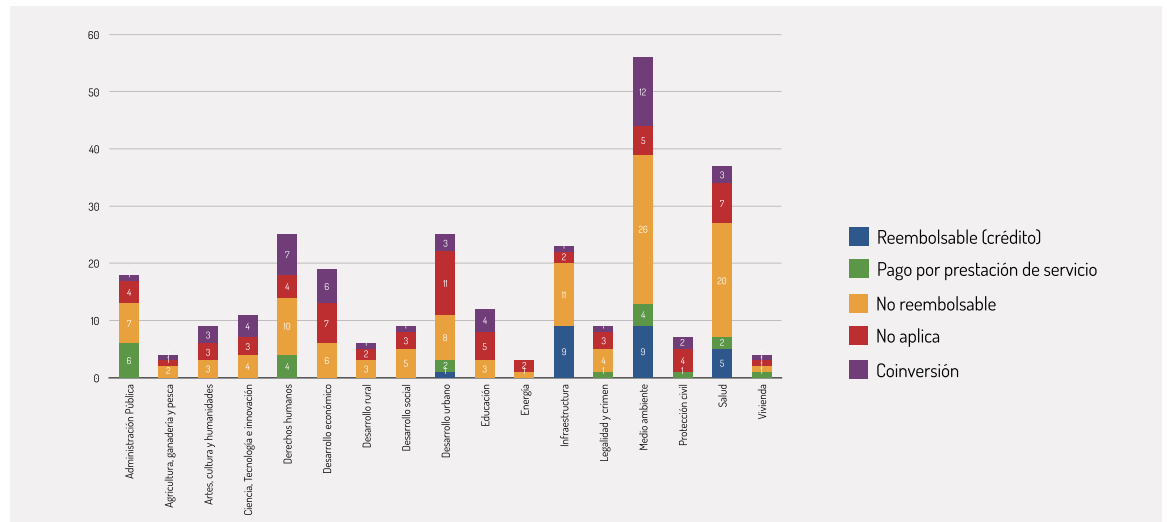
**GRÁFICA 44: TIPO DE RECURSOS A NIVEL MUNICIPAL**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



**GRÁFICA 45: SECTORES POR TIPO DE RECURSO**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



52. Ver Cuadro 7: Proyectos en el esquema de prestación de servicios de agencias y organismos multilaterales



## MAPA 10: UBICACIONES DE PROYECTOS EN LOS CUALES SE INVOLUCRA LA ONU Y SUS AGENCIAS



En el **Mapa 10**, se puede observar las ubicaciones de los proyectos donde se involucra a las Agencias del Sistema de Naciones Unidas. Los proyectos que se localizan en Aguascalientes, Durango, Zacatecas, Jalisco, Tabasco y Yucatán, corresponden a esta categoría de recursos (**Ver Cuadro 7**).

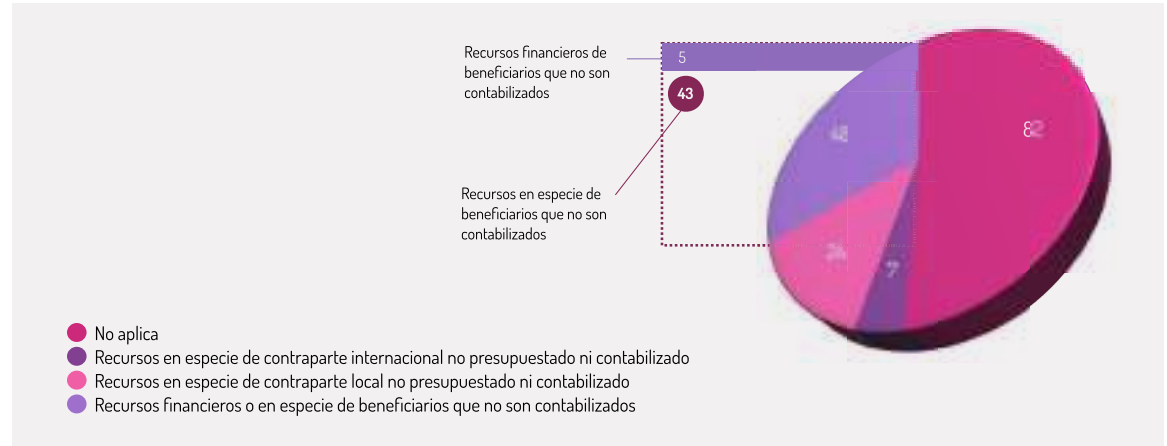
Ahora bien, los recursos no presupuestados son importantes, pues en el 27% de los proyectos se emplean recursos provenientes de cada institución participante para llevar a cabo las actividades contempladas. Además, existe un 15% de proyectos que incluyen recursos en especie de la contraparte local que no son contabilizados ni presupuestados. En tercer lugar están los recursos que los beneficiarios aportan, aunque representan un pequeño porcentaje (1%), es posible que —en más de un caso— no hayan sido reportados o visibilizados (**Ver Gráfica 46**).

Asimismo, observamos los diversos recursos, pero distribuidos por su comportamiento de acuerdo con esquemas.



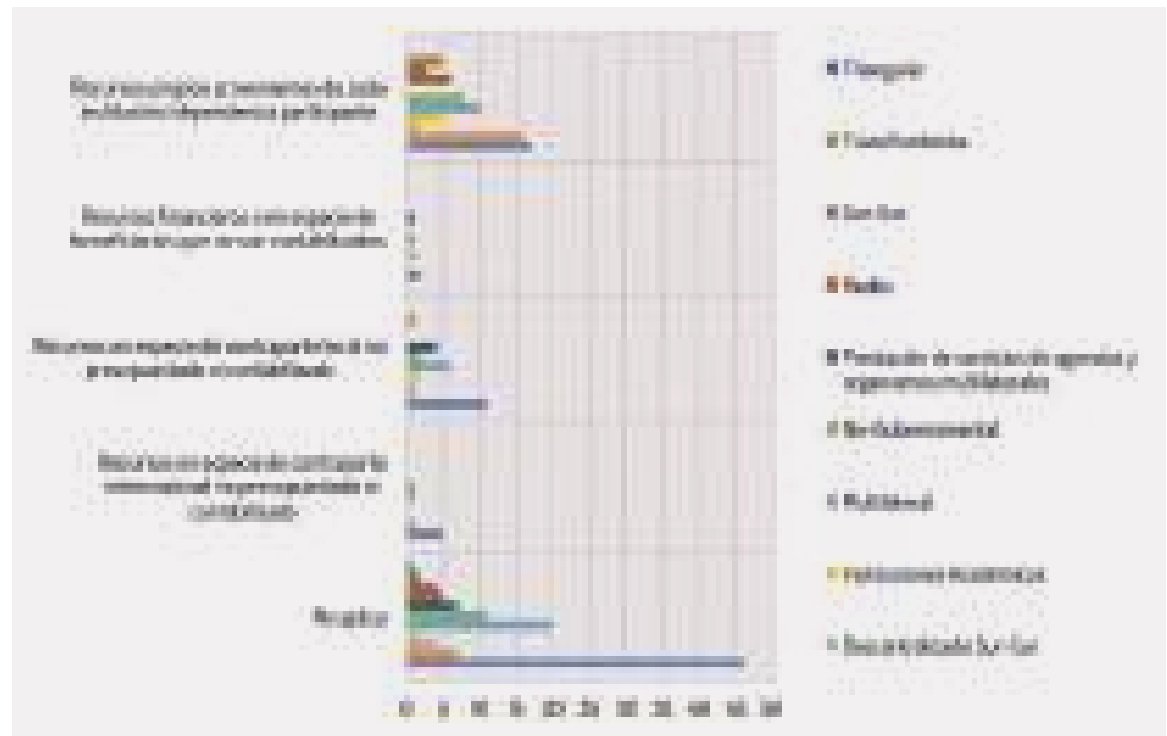
**GRÁFICA 46: RECURSOS NO PRESUPUESTADOS EN SUS DISTINTOS RUBROS**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

**GRÁFICA 47: ESQUEMAS POR RECURSOS NO PRESUPUESTADOS DE PROYECTOS**





## CAPÍTULO 04:

# ¿A DÓNDE SE ESTÁ DIRIGIENDO LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO LOCAL?

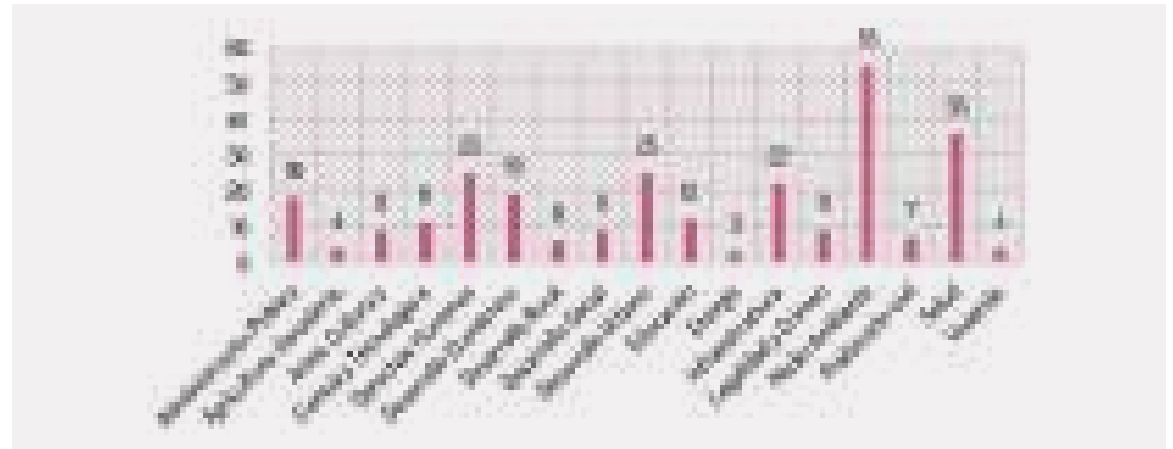
En este capítulo se abordan los principales sectores<sup>53</sup>, los menos dinámicos, la población participante (beneficiaria) en los proyectos y, por último, el grado de concentración geográfica de los mismos.

### 4.1 Sectores por proyecto

Al analizar los sectores hacia los cuales se dirigen los proyectos de CID, resulta que los cinco más recurrentes son: Medio Ambiente 55 proyectos (equivalente al 36%), Salud 36 proyectos (24%), Derechos Humanos 25 proyectos (16%), Desarrollo Urbano 25 proyectos (16%), e Infraestructura 22 proyectos (14%). En este caso, es importante mencionar que estos sectores no son excluyentes uno del otro, pues existen experiencias encaminadas a uno o más sectores.

En general, no se han encontrado claras tendencias hacia uno u otro sector en la distribución por entidad federativa; los proyectos que se realizan en cada estado buscan impactar en más de un sector.

#### GRÁFICA 48: NÚMERO DE PROYECTOS POR SECTORES



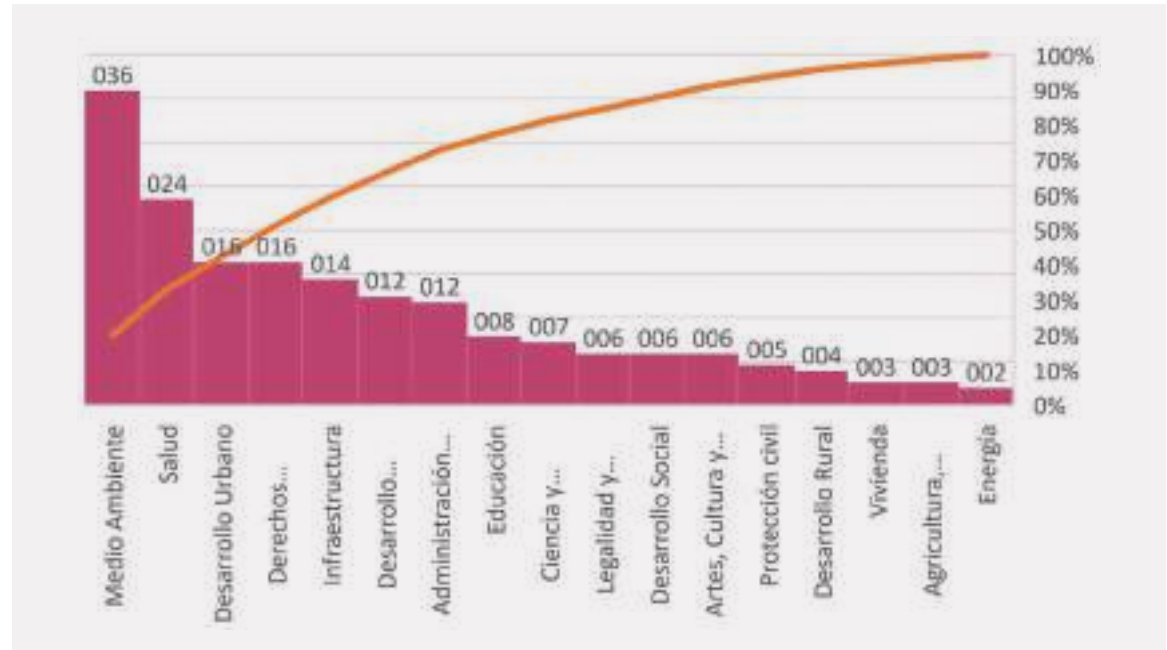
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

53. Si se desea conocer las características de cada uno de los sectores considerados, revisar Anexo 1: Glosario, categorías y variables.



**GRÁFICA 49: PORCENTAJE POR SECTORES EN CID SUBNACIONAL**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



**ILUSTRACIÓN 11: SECTORES MÁS DINÁMICOS VERSUS SECTORES MENOS DINÁMICOS**

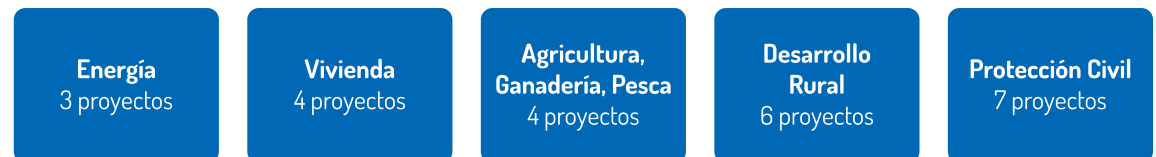
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

## SECTORES

### LOS MÁS RECURRENTES



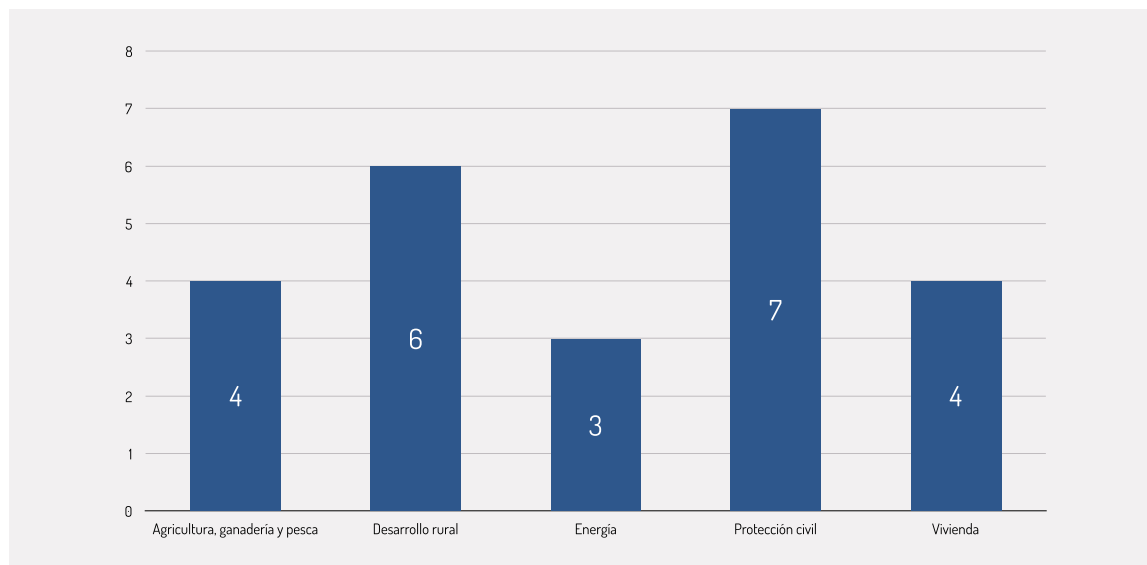
### LOS MENOS RECURRENTES





Si revisamos la información a nivel nacional, se observa en el **Mapa 11** que en Chiapas, Oaxaca y San Luis Potosí predomina el sector Salud, que va de la mano con proyectos de Desarrollo Social y Derechos Humanos. Derechos Humanos también como sector está presente en otros estados como Durango, Zacatecas, Jalisco, Oaxaca, Chiapas, Tabasco.

#### GRÁFICA 50: CINCO SECTORES MENOS FRECUENTES POR ESTADO



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Respecto al sector Social, en el **Mapa 11** se refleja su presencia en diversos estados del país, principalmente en los estados de Tabasco, Chiapas, Puebla, Veracruz, Durango, Zacatecas, Jalisco, Ciudad de México, entre otros.

En el caso de los proyectos en los estados de la frontera norte, se ve una preminencia de sectores como el Medio Ambiente e Infraestructura, ello se explica por el tipo de proyectos que se impulsan en el marco de la cooperación bilateral México-Estados Unidos de América.

En el centro y occidente del país se visualizan proyectos en el sector de Desarrollo Urbano, por la Ciudad de México; Cuernavaca, Morelos; Toluca, Estado de México; Zapopan y Guadalajara, Jalisco (**Ver Ilustración 12**).



## ILUSTRACIÓN 12: CORREDOR CERO EMISIONES EJE 8 SUR

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

### ALGUNOS RESULTADOS

- El proyecto en el ámbito del desarrollo urbano busca atender la movilidad y el medio ambiente de la ciudad, mediante reordenar la vialidad y contribuir significativamente a la aplicación de los Planes de Cambio Climático de Ciudad de México, con un ahorro de hasta 80,965 toneladas de CO<sub>2</sub> por año, y la creación de una infraestructura de transporte resiliente, equitativa y segura para todos los usuarios de la vía.
- Se trata de un proyecto conjunto, desarrollado por la Secretaría de Movilidad (SEMOVI), la Secretaría del Medio Ambiente (SEDUMA) y el Sistema de Transportes Eléctricos de la Ciudad de México (STE), que recibió el apoyo internacional del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la Agencia de Cooperación Alemana (GIZ) y C40 Climate Leadership Group.
- Implica el desarrollo del proyecto conceptual, así como la elaboración e implementación de un plan de participación comunitaria y de comunicación, y la implementación y construcción del Corredor.

La información se ve desagregada por cada proyecto de entidad federativa mapeada en la **Gráfica 51**.

En el caso de estados como Guanajuato, Michoacán, Morelos, Jalisco y Ciudad de México, el sector que prevalece es Desarrollo Urbano y Medio Ambiente, lo cual también está directamente vinculado a los proyectos con los que se cuenta en los municipios de esas entidades federativas.

Por ejemplo, en los casos de los ocho municipios que reportaron proyectos, en la **Gráfica 52**, se observa que son 5 de 8 en los que se registran proyectos en el sector Ambiental y 3 de 8 en los que se tienen proyectos en el sector de Desarrollo Urbano.

Ahora bien, a nivel de sectores menos recurrentes por entidad federativa, se observan los sectores de Protección Civil; Desarrollo Rural; Vivienda; Agricultura, Ganadería y Pesca, y Energía. Esta información resulta relevante para incentivar proyectos de CID en estos sectores a nivel subnacional. Por ejemplo, se requiere en diversas entidades federativas y municipios impulsar sectores como el Desarrollo Rural, así como Agricultura, Ganadería y Pesca para estimular procesos de desarrollo apegados a su vocación productiva, al tiempo de atender problemas de seguridad alimentaria.

El sector energético se vuelve una prioridad a nivel subnacional después de la reforma energética. Principalmente, en aras de fortalecer las capacidades a nivel subnacional en la atención a las implicaciones o efectos de desarrollo territorial, procesos sociales y económico-productivos que la inversión energética provoca en los municipios y estados con yacimientos de petróleo y otros recursos no renovables.





### MAPA 11: UBICACIÓN DE PROYECTOS POR SECTOR

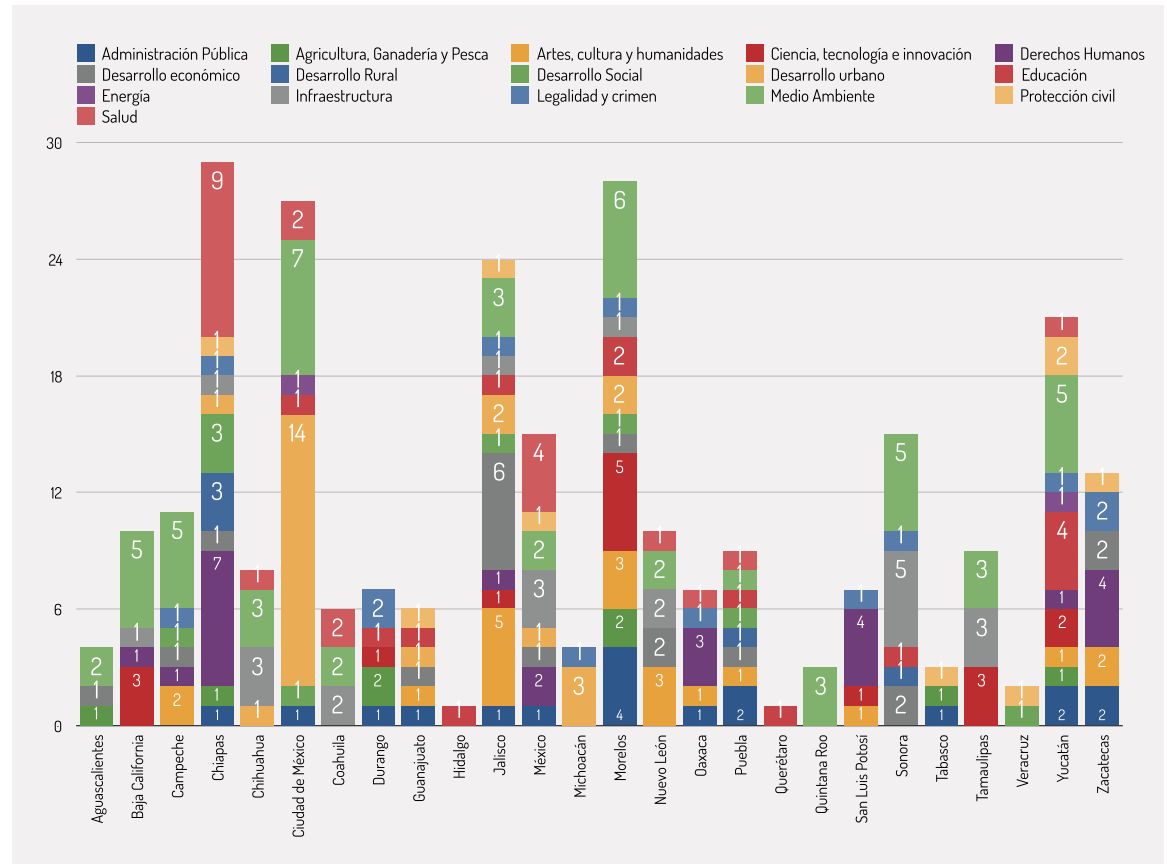


FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



### GRÁFICA 51: SECTORES POR ENTIDAD FEDERATIVA

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



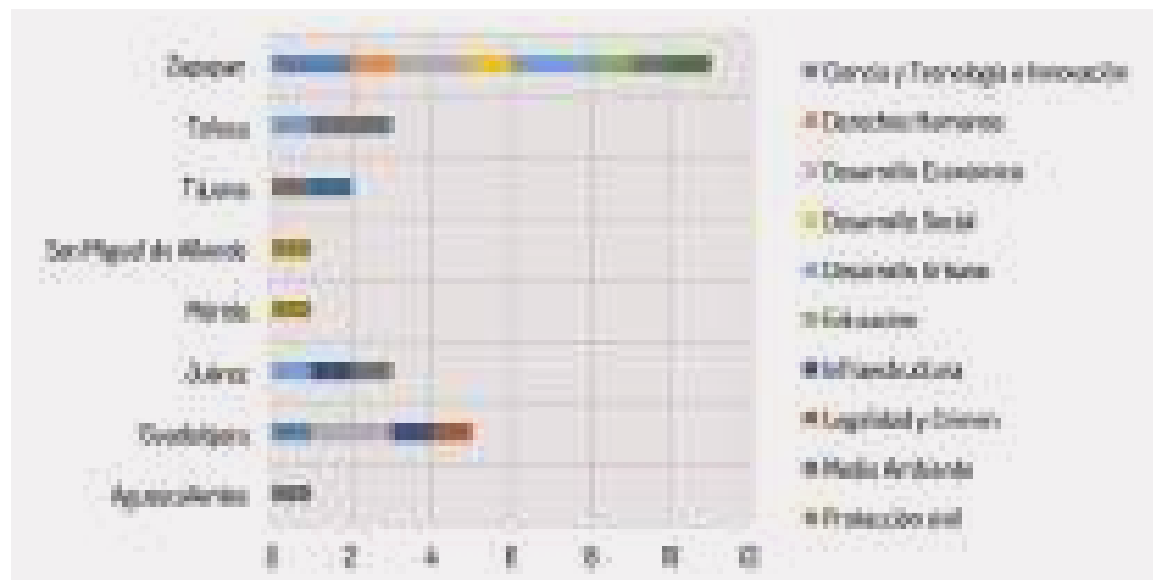
Protección civil es otro sector de gran importancia a nivel de los territorios locales y regionales, por los efectos que situaciones de emergencia frente algún desastre natural o de otro tipo provocan en los municipios y estados. Es necesario fortalecer capacidades al respecto, aprovechando la cooperación bilateral que históricamente algunos socios cooperantes han realizado con México y el reconocimiento que el país tiene en ayuda humanitaria y de emergencia en la región de América Latina y El Caribe.



Ahora bien, cuando la observación de los sectores se traslada al análisis regional, pueden dibujarse algunas tendencias. En la región centro predominan los proyectos que incluyen al Desarrollo Urbano y Medio Ambiente, y varios que incluyen a la Administración Pública.

El noreste y noroeste son las regiones más similares con proyectos de Salud, Infraestructura y Medio Ambiente, principalmente, lo cual se explica por la importancia que estos sectores tienen en la agenda de la cooperación binacional entre México y Estados Unidos y en la cooperación transfronteriza.

#### GRÁFICA 52: SECTORES POR MUNICIPIO MAPEADO



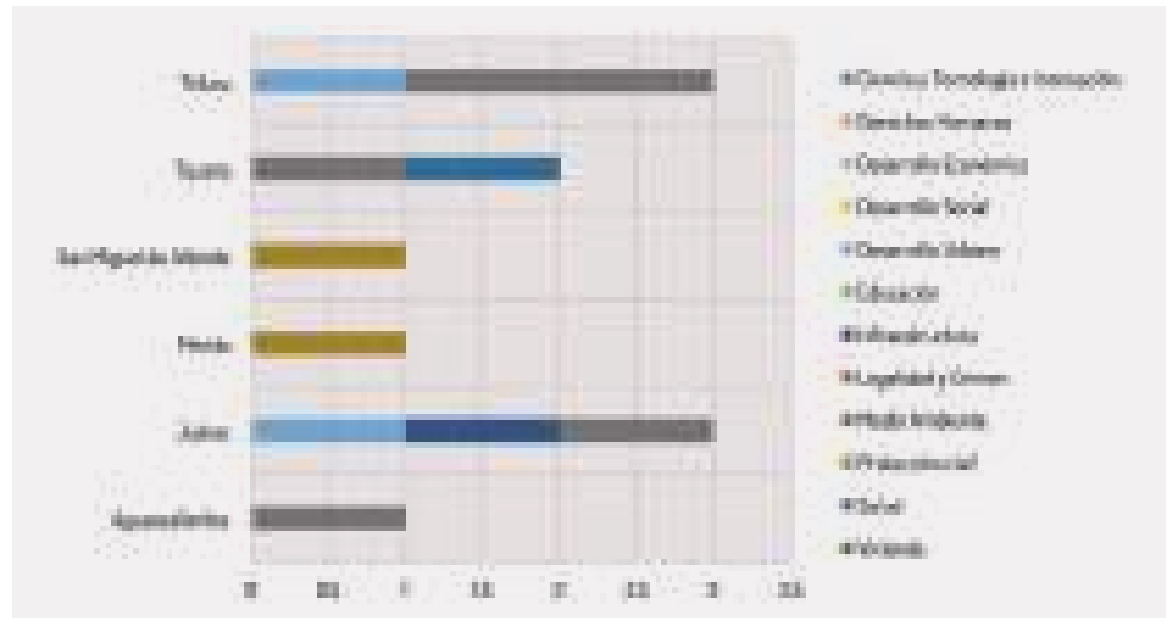
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Las regiones más diversas son occidente y sureste, aunque podría explicarse por la presencia de estados con un número importante de proyectos como Yucatán y Chipas en el sur-sureste, y Jalisco en occidente.



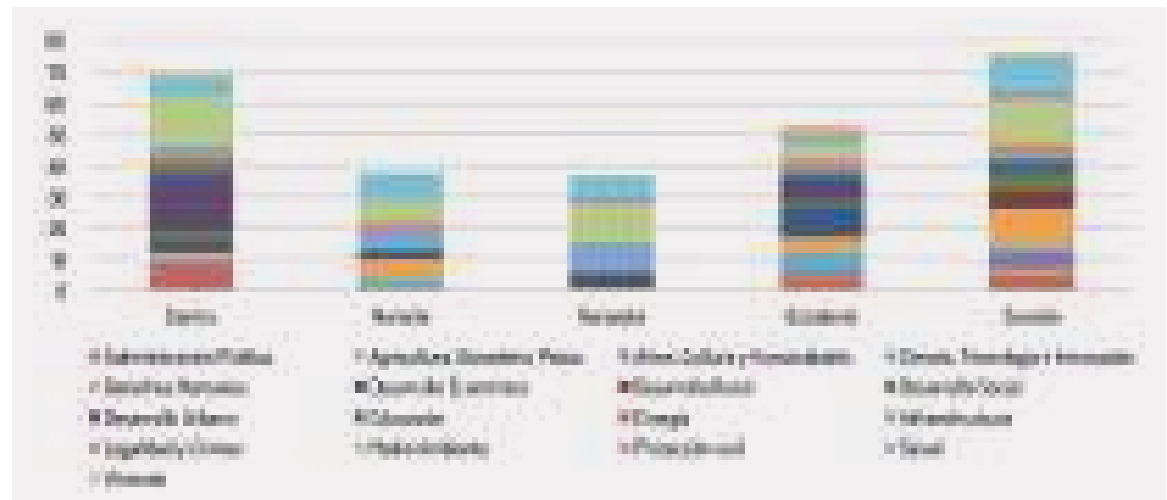
**GRÁFICA 53: SECTORES MENOS RECURRENTES POR MUNICIPIO MAPEADO**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



**GRÁFICA 54: SECTORES POR REGIONES**

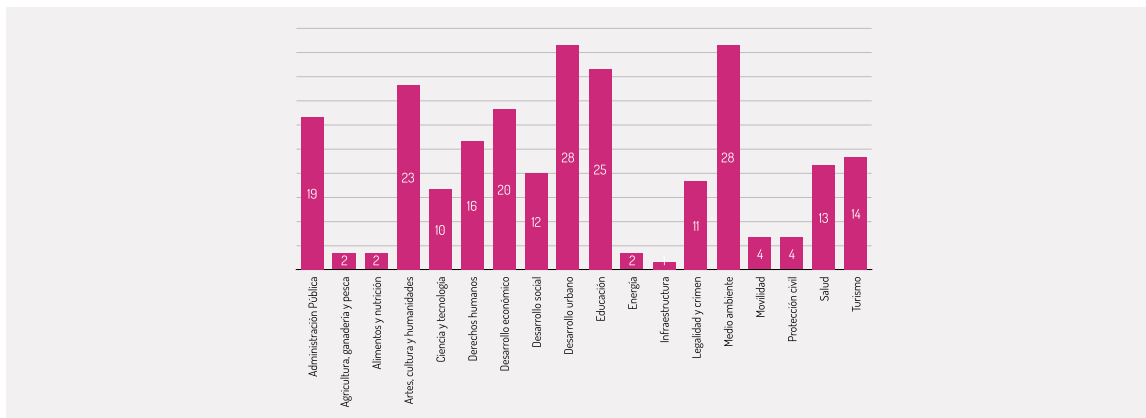
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA





En el caso de los sectores por acciones puntuales, el comportamiento es levemente distinto, pues si bien sectores como Medio Ambiente, Desarrollo Urbano y Derechos Humanos, se mantienen, otros son los sectores más dinámicos, como es el caso de Artes y cultura, Desarrollo Económico y Educación (Ver Gráfica 55).

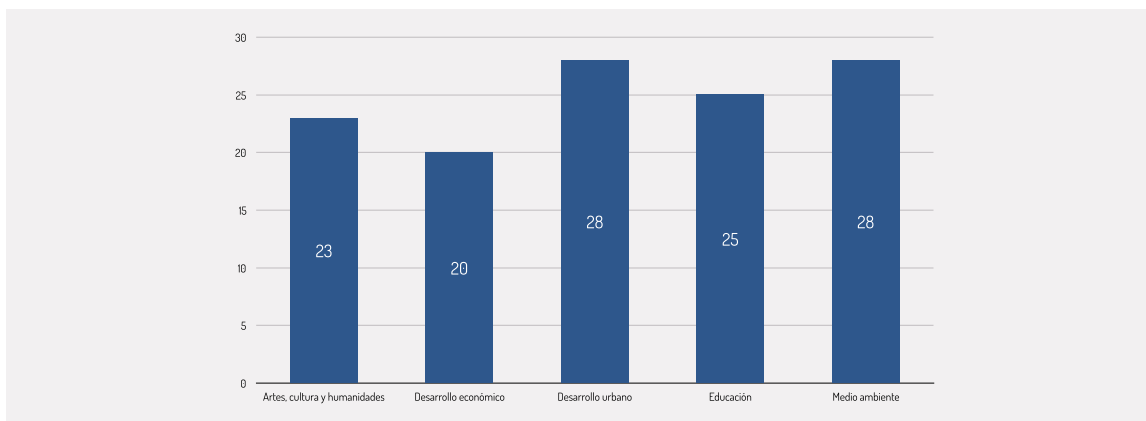
**GRÁFICA 55: SECTORES POR ACCIONES PUNTALES**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Mientras que los sectores con menor dinamismo en acciones puntuales son: Agricultura, Ganadería y Pesca, Alimentos y Nutrición, Energía, Infraestructura, Movilidad y Protección Civil (Ver Gráfica 57). Coincidiendo los sectores de Agricultura, Energía y Protección Civil con aquellos menos dinámicos a nivel de proyectos.

**GRÁFICA 56: TOP 5 SECTORES POR ACCIONES PUNTALES**



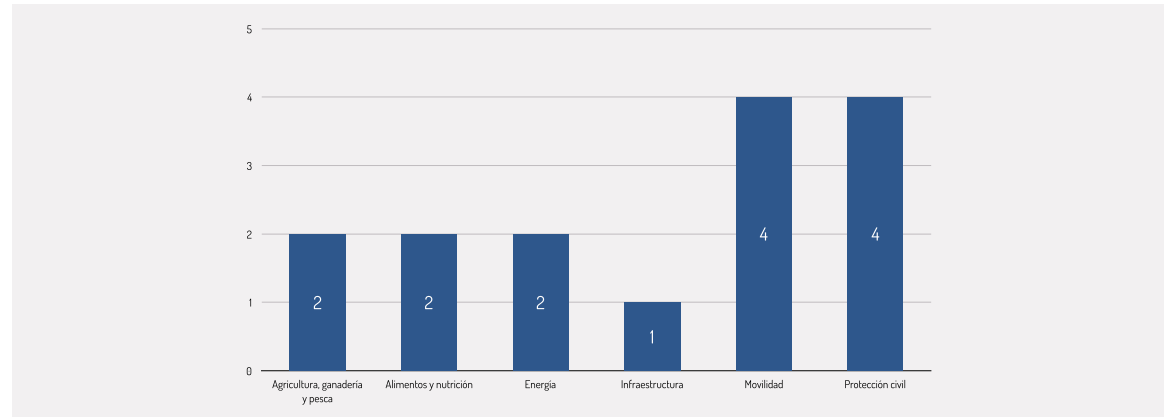
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Si se realiza una correlación entre los sectores con respecto al tipo de recurso de proyectos, se observa que los sectores con mayor dinamismo (Medio Ambiente, Infraestructura y Salud) corresponden a proyectos que reciben recursos reembolsables. Ello centralmente porque son proyectos que se llevan a cabo en el marco del Banco de América del Norte (BDAN); se trata de proyectos cuya modalidad central es la construcción de infraestructura.



**GRÁFICA 57: SECTORES MENOS DINÁMICOS EN ACCIONES PUNTALES**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

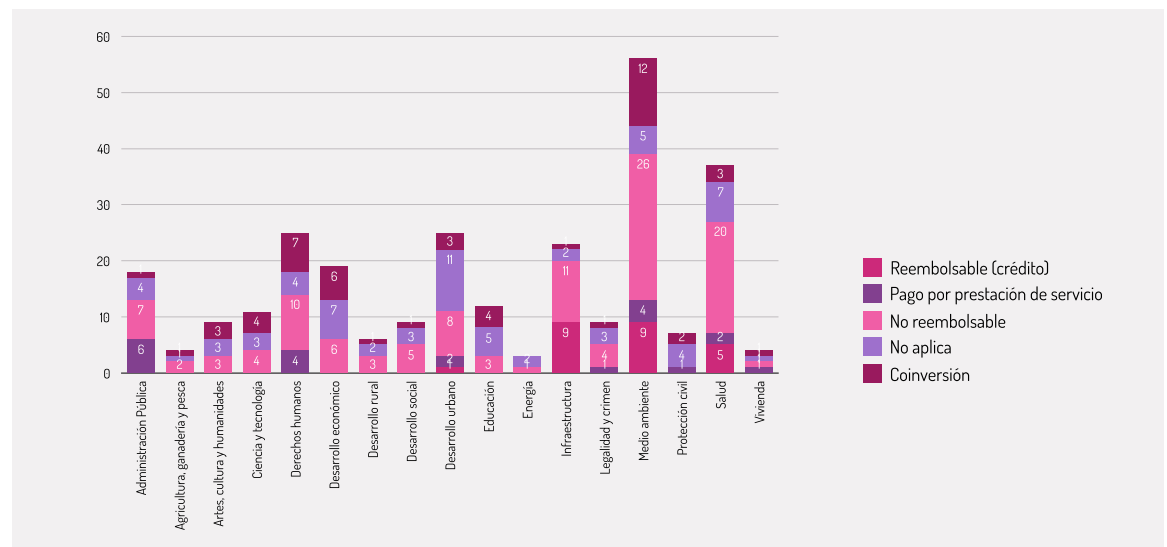


En el tipo de recursos por Pago de prestación de servicios, sectores como Medio Ambiente, Administración Pública (ligado al fortalecimiento de capacidades institucionales en diferentes áreas de la gestión de gobierno), Desarrollo Urbano, Derechos Humanos y Salud, canalizan recursos los gobiernos subnacionales para cubrir los servicios y asistencias técnicas de instancias multilaterales de cooperación como el PNUD, ONU-Hábitat, UNDOC, OCDE, entre otros casos.

Ahora bien, como se observa en la **Gráfica 58**, en la mayoría de los sectores el Tipo de recursos es de Coinversión y No reembolsable, lo cual obedece a que aún hay un gran porcentaje de proyectos con dirección de Recepción con un total de 106 proyectos del 153 y de beneficios mutuos u horizontal con 43 proyectos.

**GRÁFICA 58: SECTORES POR TIPOS DE RECURSO DE PROYECTOS**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA





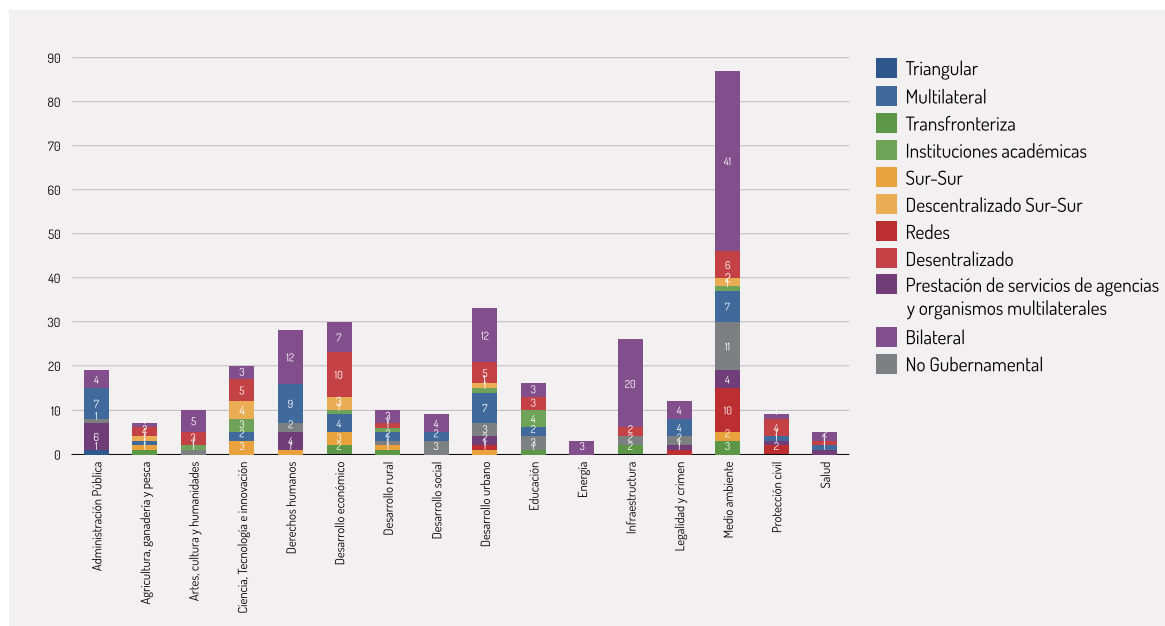
En cuanto a los esquemas por sectores de CID (Ver Gráfica 59) se observa que es la cooperación bilateral la de mayor dinamismo en general en cada uno de los sectores y, por supuesto, en los sectores con mayor dinamismo como es el de Medio Ambiente, Infraestructura, Salud, Desarrollo Urbano.

Resalta el caso de la cooperación con instituciones académicas en el sector salud, por dos proyectos, uno en el estado de Zacatecas, titulado Iniciativa Binacional Zacatecana de Salud (IBIZA), con la Universidad de California, Berkeley, y otro en Yucatán con la Universidad de Texas (Acuerdo para la Implementación de Estrategias de Control del Mosco «Aedes aegypti», Transmisor de Enfermedades como el Dengue, Chikunguya y Zika).

En el marco del sector de Ciencia y tecnología se observan proyectos en diversos tipos de CID, en estados como Yucatán, Puebla, Jalisco, o Sonora; en este último caso por la cooperación transfronteriza con Arizona.

1. Acercamiento Científico entre INAOE y CINESPA para Impulsar el Desarrollo Científico Bilateral.
2. Consorcio Global de Instituciones de Educación Superior, Sonora y Arizona.
3. Patrimonio Intelectual Maya: Actualización del Registro de los Códices Mayas y Prehispánicos.
4. Programa de Introducción a la Investigación para el Aprendizaje Comunitario en Ingeniería.
5. Con organizaciones no gubernamentales destaca su participación en sectores como el Social, Medio Ambiente, Derechos Humanos y Salud.

**GRÁFICA 59: ESQUEMAS POR SECTORES DE PROYECTOS**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



## 4.2 Beneficiarios<sup>54</sup>

Para el análisis de beneficiarios se determinaron cinco categorías (**Ver Cuadro 21**), con base en los resultados del trabajo de indagación, recolección y de campo en los diversos estados y municipios del país que se mapearon.

**CUADRO 21: CLASIFICACIÓN POR TIPO DE POBLACIÓN**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

| CLASIFICACIÓN POR TIPO DE POBLACIÓN  | CARACTERIZACIÓN  |
|--------------------------------------|--|
| No específico/público en general     | Población de un territorio específico, sin definir ningún grupo de población.  |
| Grupo de población por edad          | Infantes, Niños, Adolescentes, Jóvenes, Adultos, Adultos mayores.  |
| Grupo en situación de vulnerabilidad | Grupos sociales en condiciones de desventaja, que por su condición de edad, sexo, estado civil y origen étnico se encuentran en condición de riesgo que les impide incorporarse al desarrollo y acceder a mejores condiciones de bienestar.  |
| Grupo con carencias socioeconómicas  | Se consideran los grupos en las seis carencias sociales que conforman la medición de pobreza del CONEVAL como: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a servicios básicos en la vivienda y de acceso a la alimentación e ingreso mensual individual. |
| Grupo por tipo de actor              | Actores gubernamentales, privados; sociales.   |
| Otros grupos                         | Grupos específicos no categorizados.   |

Las categorías se construyeron de acuerdo con las descripciones que, respecto a grupos poblacionales, sociales y económico-productivos, realizan en México instancias como el INEGI, el CONEVAL, el CONAPO y la CNDH.

Se seleccionó terminología con pleno respeto a los derechos y la condición social, económica, étnica, etaria de las personas y los grupos poblacionales y sociales aquí mencionados. Por ello, las variables utilizadas en esta categoría refieren a grupos en situación de vulnerabilidad, en situación de calle, o en situación de reclusión, o grupos con carencias socioeconómicas, así como por condición de género y edad<sup>55</sup>.

Entre algunos resultados a mencionar en esta categoría de Beneficiarios y de sus variables, a nivel municipal, la mayor parte de los proyectos tiene como destinatario a la población en general (Público en general/no específico), con un total de 10 proyectos.

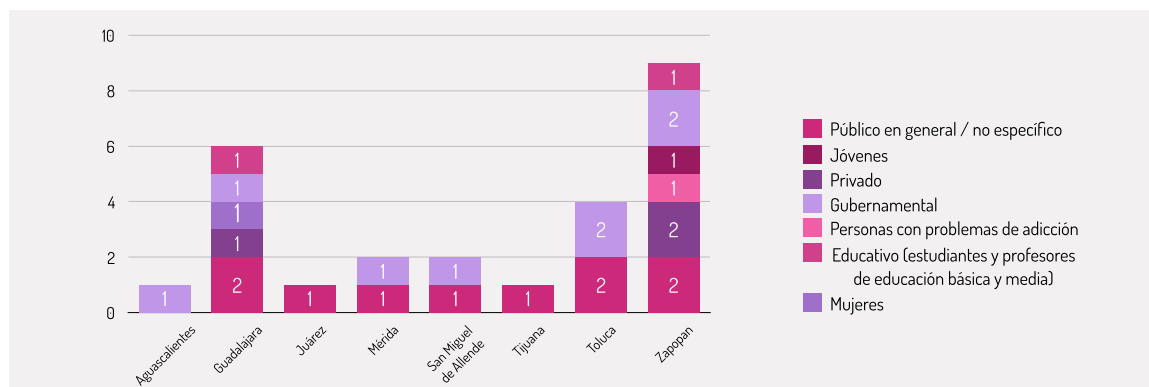
54. Se utiliza este término por ser el de mayor comprensión de los diversos actores e instancias inmersas en la CID; sin embargo, es oportuno aclarar que es ideal transitar del uso del mismo al de Implementadores y Participantes. De esta manera, se busca generar un lenguaje de horizontalidad en la CID, entendida, cada vez más como un proceso que requiere de la construcción colectiva de soluciones y de la determinación colectiva de problemas comunes a atender.

55. Si se requiere de conocer cada tipo de población por grupo desagregado, revisar Anexo 1 (en línea): Glosario, categorías y variables.





### GRÁFICA 60: GRUPO DE BENEFICIARIOS POR MUNICIPIO



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

### ILUSTRACIÓN 13: PROGRAMA DE PREVENCIÓN E INNOVACIÓN SOCIAL PARA LA JUVENTUD



- Busca brindar atención a jóvenes en riesgo y carentes de oportunidades para la generación de habilidades cognitivas, intrapersonales, sociales, de gestión y emprendimiento social.
- Se realiza en el marco del programa Juntos para la Prevención de la Violencia (JPV) y el Programa de Innovación Social del Centro de Ciencias Económicas Administrativas de la Universidad de Guadalajara, a través del Instituto de la Juventud de Zapopan y la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Cuenta con la participación y apoyo de las Cámaras empresariales de Zapopan y del Centro de Ciencias Económicas Administrativas de la Universidad de Guadalajara (CUCEA).
- Implementa acciones para desarrollar en los jóvenes la capacidad para definir su identidad y fortalezas personales, y formar capacidades ejecutivas para la prevención de la violencia; detecta y canalizar, para su atención, a jóvenes con trastornos mentales y de adicciones.
- Mediante talleres y pláticas se promueve la proyección a futuro y se fomenta la creación de proyectos de vida a corto, mediano y largo plazos.
- Lleva a cabo la formación de capacidades de gestión para el desarrollo personal y comunitario, e implementa iniciativas productivas y comunitarias (Colectivos o cooperativas) que materialicen su proyecto de vida.

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

La siguiente categoría son los proyectos destinados a Grupo por tipo de actor, en tal caso se registraron seis proyectos cuyo foco de atención es el sector Gubernamental y tres dirigidos al sector privado. Respecto a Grupo de población por edad (condición etaria), se cuenta con un proyecto destinado a Jóvenes; hacia Grupos en situación de vulnerabilidad, se localizan dos proyectos, uno dirigido a mujeres y otro a personas con problemas de adicción<sup>56</sup> (Ver Gráfica 60).

56. En el anexo a este documento se puede revisar la relación de estos proyectos, en el Anexo 5: Fichas de proyectos por municipio mapeado y relación de proyectos por municipio mapeado.

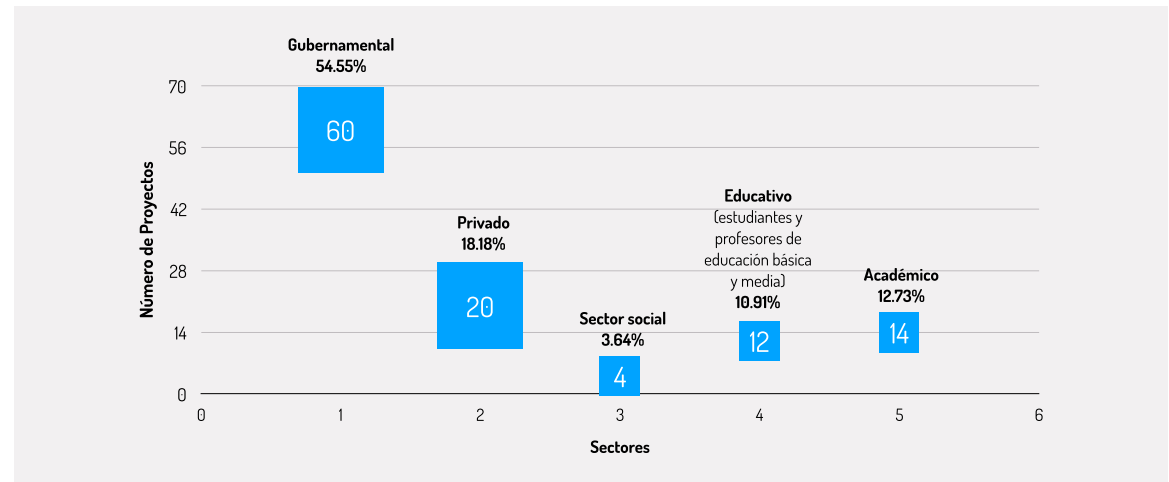


Los dos municipios que se destacan por mayor diversidad de grupos de beneficiarios son las ciudades de Guadalajara y Zapopan.

A nivel estatal, se puede ver en la **Gráfica 61** que a la categoría denominada Grupo por tipo de actor, le corresponde la mayor parte de los proyectos, 110 en total. De estos corresponden en su mayoría a la variable sector Gubernamental que representa el 41.11% de los beneficiarios de los proyectos mapeados; en esta los sectores más recurrentes han sido Medio Ambiente, Administración Pública, Desarrollo Urbano y Derechos Humanos.

### GRÁFICA 61: PORCENTAJE DE PROYECTOS BENEFICIARIOS POR TIPO DE ACTOR

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



Esta variable posee una especial preponderancia en el análisis de beneficiarios, debido a la importante cantidad de proyectos encaminados a fortalecer capacidades técnicas e institucionales de las instancias de gobierno, involucrándose, por tanto, a funcionarios y funcionarias públicos como destinatarios (60 proyectos).

Por otra parte, el 18.18% de los proyectos tiene por objetivo beneficiar al sector Privado (20 proyectos en total), centralmente son proyectos dirigidos a pequeñas y medianas empresas, para desarrollo de capacidades, desarrollo tecnológico, entre otras áreas.

En este sentido, como es de esperar, los ámbitos de acción más representativos son: Desarrollo Económico, seguido por Ciencia, Tecnología e Innovación. Y con menos frecuencia aparecen Desarrollo Rural, Artes, Cultura y Humanidades, Agricultura, Ganadería y Pesca, Educación, Infraestructura y Medio Ambiente.

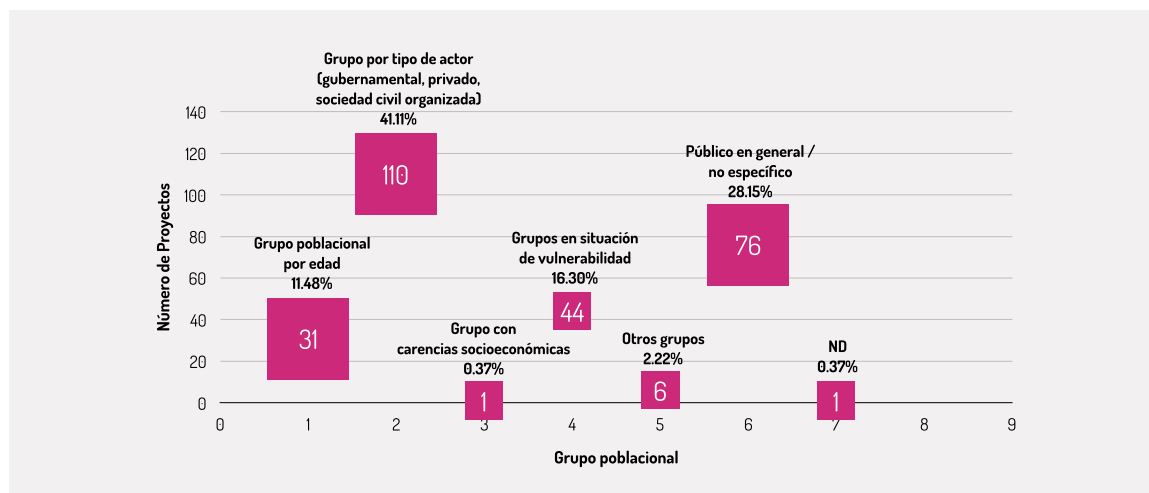
Los actores correspondientes al sector Académico (profesores y profesoras universitarias e investigadores e investigadoras) son beneficiarios en 14 proyectos, equivalente al 12.73% del total del grupo por tipo de actor.

En tanto, los actores beneficiarios del sector Educativo (maestros y alumnos de educación básica) participan en 12 proyectos (10.91%). La sociedad civil, representada en el sector Social, solo se ve beneficiaria en 4 proyectos, correspondiendo solo al 3.64% su participación en el total de los beneficiarios Grupo por tipo de actor.



En cuanto a las siguientes categorías, se observa en la **Gráfica 62** que el siguiente tipo de grupo es el No específico/público en general, al cual corresponde el 28.15%; es decir, la mayoría de estos proyectos se espera beneficie o impacte a la población en general. En este punto, conviene señalar que corresponden principalmente a aquellos proyectos en los cuales se realizaron intervenciones en los sectores de Medio Ambiente, Desarrollo Urbano, Infraestructura y Salud.

#### GRÁFICA 62: PORCENTAJE VARIABLE GRUPO DE ACTOR DE ACUERDO CON NÚMERO DE PROYECTOS



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Si se pretendiera identificar cuántos proyectos se enfocan a mujeres y cuántos hacia hombres, solo se registra uno para hombres, en el estado de Durango, titulado Proyecto de Inclusión de la Perspectiva de Género y Derechos Humanos en las Políticas Públicas de Seguridad y Justicia, encaminado entre otras acciones a actividades en el tema de masculinidad, primero con adolescentes —en preparatorias—, luego con funcionarios. Los demás aproximadamente 20 son dirigidos a mujeres.

Por condición etaria, correspondiente a la categoría Grupo poblacional por edad, se registran proyectos focalizados a jóvenes y niños, niñas y adolecetes (NNA), pero no se cuenta con proyectos registrados para personas de la tercera edad (adultos mayores y adultos en plenitud); a excepción de dos acciones puntuales, una en Zacatecas y otra en Yucatán, que fomentan el encuentro entre padres y madres con sus hijos e hijas que viven en Estados Unidos, o el Programa de prevención o innovación social para la juventud (Ver Ilustración 13).

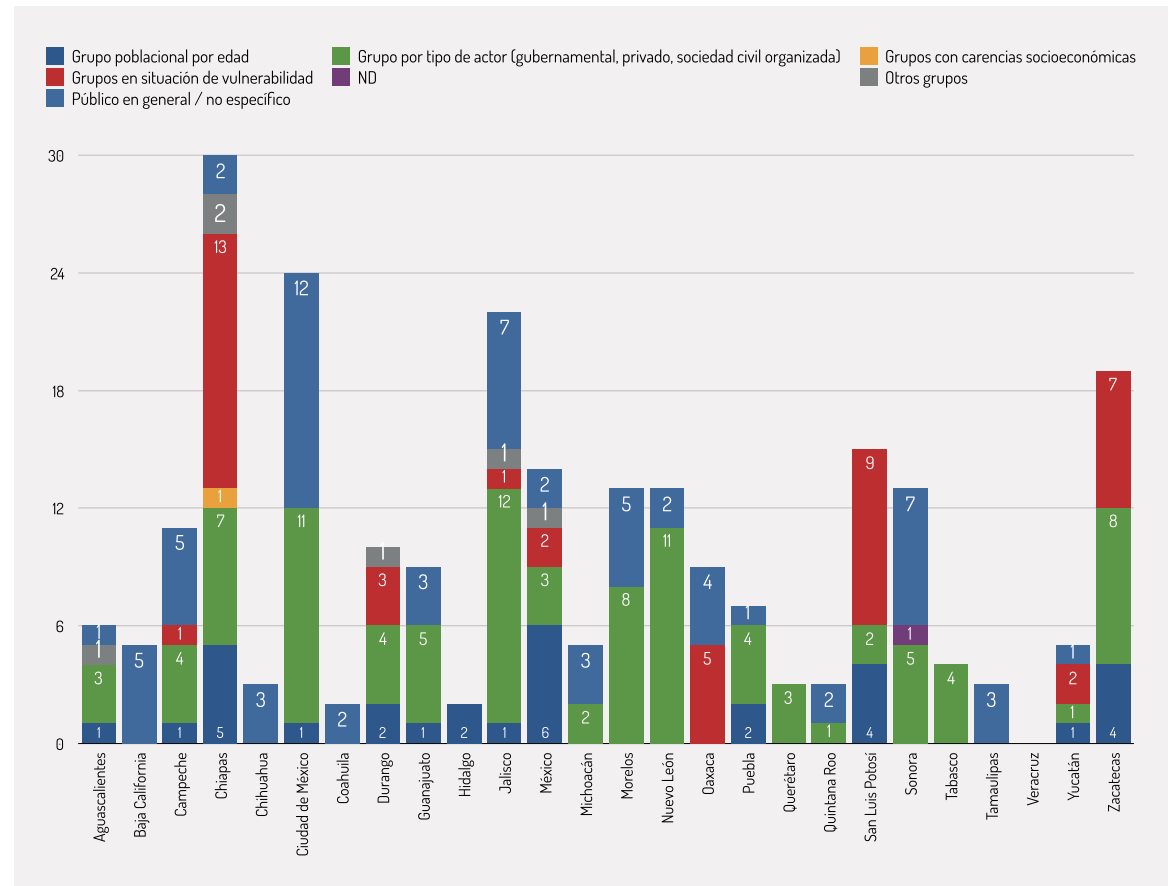
Finalmente, se observa en la **Gráfica 63** que en 10 de los estados existen proyectos para la atención de población en Grupo en situación de vulnerabilidad y Grupos con carencias socioeconómicas, como Chiapas —dónde sus proyectos se dirigen a indígenas, mujeres o niños—, San Luis Potosí y Oaxaca, cuyos proyectos en el marco del LCS-II van dirigidos a mujeres, mujeres indígenas, mujeres embarazadas y personas indígenas.



En el caso de la Ciudad de México un importante número proyectos van dirigidos a funcionarios públicos (Grupo por tipo de actor) y otro tanto a Público en general/no específico, ya sea porque implica fortalecimiento de capacidades de la administración pública de la Ciudad de México, o modalidades y sectores más vinculadas a movilidad, recuperación de espacios públicos, peatonalización, señalización, semaforización, mobiliario urbano, mejoramiento de vialidades y atención a mitigación de contaminación ambiental, cuyos resultados afectan a la población y visitantes de la Ciudad de México (Ver Gráfica 63 y 64).

**GRÁFICA 63: ESTADOS POR BENEFICIARIOS DE PROYECTOS (GRUPOS)**

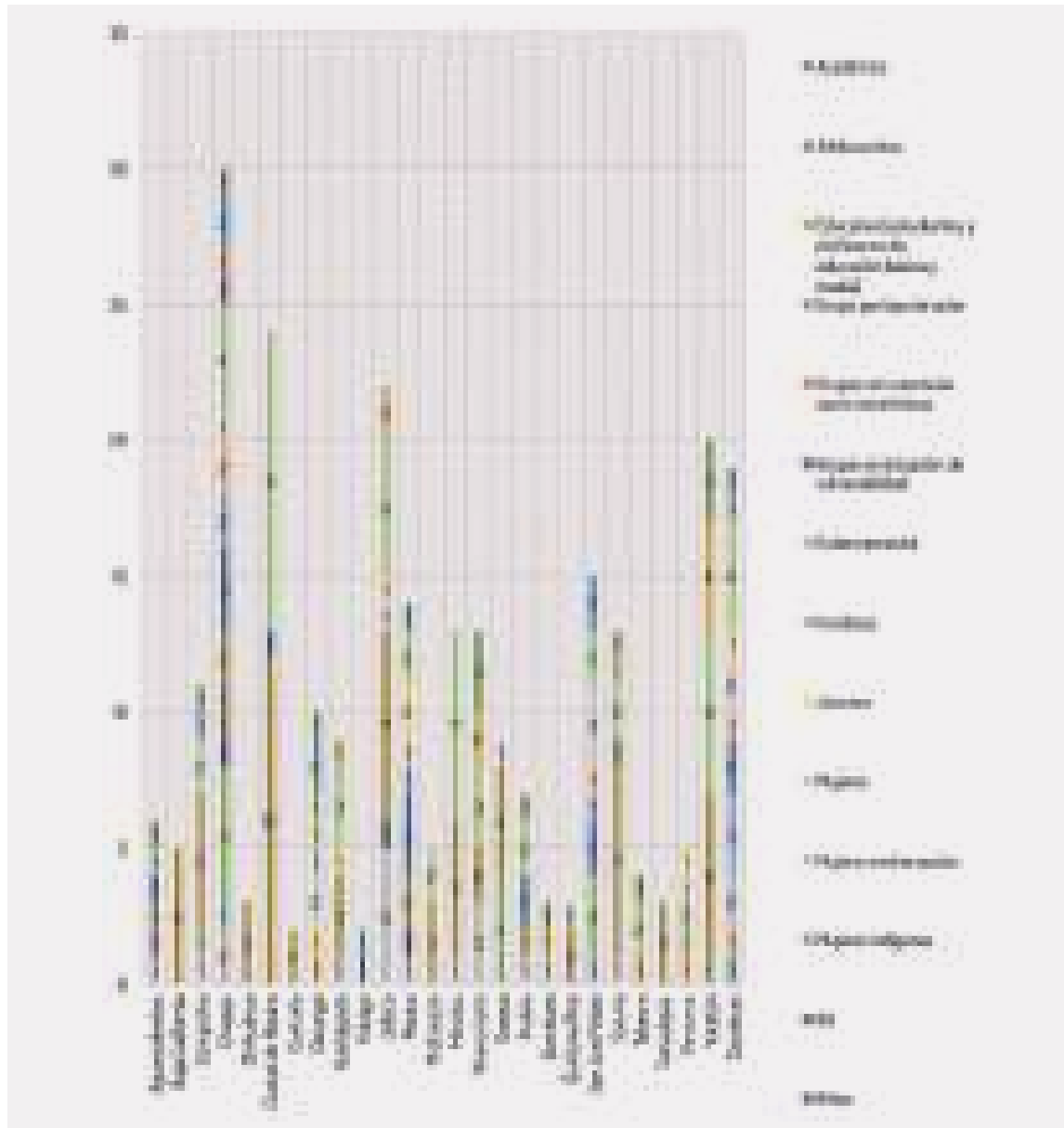
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA





**GRÁFICA 64: NÚMERO DE PROYECTOS POR ENTIDAD FEDERATIVA POR GRUPO DE BENEFICIARIO SIN DISAGREGAR EN GRUPOS**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

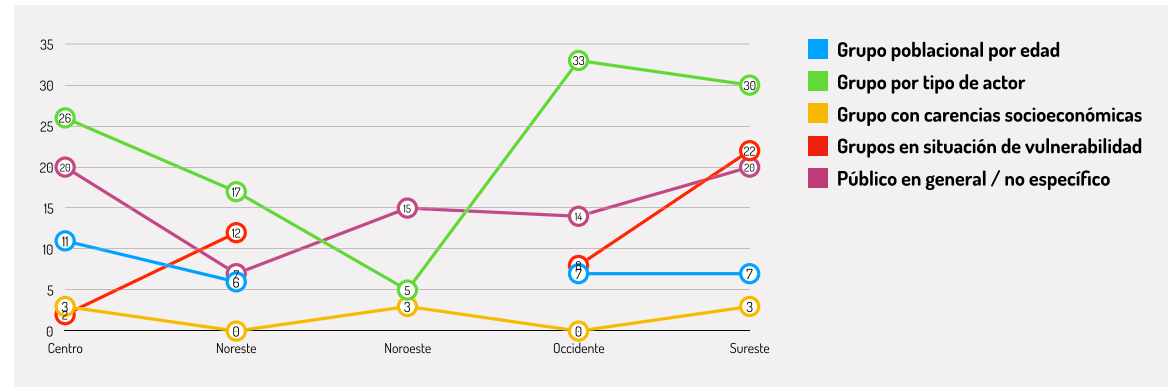




Desagregando el dato a nivel regional, en cuatro de las cinco regiones hay una importante presencia de funcionarios públicos como destinatarios de los proyectos, lo cual corresponde a la categoría de Grupo por tipo de actor. Aunque es en el centro donde se encuentra el mayor porcentaje. Mientras en el sureste —representado en la última columna de la gráfica—, por ejemplo, existe una mayor diversidad y equilibrio entre los diferentes grupos poblacionales beneficiados con la CID. En cuanto a proyectos dirigidos a Grupos en situación de vulnerabilidad, en especial respecto a la variable por condición de género, se ubican en todas las regiones proyectos enfocados a mujeres. Respecto a grupo poblacional por edad, también se visualizan en todas las regiones, centralmente actividades con niños, niñas y adolescentes (NNA).

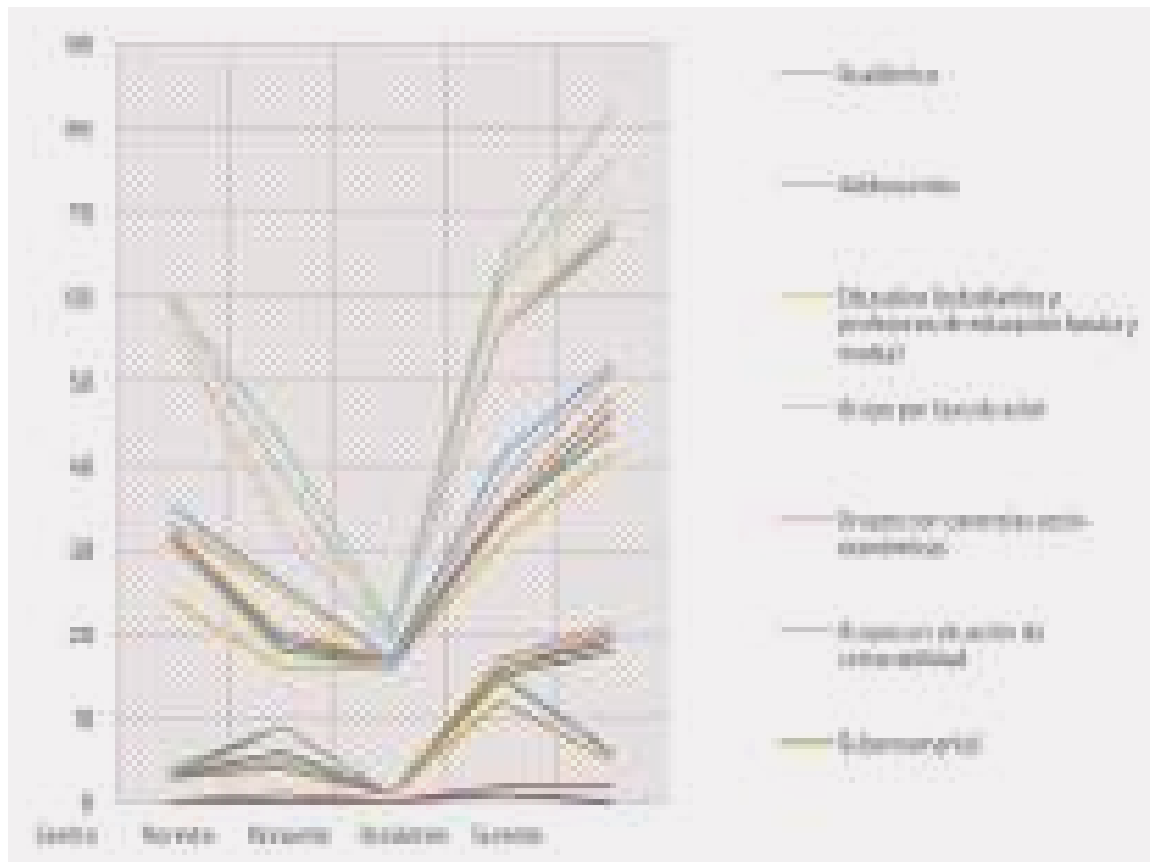
**GRÁFICA 65: REGIONES POR BENEFICIARIOS DE PROYECTOS (GRUPOS)**

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA





FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

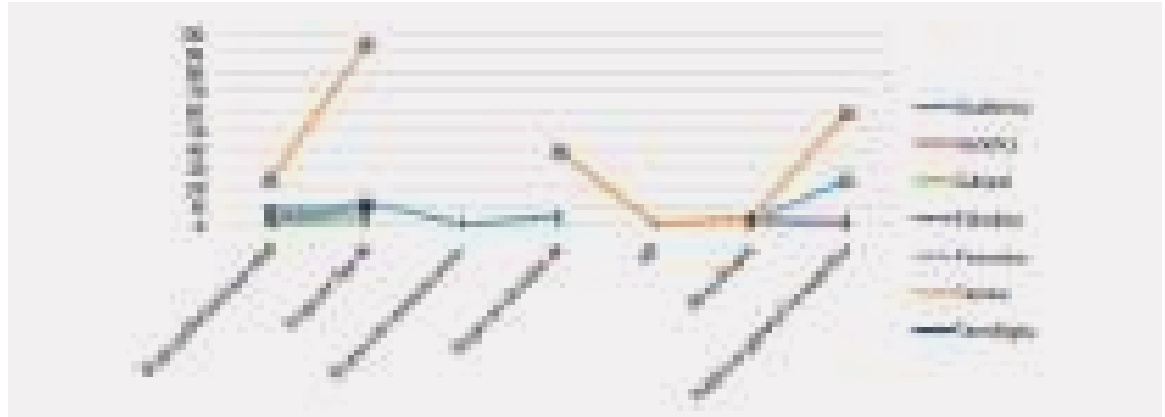


En cuanto a los tipos de cooperación por beneficiarios, se visualiza en la gráfica al ser la cooperación Técnica la de mayor número de proyectos, se encuentra en los diversos grupos de beneficiarios. La cooperación Cultural es más bien dirigida a gobierno y organizaciones de la sociedad civil. En cuanto a la Tecnológica, es el sector Privado, principalmente el beneficiado. La Académica y Educativa se enfoca en mayor medida a NNA y jóvenes. Es de resaltar la cooperación financiera que se encauza a beneficiar al sector privado y al público en general, cuando son proyectos destinados a la construcción de infraestructura o mitigación de contaminantes a la atmósfera y otro tipo de modalidades con impactos directos en la población en general; en su mayoría, se trata de proyectos realizados en la frontera norte del país.



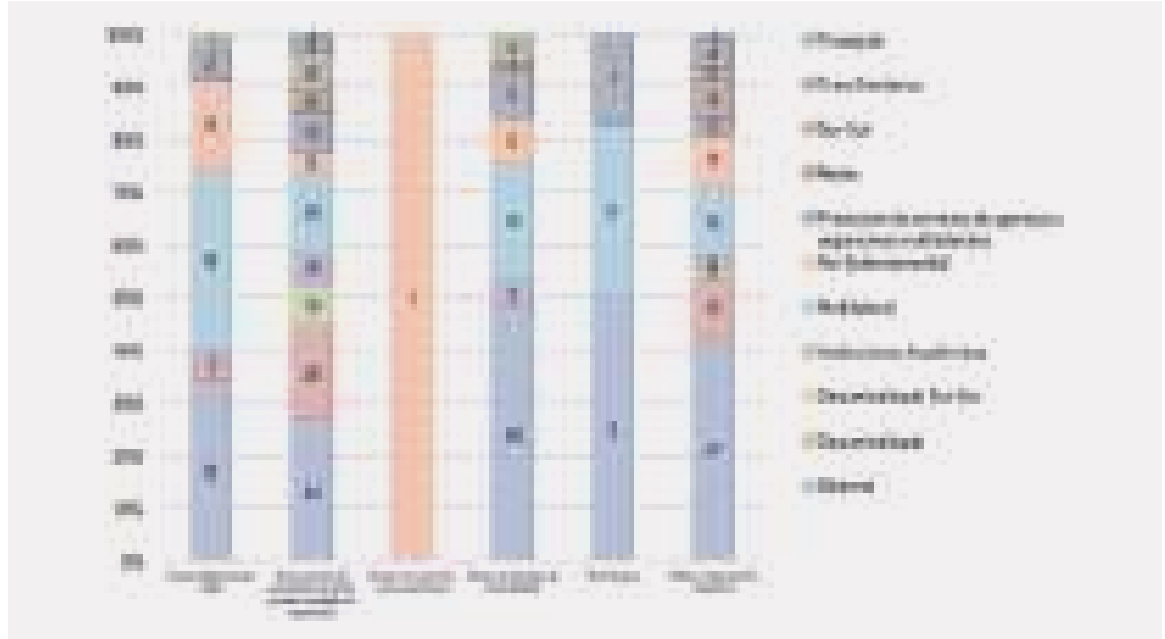
### GRÁFICA 66: TIPO DE COOPERACIÓN POR BENEFICIARIOS DE PROYECTOS

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



### GRÁFICA 67: BENEFICIARIOS POR ESQUEMAS DE COOPERACIÓN

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA







### 4.3 Nivel geográfico

El levantamiento de información para la elaboración del Mapeo buscó disponer de las referencias específicas sobre el área y alcance territorial (ubicaciones exactas) que cubre o abarca cada uno de los proyectos registrados, a fin de contar con los datos para elaborar el análisis geográfico sobre el nivel de dispersión y concentración de la CID a nivel subnacional.

Con base en los resultados geográficos obtenidos, el 96% de los proyectos cuenta con al menos una ubicación definida que precisa dónde se están realizando las actividades del mismo. De esta forma, se obtuvo que un 56% de esos proyectos se realiza en un sitio exacto, como una localidad o ciudad específica, el 29% se realiza en uno o más municipios determinados, el 11% se realiza en algún estado y un 9% corresponde a intervenciones que se llevan a cabo en zonas geográficas como presas, ríos, zonas naturales protegidas, etcétera, es decir, están dirigidas a conservación de sitios naturales protegidos, o bien, a la solución de conflictos de tierra, o la provisión de agua, entre otros.

La gran mayoría de los proyectos, como se observa en la **Gráfica 68**, se encuentran enfocados al fortalecimiento de capacidades de las administraciones públicas<sup>57</sup>. Por ello, las ubicaciones se situaron o se sitúan en las sedes de las instancias de gobierno coordinadoras o en las sedes de las dependencias de gobierno directamente implementadoras o beneficiarias.

El resultado es que la gran mayoría de los proyectos muestra un nivel de concentración alto en las ciudades capitales de los estados, siendo los lugares donde en su mayoría se localizan las oficinas gubernamentales (**Ver Mapa 12**).

Por otra parte, están las entidades de Chihuahua, Michoacán, Oaxaca o San Luis Potosí, que muestran una concentración media. En este caso, se trata de estados que ejecutan proyectos con alcances y beneficios para la población en general, o que abarcan más de una ubicación diferente o adicional a la capital, cubriendo un mayor espacio territorial y una mayor distancia entre el centro y la periferia de cada entidad.

También se puede mencionar el caso de Jalisco, en donde, aunque los proyectos de Zapopan o Guadalajara incluyen algunas ubicaciones diferentes al espacio que cubren los proyectos estatales, dada la ubicación de estos municipios, todas las ubicaciones de los proyectos se siguen concentrando en la Zona Metropolitana de Guadalajara.

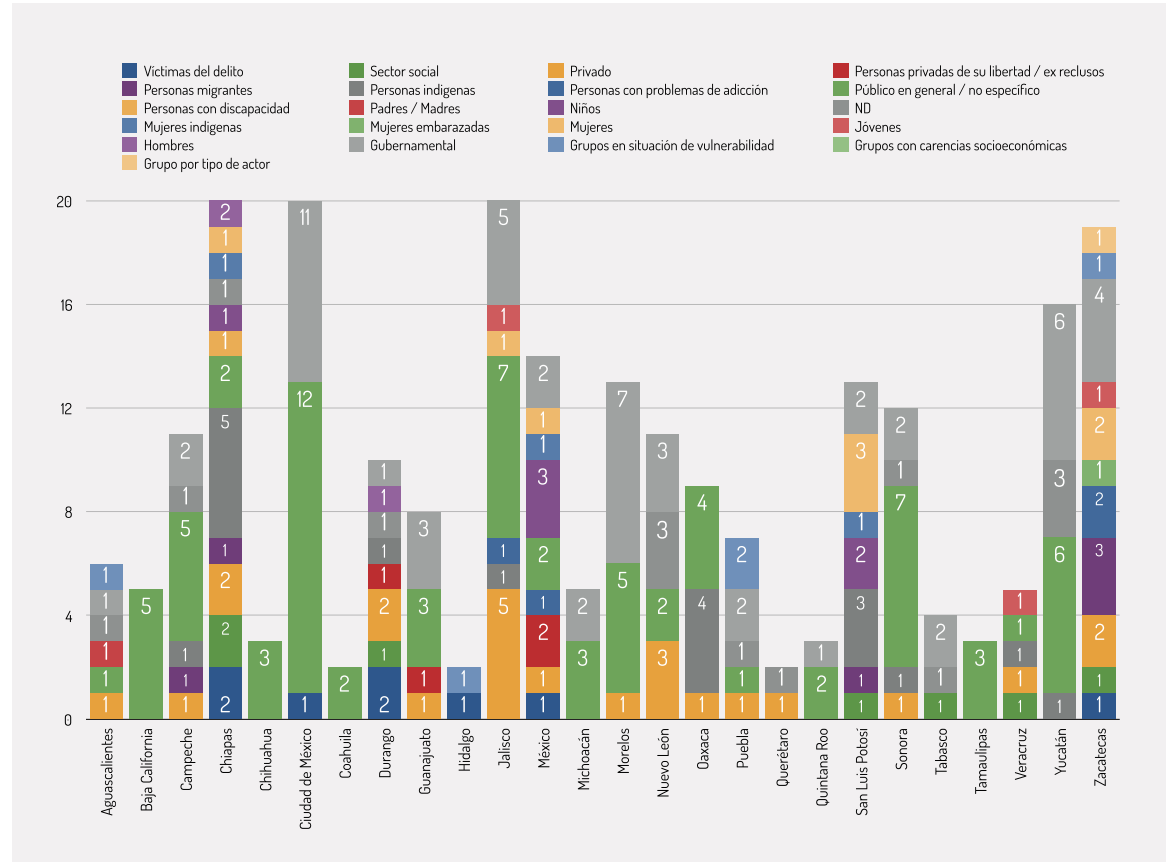
En tanto, para el caso de los proyectos identificados a nivel municipal, es factible localizar los proyectos a nivel barrial, delegacional o de circunscripción, lo cual puede aportar una variable interesante si se decidiera realizar algún análisis que implique el cruce con información de indicadores sobre densidad poblacional, emisiones de partículas contaminantes, etcétera. En estos casos, es factible ubicar los proyectos de Zapopan y la Ciudad de México, y algunos de las entidades federativas con implicaciones a nivel de desarrollo urbano, como sucede en Morelos.

57. En tal caso, las actividades de los proyectos implican intervenciones con los y las funcionarios de las dependencias implementadoras o directamente beneficiarias; dichas actividades implican más bien asesorías, formación y capacitación (seminarios, talleres, cursos, etc.) y elaboración de estudios y diagnósticos.



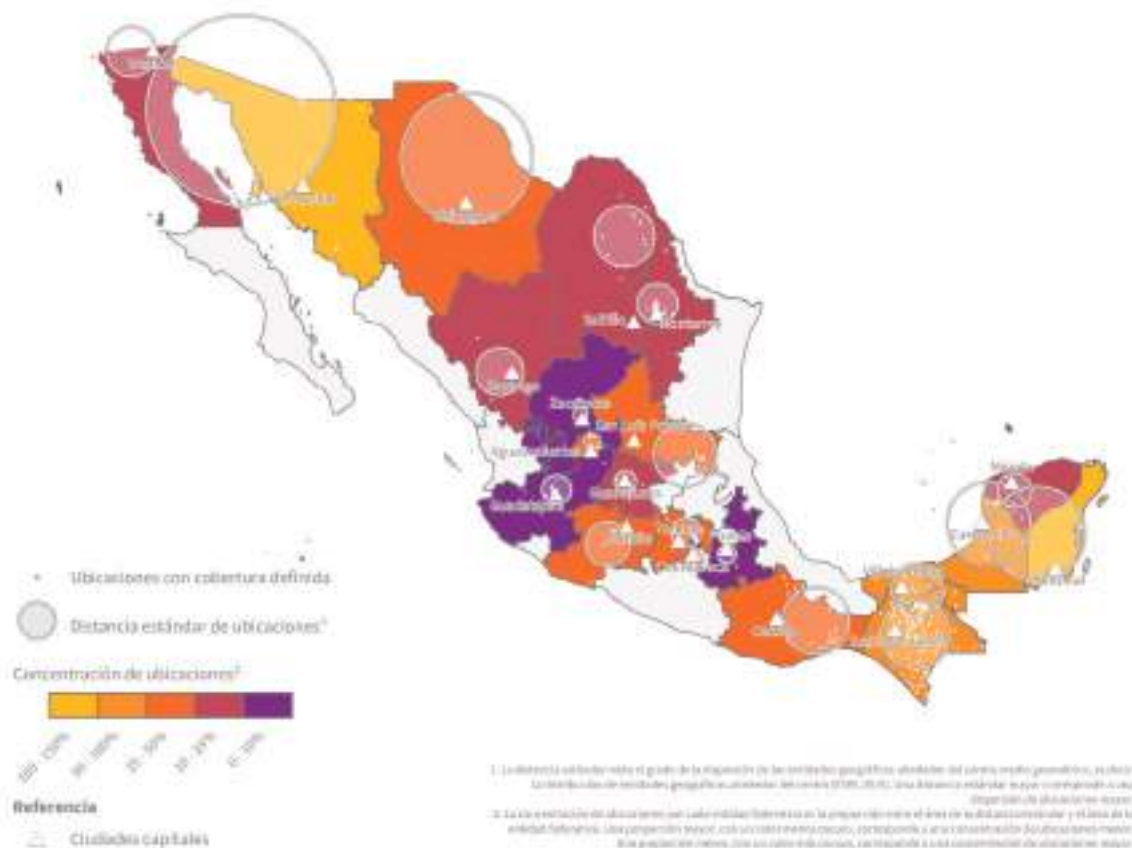
### GRÁFICA 68: ESTADOS POR BENEFICIARIOS DE PROYECTOS

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA





## MAPA 12: CONCENTRACIÓN DE UBICACIONES CON COBERTURA DEFINIDA DE PROYECTOS DE CID DE GOBIERNOS SUBNACIONALES EN MÉXICO



En contraste, son pocas las experiencias reportadas en donde el territorio de intervención se sitúa en un municipio o varios municipios que no necesariamente son las capitales de los estados.

Destacan casos como el de Chiapas, Tabasco o Campeche; en estas entidades pueden observarse dos características interesantes. Por una parte, tienen una mayor cantidad de ubicaciones definidas (puntos blancos).

En segundo lugar, estas ubicaciones se encuentran distribuidas en una mayor extensión del territorio estatal, muchas de ellas bastante alejadas de las capitales o del centro de cada entidad. Por esta razón, los círculos son más grandes, pues la dispersión de ubicaciones es mayor. En consecuencia, la concentración territorial es menor, como



puede apreciarse en el **Mapa 12**, en los puntos blancos que se muestran en esas entidades. Dichos puntos blancos se encuentran distribuidos y presentes en buena parte del territorio de estos estados.

En esos casos, esta dispersión es resultado del tipo de proyectos que se configuran y llevan a cabo en estas entidades, en los cuales las distintas actividades están diseñadas para generar resultados en un tipo de población determinado o focalizado, normalmente, asentado en un espacio geográfico específico y, por tanto, las instancias implementadoras corresponden o están ceñidas a esas jurisdicciones territoriales. Las actividades de los proyectos se localizan en distintas cabeceras u oficinas municipales de la entidad.

Dos proyectos del estado de Chiapas son un buen ejemplo sobre dicho punto: Casas Maternas (**Ilustración 14**) y CHCH Iniciativa Salud Mesoamérica (**Ver Cuadro 13**). Ambos permiten proveer datos suficientes para hacer un análisis geográfico territorial sobre los efectos o impactos que determinadas intervenciones pudieran tener para beneficio directo de la población objetivo, en espacios geográficos exactos (**Ver Mapa 13 y Cuadro 13**).

#### ILUSTRACIÓN 14: CASAS MATERNAS

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

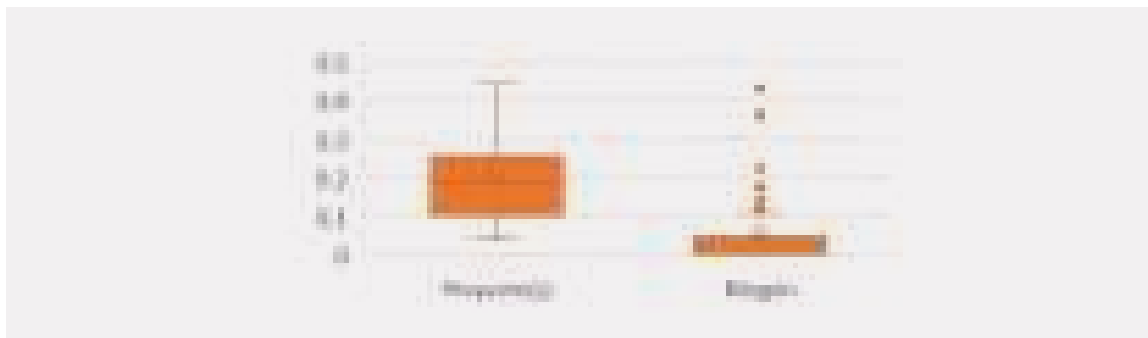
- Tiene el objetivo de promover que las parteras tradicionales locales cuenten con un espacio culturalmente adecuado para la atención de la salud materna y se promueva una estrecha relación con el sistema de salud.
- Fruto de la cooperación entre la Organización Mundial de la Salud (OMS), la Organización Panamericana de la Salud (OPS) y la Secretaría de Salud del Estado de Chiapas.
- Se lleva a cabo mediante la identificación de parteras tradicionales en la zona, así como de las necesidades para el buen funcionamiento de la casa materna, incorporando el enfoque intercultural.
- La primer Casa Materna se estableció en el municipio de San Andrés Larráinzar.
- Se adecúan los espacios e infraestructura, culturalmente apropiados, y se procede a la inauguración con autoridades locales.
- Destaca por incluir la capacitación periódica dirigida a parteras y personal de salud del hospital y de la Jurisdicción Sanitaria II de San Cristóbal de las Casas.

En dicho ejemplo, se delinea en el **Mapa 13** a los municipios donde se llevan a cabo las actividades de ambos proyectos, Casas maternas e Iniciativa Salud Mesoamérica. Los dos tienen como población beneficiaria objetivo a niños y mujeres indígenas, particularmente, en atención a servicios de salud neonatal. Los municipios en los cuales se localizan las actividades corresponden a los municipios donde, según datos del INEGI, hay un porcentaje importante de población sin derechohabiencia (35% y 40%) y con los niveles más altos de marginación.

En el **Mapa 13**, se marcan los municipios del estado de Chiapas coloreados por el porcentaje de población correspondiente a niños y mujeres indígenas sin derechohabiencia, que representa a la población objetivo de los dos proyectos. Visual y estadísticamente, como se mira en la tabla, se muestra que hay una correlación fuerte entre los municipios donde se llevan a cabo los dos proyectos y la presencia de la población objetivo. Es decir, mediante georreferenciación, registro de los proyectos y la vinculación con datos relacionados de otras fuentes (en este caso de INEGI), se comprueba que estos dos proyectos están dirigidos precisamente a su población meta.

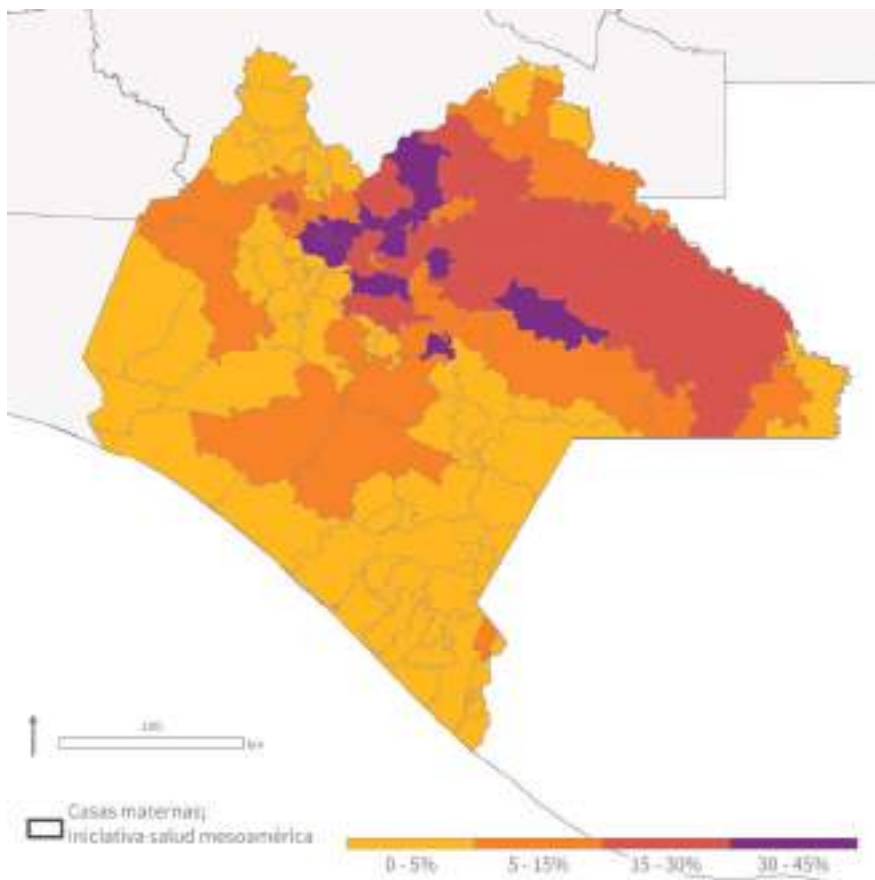


**GRÁFICA 69: PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN (NMSD) POR PRESENCIA DE PROYECTOS**

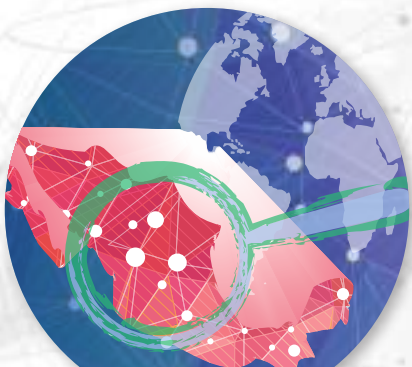


FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

**MAPA 13: ANÁLISIS GEOGRÁFICO RESPECTO A DOS PROYECTOS EN CHIAPAS (EJEMPLO)**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



MAPEO DE PROYECTOS Y ACCIONES DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL DE GOBIERNOS SUBNACIONALES EN MÉXICO

# TERCERA PARTE





## CAPÍTULO 05:

# ¿POR QUÉ COOPERAN LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES?

En las siguientes páginas se expone y se reflexiona sobre los incentivos que tienen los gobiernos subnacionales para participar en la CIDL o, en su caso, las razones por las cuales los estados y municipios cooperan. Estableciendo, por ejemplo, los detonadores de la CID a nivel subnacional, las necesidades y prioridades establecidas por los gobiernos subnacionales, así como la oferta o iniciativas de otros actores cooperantes.

## 5.1 Los detonadores de la CID a nivel subnacional

Durante la elaboración del Mapeo, se logró tener una aproximación respecto a cuáles son aquellos incentivos que motivan a los gobiernos subnacionales a participar o tener algún tipo de acción o proyecto en materia de cooperación internacional. De manera general, se encontró que los estados y los municipios definen los proyectos o acciones puntuales en las que participan —principalmente— a partir de dos tipos de detonadores:

1. Necesidades y prioridades establecidas por los gobiernos
2. Iniciativa u oferta de otros actores cooperantes

### Necesidades y prioridades establecidas por los gobiernos

Los detonadores son de tipo intrínseco, pues son los gobiernos quienes —a partir de necesidades urgentes y de las prioridades establecidas— recurren a la CID como alternativa para complementar o acceder a recursos técnicos, humanos o financieros a fin de alcanzar sus propias metas de desarrollo.

Tiene que ver con las capacidades y mecanismos que permiten disponer de información sistematizada como:

1. Diagnósticos previamente realizados
2. Compromisos explícitos de gobierno
3. Demandas de la ciudadanía
4. Entre otras

Con base en evidencia los gobiernos —ya sea municipales o estatales— definen las acciones a realizar, y a partir de ellas se identifican posibles socios cooperantes, a fin de atender o dar respuesta a los objetivos establecidos. En seguida se señalan algunos hallazgos sobre el particular:

- a) Los proyectos y acciones puntuales se establecen a partir de las prioridades determinadas en su marco programático. Es decir, se alinean o son acordes a lo señalado en sus planes de desarrollo o algún otro tipo de plan, estrategia o programa sectorial; a partir de ahí analizan e integran a socios cooperantes.



- b)** Aplican a —o participan en— convocatorias a fin de tener acceso a recursos técnicos y financieros para poner en marcha alguna iniciativa que se traduzca en un proyecto de CID. Algunos casos son el estado de Aguascalientes, el gobierno de la Ciudad de México o el municipio de Zapopan, que han tenido apoyo financiero del FCCMC, de recursos de la Unión Europea, o algún otro tipo de fondo o mecanismo que incentiva la participación a través de convocatorias.
- c)** Concursan, solicitan o son parte de fondos o proyectos de cooperación bilateral. A diferencia del punto anterior, necesariamente está relacionada con algún tipo de convocatoria.
- d)** Por ejemplo, en la cooperación que se deriva de la relación bilateral entre México y los Estados Unidos de América para la región fronteriza, se trata de un esquema en el cual los estados o municipios (o cualquier tipo de actor del territorio) presentan una propuesta de proyecto y solicitan apoyo financiero para su implementación —este puede ser a fondo perdido o créditos blandos—; las instancias coordinadoras evalúan el proyecto y deciden si se otorga el apoyo o no, y en qué medida.
- e)** Formulan propuestas de cooperación descentralizada a partir de visitas o giras de estado o luego de su participación en foros internacionales.
- f)** En este sentido, si se considera que alguna experiencia realizada por el país o gobierno subnacional del territorio que se visita puede ser replicada para atender alguna necesidad local, o si este tiene alguna experiencia o capacidad que el gobierno subnacional mexicano puede complementar, se ponen en marcha proyectos o acciones conjuntas.
- g)** Por su parte, la asistencia a foros no solo permite conocer las temáticas y tendencia para la solución de los problemas actuales, sino facilita el acceso a buenas prácticas y permite generar relaciones o estrechar lazos con contrapartes en otros países, a fin de poner en marcha acciones o proyectos de CID.
- h)** Aprovechan instrumentos ya existentes para llevar a cabo acciones o proyectos de largo alcance (convenios de hermanamiento, cartas de intención, acuerdos de colaboración, etcétera). Se trata de dar utilidad y trascendencia a los mecanismos tradicionales de asociación o hermanamientos.
- i)** Gracias al Mapeo se ha podido explorar la importancia que algunos gobiernos subnacionales dan a este tipo de instrumentos. En este sentido, se puede decir que hay casos que muestran la importancia otorgada a estrechar vínculos y relaciones de mayor calidad y, no necesariamente, cantidad. Es decir, se busca generar relaciones duraderas que den paso a acciones conjuntas de mayor impacto. Ya no solo se trata de tener, por ejemplo, el mayor número de hermanamientos, sino que estos se traduzcan en acciones y proyectos concretos para el beneficio de ambas partes.

Tal es el caso de la cooperación que desarrolla Guanajuato con Hiroshima o Jalisco con Alberta. En ambos ejemplos, los actores involucrados buscan complementar capacidades y esfuerzos, fortaleciéndose mutuamente (Ver **Ilustración 15**).





## ILUSTRACIÓN 15: PROYECTOS DERIVADOS DEL MEMORANDO DE ENTENDIMIENTO ENTRE LA PROVINCIA DE ALBERTA, CANADÁ Y EL ESTADO DE JALISCO

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

### FONDO ALBERTA-JALISCO

- Impulsa proyectos conjuntos, a partir de facilitar el acceso a fondos para realizar actividades conjuntas que permitan la generación de nuevos o mejores productos que incluyan tecnología. Busca realizar un intercambio de tecnología entre compañías jaliscienses y de Alberta, Canadá.
- Se realizan talleres entre las empresas de ambas regiones para la integración, diseño, presentación y selección de mejores proyectos conjuntos, que incluyen innovación y tecnología para solucionar un problema.
- El proyecto destaca por centrarse en el sector Ciencia, tecnología e innovación para contribuir en el desarrollo económico de sus territorios.
- Tiene más de cinco años de ejecución, lo que ha permitido incorporar mejoras e incrementar resultados esperados. Ambos gobiernos contribuyen con recursos financieros que se complementan con la participación financiera de las empresas beneficiadas.
- La administración de los recursos es independiente, cada gobierno es responsable de sus recursos, sin embargo, comparten instrumentos administrativos y de gestión que permiten la mejora continua.
- Permite la creación y fortalecimiento de capacidades locales.
- El proyecto es coordinado por Alberta Innovates y por el Consejo Estatal de Ciencia y Tecnología de Jalisco (COECYTJAL).

### PROYECTO DE INTERCAMBIO DE COMBATIENTES DE INCENDIOS FORESTALES

- Brinda auxilio en las contingencias que se presenten durante la temporada de incendios forestales, ya sea para Jalisco o Alberta. Cuando las capacidades de una de las partes se ven rebasadas.
- Un gobierno puede solicitar al otro el envío de combatientes que —en coordinación con las brigadas locales— se dedican a controlar los incendios.
- Intercambio de experiencias y capacitación especializada de combatientes forestales jaliscienses por parte de expertos del Hinton Training Centre de Alberta, en Canadá, mediante un programa de trabajo temporal.
- A través del envío de combatientes forestales, ambas partes se fortalecen y suman experiencia y esfuerzos en caso de emergencias de este tipo. Se ejecuta con fondos propios de ambos gobiernos subnacionales.
- Este proyecto destaca por ser una relación consolidada que genera beneficios para ambas ciudades y desarrolla capacidades locales.
- De la relación bilateral se han generado acciones hacia la cooperación Triangular. Dados los resultados, Jalisco —en conjunto con la Comisión Nacional Forestal— ha enviado a combatientes a países centroamericanos con los que se tiene convenios.
- El proyecto es coordinado por la Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Jalisco, México y el Ministerio de Recursos Sustentables del Gobierno de la Provincia de Alberta, Canadá, con el Hinton Training Centre de Alberta como encargado de la capacitación.



## La oferta o iniciativa de otros actores cooperantes

El ejercicio de la CID puede tener también motivadores y detonadores más de tipo externo y circunstancial, vinculados con la oferta de agencias nacionales o multilaterales, o de redes de ciudades de otros gobiernos subnacionales. En este caso se identificaron siete principales mecanismos de oferta, a través de los cuales los gobiernos participan.

1. Oferta o acercamiento de las agencias de cooperación a nivel país como USAID, GIZ, AECID, etcétera y multilaterales —PNUD, ONU-HÁBITAT, BM, BID, UNICEF y demás agencias del SNU— para realizar proyectos en conjunto con los estados o municipios. En este caso, generalmente las agencias ponen al alcance de los estados el acompañamiento técnico o financiero, para llevar a cabo proyectos en las temáticas que cada una tiene ya definidas en sus programas o agendas de trabajo a nivel país.
2. Los gobiernos subnacionales pueden ser receptores de dicha cooperación o, como en el caso de la cooperación con algunas de las agencias del SNU, pueden establecer esquemas horizontales, en los que la agencia pone a disposición del gobierno subnacional la asistencia técnica y el gobierno financia la ejecución del proyecto.
3. Las redes o asociaciones de ciudades o gobiernos locales ofrecen posibilidades de sumarse a proyectos o integrar esfuerzos conjuntos para trabajar en un tema de interés común (REDD+, ICLEI, C40, entre otras).
4. Los cooperantes internacionales suman a los gobiernos subnacionales a proyectos o estrategias ya existentes (USAID con el Programa Juntos para la Prevención de la Violencia, UNICEF con 10xInfancia, GIZ con diversas acciones en los temas de protección ambiental, energías renovables y la lucha contra el cambio climático, entre otras). Nuevamente, son las agencias las que con programas o iniciativas definidas buscan incorporar a los gobiernos subnacionales como aliados o ejecutores de estos.
5. Es importante decir que, en dichos casos, generalmente se formulan líneas de intervención o implementación que se ajustan junto con el gobierno local a las condiciones y necesidades propias de su territorio o comunidad.
6. Los cooperantes internacionales suman a los gobiernos subnacionales a los proyectos que realizan con otros actores en su estado o municipio; se trata de iniciativas o proyectos que se llevan a cabo con actores distintos a los gobiernos subnacionales. Por ejemplo, cuando se está trabajando con OSC, academia u otros actores, y se suma al gobierno estatal o municipal para fortalecer y potenciar el impacto de la CID.
7. Las Secretarías de Estado u otras dependencias de la Administración Pública Federal también pueden llegar a incorporar o a sumar a los gobiernos subnacionales en proyectos que realizan en materia de CID en alguna región, estado o municipio específico.



## CAPÍTULO 06:

# ENTORNO INSTITUCIONAL DONDE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES COOPERAN

En este capítulo sobre Entorno Institucional donde los gobiernos subnacionales cooperan, se trata de establecer el marco institucional para la gestión de la CIDL, dividiendo los hallazgos en los siguientes subapartados: Marco programático, estructura organizacional, servidores públicos y recursos humanos. Dicho análisis se realiza mediante la revisión en los planes de desarrollo de cada estado y municipio mapeado. En este mismo orden de ideas, se revisa cuáles son los sectores prioritarios que se han establecido en dichos marcos programáticos.

## 6.1 Algunos elementos introductorios

La esfera en la cual los gobiernos estatales y municipales desempeñan el ejercicio de sus funciones posee, en sí misma, una complejidad inherente a la elaboración e instrumentación de políticas gubernamentales y políticas. Por una parte, buscan dar solución a problemas y demandas urgentes de la población y, por otra, procuran establecer medidas que contribuyan en el desarrollo, con impactos y beneficios de más largo plazo.

En este sentido, toda vez que los gobiernos subnacionales van incursionando de forma progresiva en espacios internacionales, también su participación en mecanismos y esquemas de CID ha ido permeando en sus planes y programas de desarrollo. Paulatinamente, han ido incorporando la experiencia y las capacidades —propias desarrolladas— en sus relaciones con contrapartes en otros países, participando, de esta forma, en nuevos y efectivos esquemas de cooperación internacional para el desarrollo, tal y como se ve en este documento.

En el caso mexicano, esta realidad puede observarse casi a simple vista. Sin embargo, dado que no se tenía información clara al respecto, en la primera etapa del Mapeo referente al levantamiento de información, se profundizó —mediante el cuestionario en línea, entrevistas y revisión de documentación— sobre cinco dimensiones que se consideran clave para caracterizar el entorno institucional de la CID a nivel subnacional en México:

1. Marco normativo
2. Marco programático
3. Procesos y herramientas administrativas e institucionales que han limitado o fortalecido el ejercicio de la CID
4. Incentivos o motivaciones para realizar proyectos o acciones puntuales
5. Sectores prioritarios

En este apartado se hace una descripción de aquellos elementos identificados, así como algunas condiciones generales y el entramado de tipo institucional en el cual se desarrolla la CID de los gobiernos subnacionales, y cómo este entorno deriva en una dinámica particular y compleja.



Finalmente, se pueden consultar al final del documento, a manera de **Anexo**, las fichas por entidad federativa y las ciudades participantes en el Mapeo, en cuyo contenido se hace un esbozo de la situación de la CID en el estado o ciudad y sobre el perfil e institucionalidad de la CID en el mismo<sup>58</sup>. Con esta información se proporciona una visión amplia del entorno en el cual cada gobierno subnacional enmarca su actuar, así como las prioridades sobre las cuales sustenta sus acciones y proyectos de CID.

## 6.2 Marco institucional para la gestión de la CID

Las capacidades institucionales con las que se cuenta en los estados y municipios determinan el tipo de acciones y proyectos, su alcance y los objetivos de estos. Estas capacidades están determinadas por componentes esenciales que forman parte del andamiaje normativo, de capital humano, técnico y administrativo, que permite o limita la gestión de la CID en los estados o municipios.

Por lo anterior, para conocer con mayor claridad cómo se desenvuelven los gobiernos subnacionales en esta materia, es importante identificar las características de la dinámica y entramado institucional en el cual se enmarca su actuar<sup>59</sup>. Se ha podido tener un panorama de la estructura institucional en el que se envuelve y sustenta el ejercicio de la CID como planeación y planificación, existencia o no de oficinas responsables de la CID, realización de diagnósticos para la identificación de objetivos estratégicos, prioridades y oportunidades, disponibilidad de recursos, y la existencia de mecanismos de seguimiento, monitoreo y evaluación, entre otros.

### Marco programático

El marco programático de la acción gubernamental de los gobiernos estatales está determinado por las prioridades y metas señaladas en los Planes Estatales de Desarrollo y, en los casos de las ciudades, por instrumentos similares. Por ello, se realizó un análisis del nivel de incorporación de la CID en dichos planes.

De acuerdo con dicha revisión, resulta que mientras 11 de los Planes Estatales de Desarrollo incorporan el componente internacional de manera transversal o como componente estratégico, únicamente ocho integran también a la cooperación internacional de manera transversal. Por otra parte, en tres de los PED se hace referencia a la cooperación descentralizada o transfronteriza.

Por otra parte, respecto al marco normativo y programático en el cual se sustentan las acciones y proyectos de CID a nivel subnacional, la mayor parte de los gobiernos manifiestan alinear las acciones y proyectos a las prioridades marcadas en sus Planes de Desarrollo. En la mayoría de los casos no existen líneas o secciones específicas en las que se marquen las pautas o acciones a seguir, mucho menos se cuenta con estrategias o planes de CID escritos o publicados; salvo excepciones, como Jalisco y Sonora, que sí cuentan con información publicada al respecto, o casos como el de Zacatecas que tiene un Plan diseñado ya aprobado y publicado.

En tanto que, si se analiza la incorporación a nivel sectorial, se encuentra que en 29 PED se integra al componente internacional, preponderantemente, en los sectores de Medio Ambiente, Salud, Educación y Turismo. En contraste, solo 20 integran específicamente a la CID en sectores como Medio Ambiente, Cultura, Desarrollo Productivo, Educación e Infraestructura **(Ver Gráfica 70)**.

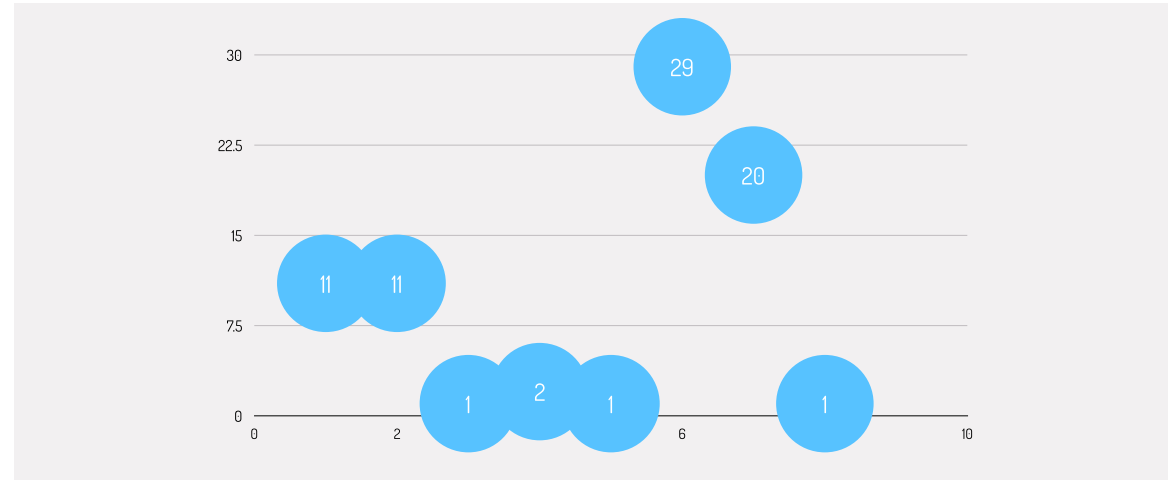
58. Ver las fichas en Anexo a este documento.

59. Cabe precisar que las contribuciones de esta sección se circunscriben únicamente a las entidades federativas, toda vez que sería poco certero y responsable generar valoraciones y juicios respecto a los municipios mexicanos, pues la diversidad y número mapeado es poco significativa si se considera el total de estos en el país.



### GRÁFICA 70: INCLUSIÓN DEL TEMA INTERNACIONAL EN LOS SECTORES DE LOS PED

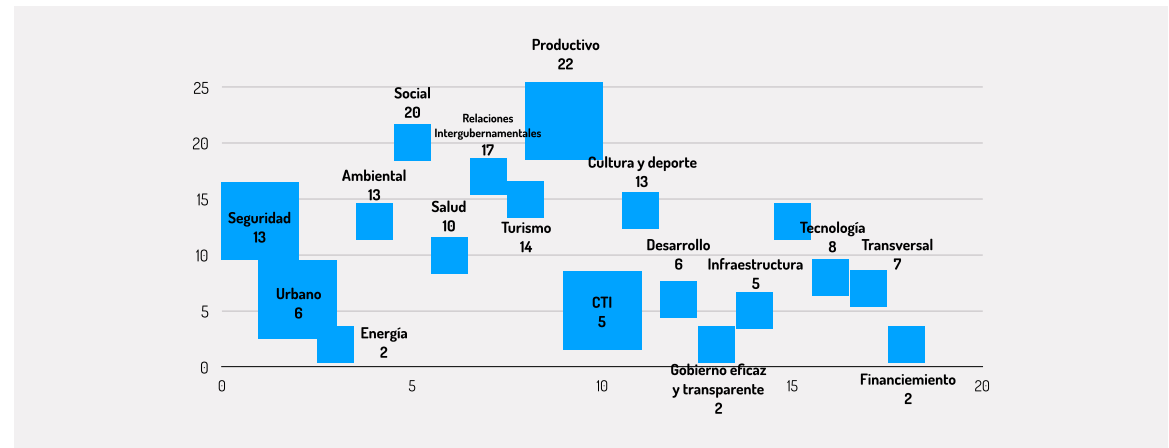
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



Por lo que respecta al marco programático, únicamente dos municipios de los 17 mapeados contemplan a la cooperación internacional como herramienta transversal de desarrollo, y otros dos mencionan el componente de internacionalización.

### GRÁFICA 71: INCORPORACIÓN DE LA CID EN LOS PLANES ESTATALES DE DESARROLLO

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA





## CUADRO 22: PLANES ESTATALES DE DESARROLLO DE MÉXICO QUE CONTEMPLAN LAS RELACIONES INTERNACIONALES O COOPERACIÓN INTERNACIONAL COMO HERRAMIENTAS DE DESARROLLO O EN ALGUNO DE SUS SECTORES

| Entidad Federativa  | Año       | Seguridad | Urbano | Energía | Ambiental | Social | Salud | Relaciones Intergubernamentales | Educación | Productivo | CTI | Turismo | Desarrollo | Gobierno eficaz | Infraestructura | Cultura y deporte | Tecnología | Transversal | Financiamiento |
|---------------------|-----------|-----------|--------|---------|-----------|--------|-------|---------------------------------|-----------|------------|-----|---------|------------|-----------------|-----------------|-------------------|------------|-------------|----------------|
| Aguascalientes      | 2010-2016 |           |        |         |           |        | ●     |                                 | ●         |            |     | ●       |            |                 |                 | ●                 | ●          |             |                |
| Baja California     | 2013-2019 |           |        | ●       |           |        | ●     |                                 | ●         |            |     |         |            |                 |                 |                   |            |             |                |
| Baja California Sur | 2015-2021 |           |        |         |           |        | ●     | ●                               | ●         | ●          |     | ●       |            |                 |                 |                   |            |             |                |
| Campeche            | 2015-2021 |           |        |         |           |        |       |                                 |           |            |     |         |            |                 |                 |                   |            |             |                |
| Chiapas             | 2013-2018 |           |        |         | ●         | ●      | ●     | ●                               |           |            |     |         |            |                 |                 |                   |            | ●           |                |
| Chihuahua           | 2010-2016 |           |        | ●       |           |        |       |                                 |           |            |     |         |            |                 |                 |                   |            |             |                |
| CDMX                | 2013-2018 |           |        |         |           |        |       |                                 | ●         | ●          |     | ●       |            |                 | ●               |                   |            | ●           |                |
| Coahuila            | 2011-2017 |           |        |         |           | ●      |       |                                 | ●         |            |     |         |            |                 | ●               |                   |            |             |                |
| Colima              | 2016-2021 |           |        |         |           |        |       | ●                               | ●         |            |     |         |            |                 |                 |                   |            |             |                |
| Durango             | 2016-2022 |           |        |         |           | ●      |       |                                 |           |            |     |         |            |                 | ●               | ●                 | ●          |             |                |
| Guanajuato          | 2012-2018 |           |        |         |           |        |       |                                 |           |            |     |         |            |                 | ●               | ●                 |            |             |                |
| Guerrero            | 2016-2021 |           |        |         | ●         | ●      |       |                                 | ●         |            |     | ●       |            |                 |                 | ●                 |            | ●           |                |
| Hidalgo             | 2016-2022 |           |        |         | ●         | ●      |       |                                 |           | ●          |     | ●       |            |                 |                 | ●                 | ●          | ●           |                |
| Jalisco             | 2013-2033 |           |        |         | ●         |        |       | ●                               | ●         | ●          |     |         |            |                 |                 |                   |            | ●           |                |
| Estado de México    | 2011-2017 |           |        |         |           | ●      |       | ●                               |           |            |     |         |            |                 |                 | ●                 |            |             |                |
| Michoacán           | 2015-2021 |           |        |         | ●         | ●      |       | ●                               |           | ●          |     |         |            |                 |                 | ●                 | ●          | ●           |                |
| Morelos             | 2013-2018 |           |        |         |           |        |       |                                 | ●         | ●          |     | ●       |            |                 |                 |                   |            |             |                |
| Nayarit             | 2011-2017 |           |        |         |           |        |       |                                 |           | ●          |     | ●       |            |                 |                 | ●                 | ●          |             | ●              |
| Nuevo León          | 2017-2021 |           |        |         | ●         | ●      |       | ●                               |           | ●          |     |         |            | ●               |                 |                   |            |             |                |
| Oaxaca              | 2011-2016 |           |        |         |           | ●      |       | ●                               |           | ●          |     |         |            |                 |                 | ●                 | ●          |             |                |
| Puebla              | 2017-2018 |           |        |         |           | ●      |       | ●                               |           | ●          |     | ●       |            |                 |                 |                   |            |             |                |
| Querétaro           | 2016-2021 |           |        |         |           |        |       |                                 |           |            |     | ●       |            |                 |                 | ●                 |            |             |                |
| Quintana Roo        | 2016-2022 |           |        |         | ●         | ●      |       | ●                               | ●         |            |     |         |            |                 |                 |                   | ●          |             |                |
| San Luis Potosí     | 2015-2021 |           |        |         |           |        |       | ●                               |           |            |     |         |            |                 |                 |                   |            |             |                |
| Sinaloa             | 2011-2016 |           |        |         |           |        |       |                                 |           | ●          |     |         |            |                 |                 | ●                 |            |             |                |
| Sonora              | 2016-2021 |           |        |         | ●         | ●      |       | ●                               | ●         | ●          | ●   | ●       |            |                 |                 |                   |            |             |                |
| Tabasco             | 2013-2018 |           |        |         |           |        | ●     | ●                               |           |            |     | ●       |            |                 |                 | ●                 |            |             |                |
| Tamaulipas          | 2016-2022 |           |        |         | ●         |        |       |                                 |           | ●          |     |         |            | ●               |                 |                   |            |             |                |
| Tlaxcala            | 2011-2016 |           |        |         | ●         | ●      |       |                                 | ●         | ●          |     |         |            |                 |                 | ●                 |            |             |                |
| Veracruz            | 2011-2016 |           |        |         | ●         | ●      | ●     |                                 | ●         | ●          |     | ●       |            |                 |                 |                   | ●          |             | ●              |
| Yucatán             | 2012-2018 |           |        |         |           |        |       |                                 |           |            |     |         |            |                 |                 | ●                 |            |             |                |
| Zacatecas           | 2017-2021 |           |        |         |           |        |       |                                 |           | ●          |     |         |            |                 |                 |                   |            | ●           |                |
| <b>TOTAL</b>        |           | 13        | 0      | 2       | 13        | 20     | 10    | 17                              | 15        | 22         | 5   | 14      | 6          | 2               | 5               | 13                | 8          | 7           | 2              |

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



### CUADRO 23: PLANES MUNICIPALES DE DESARROLLO DE MÉXICO QUE CONTEMPLAN LAS RELACIONES INTERNACIONALES O COOPERACIÓN INTERNACIONAL COMO HERRAMIENTAS DE DESARROLLO O EN ALGUNO DE SUS SECTORES

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

| Municipio                  | Años del plan | Componente Internacionalización | CID como herramienta de desarrollo transversal | Cooperación descentralizada | Cooperación Transfronteriza | Internacional a nivel sectorial | CID a nivel sectorial |
|----------------------------|---------------|---------------------------------|--|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------------|-----------------------|
| Aguascalientes             | 2017-2019     | ●                               |  |                             |                             |                                 | ●                     |
| Tijuana                    | 2016-2019     |                                 |  |                             |                             | ●                               |                       |
| San Cristobal de las Casas | 2012-2015     |                                 |  |                             |                             | ●                               |                       |
| Tuxtla Gutierrez           | 2015-2018     |                                 |  |                             | ●                           | ●                               |                       |
| Juárez                     | 2016-2018     |                                 |  |                             | ●                           |                                 | ●                     |
| León                       | 2015-2040     |                                 |  | ●                           |                             | ●                               |                       |
| San Miguel de Allende      | 2015-2018     |                                 |  |                             | ●                           | ●                               |                       |
| Acapulco                   | 2015-2018     |                                 | ●  |                             |                             | ●                               | ●                     |
| Guadalajara                | 2015-2042     |                                 | ●  |                             |                             | ●                               |                       |
| Zapopan                    | 2015-2018     | ●                               |  |                             |                             | ●                               |                       |
| Toluca                     | 2016-2018     |                                 |  |                             |                             | ●                               |                       |
| Monterrey                  | 2015-2018     |                                 |  |                             |                             |                                 |                       |
| Oaxaca de Juárez           | 2017-2018     |                                 |  |                             |                             |                                 |                       |
| Puebla de Zaragoza         | 2014-2018     |                                 |  |                             |                             | ●                               | ●                     |
| Querétaro                  | 2015-2018     |                                 |  |                             |                             | ●                               | ●                     |
| San Luis Potosí            | 2015-2018     |                                 |  |                             |                             | ●                               | ●                     |
| Mérida                     | 2015-2018     |                                 |  |                             |                             | ●                               |                       |
| TOTAL                      |               | 2                               | 2  | 1                           | 3                           | 11                              | 9                     |

### Estructura organizacional

Se ha avanzado paulatinamente en la institucionalización de la CID, por ejemplo, con la creación o designación de unidades administrativas encargadas y enfocadas en los asuntos internacionales y de cooperación internacionales. Esto puede explicarse tanto por un mayor dinamismo en la participación de los gobiernos subnacionales en la CID, como también por la importancia que esta ha cobrado en las políticas estatales o en el ejercicio de la acción de gobierno. En este caso son 27 entidades federativas las que cuentan con unidades administrativas responsables o a cargo de la CID.



De estas, 19 son Coordinaciones de Asuntos Internacionales, de Relaciones Internacionales o de Vinculación Internacional. Ello implica un importante nivel de institucionalización del tema y, en concordancia, se trata de posibles esfuerzos de profesionalización de la práctica. En tanto que 8 pertenecen a otras secretarías o áreas de la administración estatal. Es destacable que, en dicho caso, se trata en general de las instancias encargadas de la planeación quienes asumen esta función, lo cual también otorga a la CID un cierto carácter de transversalidad y la coloca en un nivel estratégico.

De dichas unidades, 11 dependen directamente de la Oficina del Gobernador, colocando a la CID en un alto nivel, y puede denotar una acción integral y de carácter político. Puede significar también la concepción de un mayor nivel de utilidad e importancia de la CID por parte del Gobernador/a, pudiendo ser lo anterior central para fortalecer el papel del estado en los diversos mecanismos de cooperación.

#### CUADRO 24: INSTANCIAS DE GOBIERNOS SUBNACIONALES ENFOCADAS A ASUNTOS Y COOPERACIÓN INTERNACIONAL

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

| 27 entidades federativas cuentan con unidades administrativas responsables de la CID  |  |  |
|---|--|--|
| 19 son Coordinaciones de Asuntos Internacionales, o de Relaciones Internacionales o Vinculación Internacional   |  |  |
| 11 dependen directamente de la Oficina del Gobernador   | 8 pertenecen a otra secretaría o áreas   | 8 son unidades administrativas diferentes a Asuntos Internacionales, Relaciones Internacionales o afín   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aguascalientes</li> <li>• Ciudad de México (Jefatura de Gobierno)</li> <li>• Durango</li> <li>• Hidalgo</li> <li>• Jalisco</li> <li>• Nuevo León (Representación del Estado en la CDMX)</li> <li>• Oaxaca</li> <li>• Puebla</li> <li>• Querétaro</li> <li>• Sonora</li> <li>• Yucatán</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Baja California (Sría. De Turismo)</li> <li>• Campeche (Sría. De Planeación)</li> <li>• Chiapas (Sría. para el Des. Mesoamericano y enlace para la CI)</li> <li>• Guerrero (Sría. de los Migrantes)</li> <li>• Estado de México (Sría. De Finanzas)</li> <li>• San Luis Potosí (Secretaría Técnica de Gabinete)</li> <li>• Michoacán (Coord. Gral. de Gabinete y Planeación)</li> <li>• Tabasco (Coord. Gral. de Des. Regional y Proyectos Estratégicos)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Chihuahua (Secretaría de Turismo)</li> <li>• Guanajuato (Secretaría de Gobierno)</li> <li>• Colima (Secretaría de Migrantes)</li> <li>• Morelos (Secretaría de Hacienda y Oficina de la Gubernatura)</li> <li>• Tamaulipas (Secretaría de Desarrollo Económico)</li> <li>• Tlaxcala (Secretaría de Turismo y Desarrollo Económico)</li> <li>• Veracruz (Secretaría de Desarrollo Económico y Portuario)</li> <li>• Zacatecas (Unidad de Planeación del Gobierno del Estado de Zacatecas)</li> </ul> |

#### Disponibilidad de recursos para gasto corriente e inversión

Tanto los recursos técnicos como los financieros, en combinación con los mecanismos y procedimientos adecuados, son indispensables para una gestión eficaz y eficiente de la CID. En este caso, las 27 unidades administrativas, en general, cuentan solo con recursos básicos para su operación: gasto corriente para conexión a internet, llamadas de larga distancia, sueldos, pago de algunos viáticos (no siempre), recursos para el pago de la nómina del personal adscrito, que puede comprender el salario u honorarios de una sola persona en la oficina.





Es esencial señalar que no cuentan con recursos para impulsar proyectos de coinversión en materia de CID, por lo que los recursos provienen de las instancias sectoriales correspondientes al proyecto, o se obtienen de la gestión y movilización de recursos provenientes de la federación o de algún otro actor.

Adicionalmente, estas unidades administrativas tienen como reto el poner en marcha acciones de sistematización de información, tanto del registro como del seguimiento y monitoreo de los proyectos y acciones de CID. Es un área de oportunidad pues, por ahora, el seguimiento, monitoreo o registro de las acciones o proyectos de CID se realiza únicamente por requerimientos de la administración pública estatal o cuando el socio cooperante lo solicita; esto sigue dos lógicas distintas que podrían ser complementadas.

En el primer caso, se cumple con la normativa y procedimientos de la APE (registro, en algún sistema del gobierno, de las actividades, acciones, proyectos o programas que se llevan a cabo). En el segundo, se cumple con los requerimientos de la CID.

Sin embargo, existe evidencia de algunos casos, sobre todo en los identificados como buenas prácticas<sup>60</sup>, en los que se cuenta con información previa —como diagnósticos—, que permite un mejor diseño e instrumentación de los proyectos y, por tanto, la generación del método para dar seguimiento o monitorear los avances.

### Servidores públicos y recursos humanos

Este es un elemento de suma importancia, en el cual se reconoce que las instancias estatales y municipales muestran competencias y capacidades técnicas en diversos proyectos registrados, correspondientes a sectores como medio ambiente, desarrollo urbano, ciencia y tecnología, entre otros. Aunque no necesariamente en cuanto a la gestión de la CID, se hacen diversos esfuerzos desde varios frentes para su profesionalización.

Se identifican algunas características presentes con especial importancia para llevar a cabo proyectos y acciones de CID:

- Cuentan con personal con experiencia y conocimiento técnico a cargo de los proyectos sectoriales.
- El personal tiene claridad en la aportación que hará la CID para fortalecer el sector o alcanzar los resultados deseados.
- Los responsables de los proyectos asumen un rol horizontal, basado en el nivel de *expertise* y conocimiento técnico que poseen del sector y sus problemáticas.

### Condiciones estructurales inherentes a la APE

Otros aspectos significativos que afectan el entorno institucional de la CID a nivel subnacional están relacionados con las propias dinámicas de corto plazo, ausencia de presupuesto programado o recursos etiquetados para cooperación; rotación de personal, limitado acceso a formación o experiencia de los encargados de cooperación.

No obstante, tal situación no limita o condiciona la implementación de acciones de CID. En efecto, es importante reconocer que, pese a las dificultades y complicaciones (institucionales, programáticas, reglamentarias y presupuestarias), las instituciones a nivel subnacional han logrado innovar y replantear las formas en el diseño y ejecución de las acciones y proyectos.

60. Para más información revisar el Documento en mimeo: "Buenas prácticas de Cooperación Internacional de Gobiernos Subnacionales en México", elaborado en el Marco del proyecto Mapeo de Proyectos y Acciones Puntuales de Cooperación Internacional de Gobiernos Subnacionales en México.



Aunado a lo anterior se puede mencionar, por ejemplo, que en el caso de acciones enmarcadas en el esquema Prestación de servicios de agencias y organismos multilaterales, se identificaron experiencias en las cuales se integraron recursos provenientes de diversas fuentes, ya sea de origen federal, estatal, de la iniciativa privada o de algún fondo especial, con la finalidad de poner en marcha las acciones planteadas. Por otra parte, en los esquemas Bilateral y Descentralizado, existen acciones en las cuales no se presupuestan o destinan recursos monetarios, sin embargo, se tiene la participación de cada contraparte con recursos propios —técnicos, tecnológicos y humanos— para la consecución de las actividades. En otros casos se ha avanzado —incluso— a la generación de fondos mixtos o conjuntos para el apoyo y beneficio mutuo entre ambas contrapartes, como es el caso del Fondo Alberta-Jalisco.

## ILUSTRACIÓN 16: ENTORNO INSTITUCIONAL PARA LA CID DE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES

### 1. ESTRUCTURA ADMINISTRATIVA

#### a. Instancias de GS enfocadas a asuntos y cooperación internacional

27 entidades federativas cuentan con unidades administrativas responsables de la CID, de las cuales:

- 11 dependen directamente de la Oficina del Gobernador.
- 19 son Coordinaciones de Asuntos internacionales, o de relaciones internacionales o vinculación internacional.
- 8 pertenecen a otras Secretarías o áreas (en general son las instancias encargadas de Planeación).

#### b. Recursos administrativos

27 de las oficinas encargadas de CID en los estados y municipios mapeados, en general, cuentan:

- Recursos básicos para su operación (gasto corriente para conexión a internet, llamadas de larga distancia, sueldos, pago de algunos viáticos).
- No cuentan con recursos para impulsar proyectos de CID de coinversión, por lo que, los recursos provienen de las instancias sectoriales correspondientes al proyecto o de recursos provenientes de la federación, o de algún otro actor.
- No llevan a cabo acciones de sistematización de información, tanto como registro, seguimiento y monitoreo de los proyectos y acciones de CID.
- El seguimiento, monitoreo o registro de las acciones o proyectos de CID, se realiza por requerimientos de la administración pública estatal o cuando el socio cooperante lo solicita.
  - En el primer caso, cumple con la normativa y procedimientos de la APE (registro en algún sistema del gobierno sobre actividades, acciones, proyectos o programas que están haciendo).
  - En el segundo, cumple con los requerimientos de la CID.

#### c. Experiencia y habilidades técnico-burocráticas

- Las instancias estatales y municipales, en diversos proyectos registrados, muestran competencias y capacidades técnicas en sectores como medio ambiente, desarrollo urbano, ciencia y tecnología, otros.
- Se identifica personal con experiencia y conocimiento técnico a cargo de los proyectos sectoriales.
- El personal tiene claridad en la aportación que hará la CID para fortalecer el sector o tener los resultados que se buscan.
- Asumen un rol horizontal por el nivel de expertise y conocimiento técnico que poseen del sector y sus problemáticas.
- En algunos casos se cuenta con información previa, como diagnósticos, que permiten un mejor diseño e instrumentación de los proyectos.

### 2. MARCO PROGRAMÁTICO EN EL QUE SE SUSTENTA

- 11 de los Planes Estatales de Desarrollo incorporan el componente internacional de manera transversal o como componente estratégico.
- 8 incorporan también a la cooperación internacional de manera transversal
- 11 incorporan directamente la cooperación internacional de manera transversal y/o estratégica.
- 3 planes se refieren a la cooperación descentralizada o transfronteriza.
- 29 integran a nivel sectorial el componente internacional preponderantemente en: medio ambiente, salud, educación y turismo.
- 20 integran a nivel sectorial a la cooperación internacional en: medio ambiente, cultura, desarrollo productivo, educación, infraestructura.



MAPEO DE PROYECTOS Y ACCIONES DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL DE GOBIERNOS SUBNACIONALES EN MÉXICO

# CUARTA PARTE





# CONCLUSIONES

## La CID a nivel subnacional en México

Luego de más de dieciocho meses de trabajo, el **Mapeo de Proyectos y Acciones de Cooperación Internacional de Gobiernos Subnacionales en México** da por finalizada esta edición.

Como se ha reiterado a lo largo de este documento, uno de los fines de este proceso ha sido conocer y visibilizar el trabajo que en materia de cooperación para el desarrollo realizan los gobiernos subnacionales en México. Además de buscar contribuir a mejorar las modalidades e instrumentos de la CID, así como el diseño, la gestión y el seguimiento que se hace de la cooperación, a nivel estatal y municipal.

Entre algunas de las conclusiones a destacar se exponen las siguientes:

- La recepción de cooperación continúa siendo la dirección preponderante en la forma como participan los gobiernos estatales y los municipios; por tanto la cooperación bilateral y multilateral en sus formas tradicionales es en la que el mayor número de proyectos se encuentran registrados.
- No obstante, se registran cuatro proyectos de oferta de cooperación en los que dos entidades federativas (Nuevo León y Puebla) han diseñado, instrumentado y aportado recursos técnicos y financieros.
- También se evidencia que diversos gobiernos subnacionales buscan cooperar con sus pares en otros países, por medio de la denominada cooperación descentralizada, entre ciudades del Norte y del Sur, ciudades que comparten fronteras, o entre ciudades con similar nivel de desarrollo (CDSS).
- Asimismo, avanzan hacia propiciar esquemas de cooperación en redes con sus similares de otras latitudes, participar en asociaciones de gobiernos locales, aprovechar la cooperación proveniente de las agencias nacionales y multilaterales, y participar en convocatorias al amparo de los fondos mixtos o conjuntos de cooperación bilateral.
- Algunos de ellos concursan para el acceso a recursos reembolsables o no reembolsables con instancias financieras multilaterales, así como generan alianzas con organizaciones de la sociedad civil o fundaciones privadas, para fortalecer procesos en marcha o sumar esfuerzos, en aras de mejores condiciones de vida de las poblaciones locales.
- El nivel de actuación que los gobiernos locales van adquiriendo y, en algunos casos, consolidando en el sistema de cooperación, radica no solo en ser receptores de recursos de la CID —como vehículo para apoyar procesos de desarrollo en marcha o aportar a objetivos y necesidades en sus territorios—, sino también en aportar recursos de sus presupuestos locales o regionales, al tiempo que movilizan recursos de otras fuentes de financiamiento para costear o complementar fondos para la ejecución de proyectos en sus territorios.
- Se evidencia también la evolución en el modo como los gobiernos subnacionales entienden e integran a su acción de gobierno la CID, observándose en algunos casos que ya no solo participan como beneficiarios o implementadores, sino que se convierten en promotores y coordinadores directos, al distinguir el potencial y



las ventajas que la CID ofrece para complementar los esfuerzos locales o regionales, fortalecer capacidades e impulsar estrategias de desarrollo.

- Por los proyectos registrados, se observa que los gobiernos subnacionales participan en la CID para atender necesidades vinculadas a mejorar condiciones de salud, creación de infraestructura, gestión urbana, planificación, vivienda, contaminación ambiental, movilidad urbana, cohesión social, desarrollo científico y tecnológico, competitividad e innovación, entre otros temas fundamentales de atención de la gestión pública estatal o municipal.
- Incluso, como se observa en el Capítulo 5 y 6, se ha avanzado en la integración de la CID en los instrumentos de planeación y de la gestión estatal y municipal, ya sea con un carácter de transversalidad o con presencia en uno o varios de los sectores.
- Al mismo tiempo su actuación se ve inmersa en procesos más complejos que implican mecanismos de colaboración multiactor, mediante dinámicas de trabajo articulado con el aprovechamiento de las mejores capacidades o potencialidades de cada nivel de gobierno y de cada agente.
- De hecho, la participación total de 736 instituciones y su gran diversidad (agencias nacionales de cooperación, agencias multilaterales, gobiernos subnacionales y nacionales extranjeros, fundaciones nacionales y extranjeras, empresas, instituciones de educación superior estatales, nacionales y extranjeras, dependencias de la administración pública en los tres órdenes de gobierno) permiten hablar de un marco multiactoral para la acción pública de la CID en los espacios subnacionales.
- Tal diversidad y cuantificación de instancias participantes refleja un ecosistema, que en algunos casos opera, y en otros requiere de un enfoque de gobernanza que propicie la institucionalización de procesos de coordinación en el diseño, instrumentación, seguimiento y sostenibilidad de los proyectos.
- Muestra también el enorme reto que enfrentan los gobiernos subnacionales de integrar agendas locales, regionales, nacionales e internacionales en los territorios estatales o municipales.
- El conocimiento de los aportes que cada cooperante o actor participante puede hacer —acorde a sus características, capacidades o el rol que juega en la cooperación—, aporta a los gobiernos subnacionales una primera imagen para conocer con qué actores es factible cooperar y cuáles son las ventajas comparativas de cada una de las instancias cooperantes.
- Este conocimiento y valorización de la contribución de cada actor, puede vigorizar y conducir estratégicamente la CID subnacional, tanto en calidad de oferente como de receptor y beneficios mutuos.
- Sin embargo, si bien es un hecho que se ha avanzado en fortalecer, innovar y establecer nuevos tipos, modalidades, esquemas e intervenciones de CID a nivel subnacional, todavía hay un largo camino por recorrer para contar con una ruta clara que permita a los municipios y estados —sin importar su tamaño—, ser oferentes, beneficiarios o cooperantes en cooperación internacional.
- Por ello, al final de este documento se hacen una serie de recomendaciones que permitan continuar en el camino hacia el fortalecimiento de la cooperación internacional para el desarrollo local de estados y municipios.



## Algunas fortalezas e innovaciones

- Las instancias estatales o municipales partícipes en la CID cuentan con competencias y capacidades técnicas para situarse como coordinadoras e implementadoras de los proyectos, en relaciones paritarias.
- Estas se hacen visibles en dos aspectos:
  - 1) En la experiencia del personal a cargo del proyecto de la gestión de proyectos de CID o en el conocimiento técnico y experiencia que tienen las instancias sectoriales directamente ejecutoras.
  - 2) En la claridad al asumir a la CID como herramienta para la consecución de los objetivos estatales o municipales establecidos en el marco de sus respectivos instrumentos de planeación del desarrollo.
- Al tener conocimiento e información las contrapartes locales expertas y conocedoras de las temáticas a atender con la CID, se producen esquemas de complementariedad de saberes y conocimientos, así como de aprovechamiento mutuo de las ventajas comparativas.
- Se identifican proyectos que muestran un avance en el diseño de la CID, pues esta se realiza de acuerdo con resultados de diagnósticos o estudios previos, y responde a demandas específicas de la ciudadanía o a compromisos de gobierno explícitos<sup>61</sup>.
- Algunos gobiernos estatales y municipales poseen un rol en el financiamiento de la CID. Resaltan experiencias donde las instancias subnacionales cuentan con la posibilidad de canalizar recursos financieros de su presupuesto, a fin de recibir asistencias técnicas o realizar proyectos con agencias multilaterales, o bien mediante la gestión y movilización de recursos de otros actores —como es el caso de los obtenidos mediante la gestión de aportaciones de programas federales<sup>62</sup>— para echar a andar asistencias técnicas en sus territorios
- En este tipo de esquemas —Prestación de servicios de organismos y agencias multilaterales—, los gobiernos subnacionales cuentan con las capacidades y fortalezas técnicas e institucionales que enriquecen los procesos.
- La CID es vista como una herramienta que complementa, potencia y fortalece sus propias acciones y estrategias de desarrollo, a partir de esquemas de complementariedad.
- Los fondos internacionales, nacionales o locales se convierten en un instrumento importante para impulsar mecanismos de cooperación descentralizada con impactos en el desarrollo, y para desarrollar capacidades en las instancias locales participantes —ya sea en la gestión de proyectos o para concursar en otras convocatorias internacionales.

61. Para mayor referencia sobre estos aprendizajes, ver el documento: «Experiencias que dan cuenta de la cooperación internacional para el desarrollo de los gobiernos subnacionales en México: Buenas prácticas de CID de gobiernos subnacionales en México». AMEXCID-PNUD; Ciudad de México, 2017.

62. En este caso, se sitúa la experiencia del proyecto que ejecutó el Instituto de la Mujer Duranguense, en el cual la instancia local identifica al socio cooperante, la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNDOC), y, a fin de iniciar las actividades con dicha instancia, el Instituto moviliza recursos y apoyo técnico de un programa federal, en el marco de la colaboración entre el Instituto Nacional de las Mujeres (INMUJERES) y la Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de la Mujer (ONU-MUJERES).



- Resalta el caso del fondo entre el estado de Jalisco y la provincia de Alberta, en Canadá, en el cual ambos gobiernos subnacionales aportan igual cantidad de recursos para apoyar proyectos conjuntos, donde converjan estrategias de colaboración y trabajo coordinado entre empresas de ambas regiones.
- Asimismo, destacan mecanismos de cooperación Triangular, en los cuales no solo se transfiere la experiencia y conocimiento técnico, sino el gobierno subnacional aporta recursos financieros. Sobresale el trabajo conjunto y de complementariedad entre uno o dos niveles de gobierno (gobierno subnacional y AMEXCID, por ejemplo), para realizar este tipo de cooperación.
- Se encontraron proyectos que se distinguen por la utilidad y trascendencia de los mecanismos tradicionales; acuerdos como los hermanamientos o memorandos de entendimiento se convierten en instrumentos para detonar acciones o proyectos de mayor alcance en el marco de la cooperación descentralizada.
- La cooperación descentralizada entre gobiernos municipales y estatales hermanos puede ayudar a conjuntar iniciativas que convergen en el logro de objetivos comunes. De esta forma, se convierte en un acompañante o un instrumento que detona procesos, donde un instrumento (Acuerdo de hermanamiento) puede encadenar o derivar en otro de mayor impacto o amplitud (proyectos o acciones puntuales de cooperación).
- Otro hallazgo importante a destacar es la presencia, cada vez más común, de proyectos con esquemas que incluyen mecanismos de gobernanza y coordinación entre diversos tipos de actores. Se trata de incentivar la participación de múltiples actores en los proyectos con roles de financiadores, implementadores y beneficiarios.
- Al cierre de este ejercicio, a partir de la diversidad, complejidad y variedad de temas, se constata que los estados y municipios —como actores dinámicos y centrales en el sistema internacional de la CID de México— son agentes relevantes en la generación e impulso de esta y de buenas prácticas en la materia.

## El Mapeo: Un proceso que aporta y trasciende

- El Mapeo es el primer registro nacional de CID a nivel de estados y municipios en México y quizá el único que muestra el ecosistema del papel de los gobiernos subnacionales en la cooperación que se realiza en la región de América Latina.
- Es una investigación que provee de categorías y variables cuantitativas a nivel de territorios locales y regionales, convirtiéndose en un instrumento que aporta para mejorar el diseño, la instrumentación, los efectos, resultados e impactos de la cooperación destinada al desarrollo local o regional.
- Resulta una investigación innovadora que puede contribuir en un futuro para:
  - 1) Mostrar la importancia de los estados y municipios como agentes relevantes de cooperación.
  - 2) Constituirse en un ejercicio referente en la generación de información más específica a escalas local y regional; fundamental cuando la territorialización de las agendas globales de desarrollo y de cooperación se vuelve una necesidad.



- El Mapeo ofrece una aproximación de las instituciones estatales y municipales que cuentan con experiencias y capacidades en la materia, a fin de aprovechar dichas prácticas como curvas de aprendizaje para generar estrategias y líneas de acción renovadas y probadas en el trabajo que sobre el particular efectúan o quieren efectuar los siguientes actores:

- 1) Gobiernos municipales y estatales interesados en fortalecer este ámbito de su acción de gobierno.
- 2) Otros actores cooperantes (agencias nacionales, multilaterales, redes de ciudades, fundaciones) con proyectos o acciones puntuales en los territorios locales o regionales, o que busquen encauzar más eficaz y pertinentemente intervenciones en dichos espacios.
- 3) Instancias cabezas de sector a nivel federal, como SEMARNAT, CONAGUA, SALUD, SEDATU, entre otras.
- 4) Asociaciones de municipios que pretendan fortalecer su ámbito de cooperación internacional y el de sus asociados.

- Se convierte en un ejercicio valioso para avanzar en la complementariedad, articulación y coordinación de esfuerzos entre el trabajo que efectúan los gobiernos subnacionales en los dos niveles de gobierno (municipal y estatal), y con el nivel federal. Específicamente, con la AMEXCID como instancia rectora de la política del Estado mexicano en cooperación internacional.

Es importante decir que a nivel internacional se cuenta con diversos esfuerzos de medición y sistematización existentes, que recogen y ordenan información a nivel nacional o a nivel subnacional, pero solo desde un actor; normalmente desde una Agencia cooperante o desde un gobierno subnacional. Se observan también avances en el registro de información de las acciones de CID, por parte de los cooperantes (donantes) pertenecientes al Comité de Ayuda al Desarrollo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (CAD-OCDE), así como con los sistemas de información como Aid Transparency Initiative (ATI) y CAD; sin embargo, estos ejercicios están basados en información de CID a nivel país y no llegan a niveles subnacionales.

Por ello, los resultados del Mapeo podrán por tanto servir como insumo para facilitar y enriquecer la realización de estas iniciativas de medición y sistematización de la CID, u otras, como las elaboradas por la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB), la Organización de las Naciones Unidas (ONU) o el Banco Mundial (BM), entre otros.





## CUADRO 25: LOS APORTES DEL MAPEO AL SEGUIMIENTO Y MONITOREO DE LOS AVANCES DE CID

### Los aportes del Mapeo

Con los resultados obtenidos, el Mapeo abona tanto en el seguimiento como en el monitoreo de los avances en la CID. Dado que establece un registro de las entidades federativas que llevan a cabo proyectos de CID, e identifica cuáles son esos proyectos, y quiénes son los actores involucrados o los socios con los cuáles cooperan —así como los roles de estos, los sectores o los beneficiarios que buscan atender—, permite identificar áreas de atención dirigidas a fortalecer capacidades y desarrollar hipótesis sobre los posibles efectos de estas capacidades en los mejores resultados y, en su caso, en los impactos de la CID para el desarrollo territorial.

Los casos presentados permiten la generación y sistematización de información con datos que son útiles como insumos para la construcción de indicadores y mecanismos de seguimiento o de monitoreo, incluso de medición. Lo anterior, no solo apoya la toma de decisiones, sino contribuye en la instrumentación de políticas públicas en materia de CID en sus diferentes esquemas, modalidades y tipos de CID.

### Agenda 2030 y cumplimiento de los ODS

El Mapeo identifica las prioridades, necesidades y capacidades de los gobiernos subnacionales para participar efectivamente de la CID; específicamente la Agenda 2030 hace alusión en el ODS 17 a la Alianza Global. De ahí la necesidad de generar información pertinente a nivel territorial, tanto para el Objetivo 17 como para visualizar las acciones o proyectos que realizan actualmente los estados y municipios mexicanos, y que pudieran atender otros de los ODS.

El Mapeo aporta a la definición de la ruta de colaboración con los gobiernos locales; provee información para dar seguimiento a las acciones y proyectos que contribuyen al logro de los ODS.

### Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo (AGCED)

La AGCED se constituye como un espacio multiactor para compartir experiencias y promover buenas prácticas, que mejoren la calidad del ejercicio de la CID. En ella se incluye a todos los actores relacionados.

En tal caso, al brindar información sobre las instituciones y actores que están trabajando a nivel territorial y cuáles son las dinámicas actuales, el Mapeo aporta información para monitoreo de las acciones de cooperación internacional para el desarrollo a nivel subnacional.

Al tiempo que suma a ejercicios como los realizados por la SEGIB, la ONU o el BM, y cualquier otra iniciativa que, a nivel local y nacional, surja en cuanto a identificación y mapeo de proyectos y acciones de CID a nivel subnacional.

### Consejo Técnico de Gobiernos Locales de la AMEXCID

La AMEXCID ha conformado una serie de Consejos Técnicos Consultivos, uno de ellos es el Consejo Técnico de Gobiernos Locales, cuyo objetivo es incorporar la perspectiva local en los procesos de desarrollo y las experiencias de los estados y municipios en la colaboración con actores internacionales.

El Mapeo coincide con una de las necesidades reconocidas por el Consejo, por lo cual aporta recomendaciones estratégicas para el fortalecimiento de la CID que realizan los gobiernos subnacionales. Adicionalmente, brinda información sobre los sectores y los esquemas en los que estos pueden ofertar cooperación, contribuyendo a la Meta México con Responsabilidad Global. Finalmente, con él se cuenta con información actualizada sobre las características de la CID de estados y municipios en México.

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



## Aprendizajes del proceso

Por ser el primer ejercicio de este tipo, y al no contar con un antecedente directo o alguna otra información que sirviera de referencia, se encontraron ciertas variables que dificultaron o incorporaron algunas limitantes para la obtención de la información.

- En primer lugar, el limitado acceso a la información y escasez en su sistematización son factores clave en la cantidad y calidad de la información disponible para el registro de los proyectos. Son pocos los estados y municipios que cuentan con registros y sistematización de la información al respecto.
- Por otra parte, al no existir una comprensión de la CID, es poco probable encontrar registros de las administraciones anteriores a la que se reporta en curso, o que las acciones y proyectos tengan continuidad en el tiempo.
- Además, los tiempos cortos y dinámicas de las administraciones locales, obligan a considerar los tiempos limitados con calendarios constantemente ajustados, en los que dar respuesta a necesidades urgentes para las y los ciudadanos se vuelven prioridades que desplazan otras demandas, como las solicitudes de información referentes a temas como el de la CID.
- Por ejemplo, durante la etapa de Recolección de información para la elaboración del Mapeo, el equipo de investigación se encontró con procesos paralelos de requerimiento de información similar, en los cuales coinciden diversas solicitudes de información —que distintas instancias requieren a los estados y municipios—; sin duda, esto desborda y desgasta a los funcionarios que deben dar respuesta, al tiempo que atienden las demandas y obligaciones inherentes a sus funciones.
- Las características de los proyectos con variables en las cuales no era posible circunscribirse a un solo rol o categoría, dada la dinámica y grado de complejidad de la CID, en general, y de los proyectos, en específico, obliga y hace necesaria la flexibilidad en la sistematización, pues las diferentes instancias participan en proyectos que pueden combinar más de un esquema, una variable, un tipo de cooperación o modalidad de CID, mientras que esas mismas instituciones pueden desempeñar diferentes roles y funciones.
- Se trata de un ejercicio con información y metodologías perfectibles y mejorables. En este sentido, si se tomara como ejemplo el primer Informe de cooperación Sur-Sur de la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB), o los primeros registros y la geocodificación de los proyectos realizados por el Banco Mundial (BM), se tiene como característica que son ejercicios de sistematización y medición que han ido evolucionando y son perfectibles en el tiempo, pero que, desde su primera publicación, permitieron mostrar un panorama general de cómo se desarrolla la cooperación.
- Es necesario actualizar la información de manera periódica a fin de que sea de mayor utilidad y dé claras señales del rumbo, avances y nuevas dinámicas en la materia.
- Es probable que en siguientes ediciones la participación sea más nutrida.
- Se recalca el reconocimiento al interés, la colaboración y el compromiso de cada uno de los gobiernos subnacionales; al ser un proceso innovador, se contó con información de primera mano, que recupera y visualiza el esfuerzo y las aportaciones que realizan en la CID para beneficio y desarrollo de sus comunidades.



## RECOMENDACIONES

A pesar de reconocer los importantes avances en el ejercicio de la CID —indicativo de ello son la cantidad y diversidad de proyectos y acciones puntuales identificadas y registradas—, se avizoran algunas áreas potenciales para incentivar, incrementar y mejorar este tipo de acciones y prácticas de cooperación en los estados y municipios.

Por ello, para finalizar, en este apartado se plantean recomendaciones en seis áreas de trabajo a futuro:

1. Fortalecimiento y formación
2. Visibilización y comunicación
3. Impulso de espacios de encuentro y comunicación
4. Coordinación y alianzas entre actores
5. Gestión del conocimiento para la transparencia y la comunicación
6. Diversificación e innovación

### 1. Fortalecimiento y formación para mejorar el ejercicio de la CID subnacional

- Fortalecer y mejorar el impacto de la participación de estados y municipios en la CID, mediante el diseño de una estrategia de trabajo escalado, que contemple diferentes herramientas para los distintos momentos del ciclo del proyecto y fases de la CID.
  - a) Etapa de ingreso y arranque de actividades, en la cual se requiere sensibilizar y fortalecer capacidades, ya sea para recibir CID o identificar y diseñar proyectos y actividades a realizarse dentro de algún esquema de CID.
  - b) Etapa de resultados de acciones realizadas, en la que ya se pueden tener resultados de acciones y proyectos llevados a cabo, y se pueden identificar experiencias relevantes para compartirse, incentivando la participación de estados o municipios como oferentes de CID.
  - c) Etapa de difusión de experiencias, la cual es para comunicar, documentar y sistematizar beneficios de la CID y casos de éxito o ejemplos de su ejercicio.
- Robustecer o, en su caso, desarrollar mayores capacidades técnicas en los gobiernos subnacionales y en otros actores a nivel local y regional sobre la gestión de proyectos.
- Generar una estrategia que incorpore el desarrollo y establecimiento de herramientas y mecanismos que den paso a capacitación práctica (guías, manuales), la cual tendría que abarcar los contenidos pedagógicos suficientes para ir más allá de la sensibilización y lograr contribuir con el fortalecimiento de capacidades.
- Incorporar a otros actores para garantizar los proyectos e impactos de la CID a largo plazo, a fin de favorecer la sostenibilidad y la apropiación.



- Establecer alianzas para abonar a la profesionalización de la CID; a través de ellas se pueden desarrollar esquemas, como la formación de formadores y la elaboración de materiales didácticos o pedagógicos, que faciliten la participación por parte de los gobiernos locales.
- Incorporar a las universidades y estudiantes de los estados, pensando en formar recursos humanos en las entidades federativas, en materia de CID, desde la currícula de las instituciones de educación superior.

## 2. Visibilización y comunicación del dinamismo y participación de los gobiernos subnacionales en la CID

- Fortalecer la participación de los gobiernos subnacionales, en el marco del cumplimiento de la Agenda 2030, como actores clave en su consecución y observancia.
- Consolidar acciones que permitan el desarrollo de estados y municipios, y por tanto de sus poblaciones, mediante el impulso a acciones enmarcadas en las agendas globales de cooperación y desarrollo.
- Identificar áreas de oportunidad en oferta y demanda de cooperación, así como a nivel horizontal, conociendo las necesidades de los gobiernos y espacios locales y regionales, y reconociendo sus fortalezas y capacidades técnicas.
- Priorizar las necesidades locales para elaborar un marco de trabajo y definir claramente las líneas de acción con las contrapartes cooperantes.
- Definir la ruta a seguir para cada gobierno de acuerdo con sus propias características e intereses, en un marco de acción que no pierda de vista los objetivos y metas de las agendas globales de desarrollo y cooperación, y el plan nacional de desarrollo.
- Realizar acciones en las siguientes cuatro esferas:
  - a) Legal: adaptar el marco jurídico que incluya la participación de los gobiernos subnacionales como actores clave y estratégicos de la CID, generando un arreglo institucional *ad hoc*.
  - b) Política: hablar y resaltar la importancia de la CID para el logro de los objetivos de desarrollo, tanto a nivel nacional como local.
  - c) Internacional: buscar que los gobiernos subnacionales no solo participen en foros o eventos y se incorporen en las agendas internacionales, sino que asuman, cada vez más, roles de liderazgo y toma de decisiones en dichos espacios.
  - d) Cultural: buscar trascender y avanzar más allá de las visitas y viajes de promoción o giras en el exterior, hacia la concreción de agendas puntuales con claras relaciones para la cooperación.
- Generar estrategias conjuntas con diversos sectores y actores para tener mayor claridad de cómo pueden participar los gobiernos subnacionales y cuáles son los beneficios que la CID ofrece. En este caso, los mecanismos de participación y las asociaciones de gobiernos subnacionales existentes, como la Conferencia Nacional de Gobernadores (CONAGO), la Conferencia Nacional de Municipios de México (CONAMM), la



Asociación Mexicana de Oficinas de Asuntos Internacionales de los Estados (AMAIE) o las diferentes asociaciones nacionales y regionales de municipios, como otras redes, resultan ser importantes y potenciales aliados.

- Impulsar el intercambio de experiencias y buenas prácticas en materia de CID a través de la comunicación y la generación de espacios de diálogo y discusión, para facilitar el conocimiento sobre la importancia y beneficios de la CID en el desarrollo local.

### **3. Impulso de espacios de encuentro y comunicación entre los gobiernos subnacionales, otros actores y socios cooperantes**

- Mejorar la comunicación a fin de transmitir de forma clara el papel y función de los gobiernos subnacionales, conociendo y reconociendo sus fortalezas y áreas de oportunidad en materia de CID.
- Diseñar e instrumentar herramientas y mecanismos de comunicación que permitan a los gobiernos subnacionales comprender el rol de las agencias multilaterales y nacionales de cooperación, las diferencias entre ellas, los objetivos que persiguen y los recursos con los que cuentan. Tener claras esas diferencias es fundamental para contar con la información necesaria en la identificación del socio cooperante con el cual trabajar.
- Reconocer y analizar la importancia que los programas y fondos de cooperación tienen en el impulso de la cooperación descentralizada, o en la participación de instancias de gobiernos subnacionales en la CID; rescatar y documentar la experiencia de estos a fin de fortalecerlos y, en su caso, replicar en otros mecanismos.
- Generar acciones que permitan fortalecer la confianza, primero de los ciudadanos y de los actores en el territorio, así como de los organismos internacionales, redes y socios, sobre el cumplimiento de los gobiernos subnacionales respecto a los compromisos que estos asumen.
- Mejorar la comunicación hacia los estados y municipios es indispensable, a fin de transmitir los beneficios de la CID y poner a su alcance información sobre cómo lo están haciendo los gobiernos más dinámicos en la materia.
- Considerar que los gobiernos subnacionales aportan conocimientos y capacidades técnicas, así como recursos financieros para trabajar —en conjunto— con las agencias multilaterales, agencias nacionales y otros actores cooperantes.
- Conocer que los gobiernos subnacionales pueden aprovechar la experiencia y el acceso a redes y a expertos internacionales que la CID ofrece. En este contexto, el valor central que los gobiernos subnacionales identifican —en su relación de cooperación con los organismos multilaterales y otros socios— consiste en fortalecer e impulsar procesos o iniciativas que abonan a sus agendas locales o regionales.



## 4. Coordinación interinstitucional y alianzas multiactor

- Fortalecer los mecanismos de comunicación y coordinación con las dependencias de la APF, a fin de aprovechar de manera eficiente y eficaz los recursos de la CID para el desarrollo de estados y municipios.
- Fomentar la interlocución y la realización de acciones vinculadas para facilitar la continuidad de acciones y políticas es crucial; más allá de buscar coordinar, se busca complementar esfuerzos en el marco del federalismo y, por tanto, de complementariedad de intereses y atribuciones de cada nivel de gobierno.
- Potenciar la participación de la AMEXCID, la CONAGO, la CONAMM, la AMAIE y otros espacios de coordinación intergubernamental y de asociación y redes de gobiernos locales como aliados y comunicadores de los logros, avances y opciones que ofrece la CID a nivel municipal y estatal, así como de la importancia de la participación de los gobiernos subnacionales y otros actores locales y regionales en ella.
- Conocer y reconocer la complejidad de la cooperación que realizan diversos estados y municipios.
- Reconocer el rol de los gobiernos municipales y estatales como socios con capacidades técnicas y, en algunos casos, con posibilidades de movilizar recursos financieros para echar a andar proyectos y acciones de CID.
- Entender que a nivel de la CID subnacional se dan nuevas formas de interacción y relación entre los cooperantes, caracterizadas por el establecimiento de relaciones horizontales, de complementariedad o aprovechamiento de ventajas comparativas entre socios que, otrora, se realizaban en el marco de roles diferenciados y relaciones de donante-receptor.
- Reconocer que el acompañamiento de otros actores de la cooperación internacional para el desarrollo, como la AMEXCID, las dependencias de gobierno federal y universidades, resulta clave para fortalecer el trabajo de los gobiernos subnacionales en la CID.
- Considerar, en un marco de colaboración intergubernamental para la CID subnacional, a aquellas secretarías u órganos descentralizados y desconcentrados de la Administración Pública Federal que día a día realizan cooperación con claros efectos a nivel local o regional, en los estados y municipios del país. Como se vio en el Mapeo, es la AMEXCID, en conjunto con otras dependencias del gobierno federal los que se muestran —por número de proyectos— con mayores niveles de frecuencia en su participación en la CID subnacional.

## 5. Gestión del conocimiento para la transparencia y sociabilización de la CID subnacional y sus resultados

- Afianzar mecanismos de sistematización de la información cuantitativa y cualitativa para el diseño, implementación, seguimiento y evaluación de la CID. A partir del análisis y selección de los casos de BBPP, se encontró que tener información sistematizada permite diseñar y orientar las acciones y proyectos de CID como herramientas efectivas que acompañen sus objetivos y metas de desarrollo.
- Poner en marcha políticas, acciones y mecanismos de sistematización y generación de información sobre los proyectos realizados, desde datos básicos hasta medios de verificación de efectos, productos o impactos, con lo cual se facilita la transparencia y la rendición de cuentas.



- Incentivar la documentación y producción de información en cada una de las etapas del ejercicio de la CID (ex ante, durante y ex post).
- Integrar en el diseño y programación de los proyectos, las actividades y los recursos financieros necesarios para la generación y sistematización de información.
- Garantizar y contar con los medios, los recursos y las acciones adecuadas que garanticen el seguimiento, monitoreo y evaluación de los proyectos de la CID; tarea pendiente para la mayor parte de los proyectos analizados.
- Generar información adecuada y oportuna, así como compartir la información. A pesar de que la AMEXCID no posee un mandato sobre los gobiernos subnacionales, puede seguir abonando en la sistematización y registro de información.
- Abrir el RENCID para que estados y municipios interesados puedan consultarlo y proporcionar la información necesaria respecto a los proyectos y actividades que llevan a cabo, podría ser una forma de complementar esfuerzos.

## 6. Diversificación e innovación en el ejercicio de la CID subnacional

- Generar esquemas novedosos e intermunicipales para la puesta en marcha de acciones y proyectos de CID; más que esperar la incorporación de mayores recursos destinados a la CID.
- Impulsar acciones a escala territorial y de las diversas regiones de los estados. Gran parte de los proyectos registrados en el Mapeo se concentran en acciones orientadas a las instituciones de las APE, y no tanto a nivel comunitario y a instancias municipales de gobierno.
- Diversificar, no solo los sectores, sino las regiones y los gobiernos subnacionales que participan en la CID.
- Diseñar o impulsar estrategias para regionalizar y determinar un actor —gobierno subnacional— fuerte o con mayor dinamismo que sea capaz de potenciar o detonar la CID en la región; o bien aprovechar programas o estrategias de gobierno como las actuales Zonas Económicas Exclusivas, como plataforma para la asociación y para la consecución de acciones de CID.
- Identificar municipios y estados para participar en la CID, en los diferentes tipos de CID, con información basada en evidencias, a fin de focalizar de mejor manera las diferentes estrategias y acciones, y poder diversificar la CID.
- Incrementar e impulsar la cooperación de beneficios mutuos (horizontal y en redes).
- Incentivar esquemas de CID que incorporen esquemas multiactor para generar mayor impacto y sostenibilidad. En cierto modo, se trata de cambiar paradigmas, comunicar otro tipo de beneficios de la CID, diferentes a la financiación.



## REFERENCIAS Y FUENTES CONSULTADAS

- H. XXII Ayuntamiento de Tijuana 2016-2019. (s.f.). *Plan Municipal de Desarrollo 2017-2019*. Obtenido de <http://www.tijuana.gob.mx/pmd/PMD2017.pdf>
- Agencia Chilena de Cooperación para el Desarrollo . (s.f.). *Documento de Trabajo de Cooperación Económica*. Obtenido de AGCID Chile: [https://www.agci.cl/images/centro\\_documentacion/documento\\_de\\_trabajo\\_cooperacion\\_economica\\_espanol.pdf](https://www.agci.cl/images/centro_documentacion/documento_de_trabajo_cooperacion_economica_espanol.pdf)
- Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo. (s.f.). Obtenido de <https://www.gob.mx/amexcid>
- Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo . (s.f.). *AMEXCID*. Obtenido de <https://www.gob.mx/amexcid/que-hacemos>
- Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo. (21 de Abril de 2016). *¿Qué es la cooperación internacional para el desarrollo?* Obtenido de Gob.mx: <http://www.gob.mx/amexcid/acciones-y-programas/que-es-la-cooperacion-internacional-para-el-desarrollo-29339>
- Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo. (11 de Noviembre de 2016). *Organizaciones de la Sociedad Civil de América Latina intercambian perspectivas sobre cooperación eficaz*. Obtenido de Gob.mx: <https://www.gob.mx/amexcid/prensa/organizaciones-de-la-sociedad-civil-de-america-latina-intercambian-perspectivas-sobre-cooperacion-eficaz?idiom=es>
- Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo. (24 de Febrero de 2017). *Escenas de México en la gobernanza global de la Cooperación Internacional para el Desarrollo*. Obtenido de Gob.mx: <https://www.gob.mx/amexcid/articulos/escenas-de-mexico-en-la-gobernanza-global-de-la-cooperacion-internacional-para-el-desarrollo?idiom=es>
- Agencia Peruana de Cooperación Internacional. (s.f.). Recuperado el 28 de abril de 2016, de <http://www.apci.gob.pe/index.php/cooperacion-internacional/glosario-de-terminos>
- Agencia Presidencial de Cooperación Internacional de Colombia. (28 de abril de 2016). Obtenido de <https://www.apccolombia.gov.co/Portada-Sierra-ok.html>
- Agencia Sueca Internacional de Cooperación al Desarrollo. (s.f.). SIDA. Obtenido de <http://www.sida.se/English/>
- Alburquerque, F. (2003). *Teoría y práctica del enfoque del desarrollo local*. Madrid: Instituto de Economía y Geografía, Consejo Superior de Investigaciones Científicas
- AMEXCID. (2014). *Programa de Cooperación Internacional para el Desarrollo 2014-2018*. México: AMEXCID
- AMEXCID. (2014). *Programa de Cooperación Internacional para el Desarrollo 2014-2018-PROCID*. México
- AMEXCID. Obtenido de <http://sre.gob.mx/images/stories/marconormativodoc/nor2014/dof300414.pdf>
- AMEXCID. (2016). *Guía de Términos del Registro Nacional de Cooperación Internacional para el Desarrollo*. México: AMEXCID
- Asociación Mexicana de Estudios Internacionales. (s.f.). *AMEI*. Obtenido de <https://www.amei.mx/>
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (s.f.). *ANUIES*. Obtenido de <http://www.anui.es/media/docs/convocatorias/pdf/glosariocoopnal2-jul06.pdf>
- Ayuntamiento de Mérida 2015-2018 . (s.f.). *Plan Municipal de Desarrollo 2015-2018*. Obtenido de <http://www.merida.gob.mx/municipioportal/gobierno/contenido/pdf/pmd15-18.pdf>





Ayuntamiento de Monterrey, Nuevo León. (s.f.). *Plan Municipal de Desarrollo 2015-2018*. Obtenido de <http://portal.monterrey.gob.mx/pdf/gacetas/2016/Gaceta%20especial%20con%20Plan%20Municipal%20de%20Desarrollo1.pdf>

Bernal, N. (2010). *Acciones internacionales para gobiernos locales mexicanos*. México, D. F.: INAFED, SEGOB

Boisier, S. (1999). *Desarrollo local, ¿de qué estamos hablando?* Recuperado el 23 de marzo de 2016, de <http://municipios.unq.edu.ar/modules/mislibros/archivos/29-DesLo.pdf>

Burton, J. (08 de Septiembre de 2016). *Hábitat III: Los gobiernos locales son claves para lograr las metas de desarrollo internacional*. Obtenido de Equals Change Blog: <https://www.fordfoundation.org/ideas/equals-change-blog/posts/habitat-iii-los-gobiernos-locales-son-claves-para-lograr-las-metas-de-desarrollo-internacional/>

Cabrero, E. (2007). *Las políticas descentralizadoras en México (1983-1993). Logros y desencantos*. México, D. F.: CIDE, Miguel Ángel Porrúa

Cardarello, A., & Rodríguez, J. (1 de enero de 2006). *Las redes de ciudades como herramienta privilegiada para la gestión de cooperación descentralizada*. Recuperado el 27 de abril de 2016, de Academia: [https://www.academia.edu/1240949/Las\\_redes\\_de\\_ciudades\\_como\\_herramienta\\_privilegiada\\_para\\_la\\_gesti%C3%B3n\\_de\\_cooperaci%C3%B3n\\_descentralizada](https://www.academia.edu/1240949/Las_redes_de_ciudades_como_herramienta_privilegiada_para_la_gesti%C3%B3n_de_cooperaci%C3%B3n_descentralizada)

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública. (s.f.). Obtenido de [www.diputados.gob.mx/cesop/](http://www.diputados.gob.mx/cesop/)

Centro de Gestión y Cooperación Internacional para el Desarrollo. (s.f.). Obtenido de <http://cgcid.org/>

Centro Internacional de Formación de Actores Locales para Latinoamérica, CIFAL. (s.f.). Recuperado el 24 de marzo de 2016, de <http://www.cifalcuritiba.org.br/espanol/conozca-el-cifal-curitiba-1-14681-116680.shtml>

CEPAL. (7 de JULIO de 2017). *Naciones Unidas, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)*. Obtenido de <https://www.cepal.org/es/temas/desarrollo-territorial>

CGCID. (9 de Octubre de 2017). *Centro de Gestión y Cooperación Internacional para el Desarrollo*. Obtenido de <https://cgcid.org/proceso-evolutivo/>

CGLU. (2009). *Documento de orientación de CGLU sobre la Eficacia de la Ayuda y los Gobiernos Locales*. España: CGLU

Comisión Europea. (1992). *Decentralized cooperation. Objectives and Methods*. Bruselas

CONEVY. (s.f.). *Regiones de México*. 2017

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social-CONEV. (s.f.). Obtenido de <http://coneval.org.mx/Paginas/principal.aspx>

Dávila, C., Schiavon, J., & Velázquez, R. (2008). *Diplomacia local*. Las relaciones internacionales de las entidades federativas mexicanas. México: UNAM

Del Huerto, M. (s.f.). *Nuevos enfoques de cooperación internacional. La cooperación descentralizada y el Programa URB-AL*. Recuperado el 21 de abril de 2016, de [Paradiplomacia.org: http://www.paradiplomacia.org/upload/downloads/5d7676b532ef161dabf2b776039edf8fponencia\\_mrh\\_florianopolis\\_es.pdf](http://www.paradiplomacia.org/upload/downloads/5d7676b532ef161dabf2b776039edf8fponencia_mrh_florianopolis_es.pdf)

Díaz, L. (25 de abril de 2016). *Las ciudades en la cooperación local al desarrollo: el caso europeo en América central*. Obtenido de Observatorio de cooperación descentralizada Unión Europea-América Latina: [http://observ-ocd.org/sites/observ-ocd.org/files/publicacion/docs/110\\_25\\_1.pdf](http://observ-ocd.org/sites/observ-ocd.org/files/publicacion/docs/110_25_1.pdf)

Équipe Mutécós. (2011). *Des exemple de dialogue social et territorial*. Cahières Mutecos(1), 96

Ferínós, J. (26 de Mayo de 2017). *Instituto Interuniversitario de Desarrollo Local Universitar de Velencia-Estudi General*. Obtenido de <http://www.agegeografia.es/ojs/index.php/bage/article/viewFile/668/662>

García Bátiz, M., González Rodríguez, S., Sánchez B, A., & Verduzco Chávez, B. (1998). *Descentralización e iniciativas locales de desarrollo*. Universidad de Guadalajara-UCLA

Gasca, J. (2017). *Del desarrollo regional al desarrollo local y territorial*. Diplomado Gobernanza de la Cooperación Internacional y Transfronteriza para el Desarrollo Local. Módulo 1, Fundamentos teórico-conceptuales para el desarrollo de los territorios locales y regionales. México: COLEF-CGCID

Global Task Force of Local and Regional Governments. (2016). Obtenido de <http://www.gtf2016.org/>

Global Taskforce. (Marzo de 2016). *Principales recomendaciones de los gobiernos locales y regionales hacia Hábitat III*. Obtenido de Red Mundial de Ciudades y Gobiernos Locales y Regionales (UCLG): [https://www.uclg.org/sites/default/files/sp\\_gtf\\_key\\_messages\\_local\\_governments\\_for\\_habitat\\_iii.pdf](https://www.uclg.org/sites/default/files/sp_gtf_key_messages_local_governments_for_habitat_iii.pdf)



- Gobierno del Distrito Federal. (2013). *Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2013-2018*. (G. O. Federal, Ed.) Obtenido de [http://centro.paot.org.mx/centro/programas\\_a/2013/GODF\\_11\\_09\\_2013.pdf?b=ce](http://centro.paot.org.mx/centro/programas_a/2013/GODF_11_09_2013.pdf?b=ce)
- Gobierno del Estado de Aguascalientes. (2017). Obtenido de Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022: [http://www.aguascalientes.gob.mx/ceplap/Docs/PED/PED\\_Aguascalientes2016\\_2022.pdf](http://www.aguascalientes.gob.mx/ceplap/Docs/PED/PED_Aguascalientes2016_2022.pdf)
- Gobierno del Estado de Baja California. (2015). *Actualización Plan Estatal de Desarrollo 2014-2019 Baja California*. Obtenido de <http://www.copladebc.gob.mx/PED/documentos/Actualizacion%20del%20Plan%20Estatal%20de%20Desarrollo%202014-2019.pdf>
- Gobierno del Estado de Baja California Sur. (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo 2015-2021*. Obtenido de [http://www.bcs.gob.mx/docs/PED2015-2021\\_DIGITAL.pdf](http://www.bcs.gob.mx/docs/PED2015-2021_DIGITAL.pdf)
- Gobierno del Estado de Campeche. (2015). *Plan Estatal de Desarrollo 2015-2021*. (C. d. (Coplade), Ed.) Obtenido de <http://comunicacampeche.com.mx/PED20152021.pdf>
- Gobierno del Estado de Chiapas. (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo Chiapas 2013-2018*. Obtenido de [http://www.ped.chiapas.gob.mx/ped/wp-content/uploads/ped/PED\\_2013-2018\\_MVC](http://www.ped.chiapas.gob.mx/ped/wp-content/uploads/ped/PED_2013-2018_MVC)
- Gobierno del Estado de Chihuahua. (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo 2017-2021*. Obtenido de <http://congresochihuahua.gob.mx/biblioteca/iniciativas/archivosIniciativas/6266.pdf>
- Gobierno del Estado de Coahuila de Zaragoza. (2015). *Plan Estatal de Desarrollo Coahuila de Zaragoza 2016-2021*. (S. T. Planeación, Ed.) Obtenido de <http://coahuila.gob.mx/archivos/pdf/Publicaciones/PED-Actualizado-280415-web.pdf>
- Gobierno del Estado de Colima. (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo 2016-2021*. Obtenido de <http://www.colima-estado.gob.mx/2016/index.php/portal/detalle/NjQ5OQ==>
- Gobierno del Estado de Durango. (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022*. Obtenido de <http://www.durango.gob.mx/wp-content/uploads/2017/03/plan-16-22.pdf>
- Gobierno del Estado de Guanajuato. (s.f.). Programa de Gobierno 2012-2018.
- Gobierno del Estado de Guerrero. (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo 2016-2021*. Obtenido de <http://i.guerrero.gob.mx/uploads/2017/01/Plan-Estatal-de-Desarrollo-2016-2021.pdf>
- Gobierno del Estado de Hidalgo. (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo Hidalgo 2016-2022*. Obtenido de <http://www.hidalgo.gob.mx/Plan%20Estatal%20de%20Desarrollo%201%20Feb%202017.pdf>
- Gobierno del Estado de Jalisco. (2013). *Plan Estatal de Desarrollo Jalisco 2013-2033*. (D. d. Jalisco, Ed.) Obtenido de [http://sepaf.jalisco.gob.mx/sites/sepaf.jalisco.gob.mx/files/ped-2013-2033\\_0.pdf](http://sepaf.jalisco.gob.mx/sites/sepaf.jalisco.gob.mx/files/ped-2013-2033_0.pdf)
- Gobierno del Estado de México. (s.f.). *Plan de Desarrollo 2011-2017*. (C. d. (COPLADEM), Ed.) Obtenido de [http://edomex.gob.mx/sites/edomex.gob.mx/files/files/plandedesarrollo11-17\\_1.pdf](http://edomex.gob.mx/sites/edomex.gob.mx/files/files/plandedesarrollo11-17_1.pdf)
- Gobierno del Estado de Michoacán. (s.f.). *Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán 2015-2021*. Obtenido de [http://edomex.gob.mx/sites/edomex.gob.mx/files/files/plandedesarrollo11-17\\_1.pdf](http://edomex.gob.mx/sites/edomex.gob.mx/files/files/plandedesarrollo11-17_1.pdf)
- Gobierno del Estado de Morelos. (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo 2013-2018*. Obtenido de [http://morelos.gob.mx/sites/default/files/PDFs/PED\\_2013-2018.pdf](http://morelos.gob.mx/sites/default/files/PDFs/PED_2013-2018.pdf)
- Gobierno del Estado de Nayarit. (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo de Nayarit 2011-2017*. Obtenido de <http://www.nayarit.gob.mx/transparenciafiscal/marcoprogramatico/ped2011-2017.pdf>
- Gobierno del Estado de Nuevo León. (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo 2016-2021*. Obtenido de [http://www.nl.gob.mx/sites/default/files/30jun\\_pednl2016-2021.pdf](http://www.nl.gob.mx/sites/default/files/30jun_pednl2016-2021.pdf)
- Gobierno del Estado de Oaxaca. (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo de Oaxaca 2011-2016*. Obtenido de <http://www.jefaturadelagubernatura.oaxaca.gob.mx/files/pdf/monitoreo/ped1116/PED2011-2016.pdf>
- Gobierno del Estado de Puebla. (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo Puebla 2017-2018*. (S. d. Planeación, Ed.) Obtenido de [http://www.puebla.gob.mx/images/planestataldesarrollo/modelo\\_de\\_gobierno.pdf](http://www.puebla.gob.mx/images/planestataldesarrollo/modelo_de_gobierno.pdf)
- Gobierno del Estado de Querétaro. (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo Querétaro 2016-2021*. Obtenido de [http://www.queretaro.gob.mx/BS\\_ped16-21/pdf/planEstatalDesarrollo\\_2016-21.pdf](http://www.queretaro.gob.mx/BS_ped16-21/pdf/planEstatalDesarrollo_2016-21.pdf)
- Gobierno del Estado de Quintana Roo. (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022*. Obtenido de <http://www.qroo.gob.mx/ped>



- Gobierno del Estado de San Luis Potosí. (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo 2015-2021*. (C. d. Estado, Ed.) Obtenido de <http://www.slp.gob.mx/plan2015-2021/plan-completo.html>
- Gobierno del Estado de Sinaloa. (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016*. Obtenido de <http://www.ordenjuridico.gob.mx/Documentos/Estatal/Sinaloa/wo86956.pdf>
- Gobierno del Estado de Sonora. (s.f.). *Sonora Trabaja Plan Estatal de Desarrollo 2016-2021*. Obtenido de <https://prosoft.economia.gob.mx/organismos/docop/ESTRATEGIAS%20OP%20SONORA%202016.pdf>
- Gobierno del Estado de Tabasco. (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo 2013-2018*. Obtenido de <http://www.representaciondf.com.mx/plan/pled.pdf>
- Gobierno del Estado de Tamaulipas. (2017). *Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022*. Obtenido de <http://www.plantam.mx/plan-estatal-de-desarrollo-2016-2022.pdf>
- Gobierno del Estado de Tlaxcala. (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo 2017-2021*. Obtenido de <http://prensa.tlaxcala.gob.mx/2017/Junio/PED%202017-2021/PED%2017%2021%20HD.pdf>
- Gobierno del Estado de Veracruz. (s.f.). *Plan Veracruzano de Desarrollo 2011-2016*. Obtenido de <http://www.ordenjuridico.gob.mx/Documentos/Estatal/Veracruz/wo86957.pdf>
- Gobierno del Estado de Yucatán. (2013). *Plan Estatal de Desarrollo 2012-2018 Yucatán*. (C. E. Yucatán, Ed.) Obtenido de <http://www.yucatan.gob.mx/docs/ped/PED-2012-2018-Yuc.pdf>
- Gobierno del Estado de Zacatecas. (2017). *Plan Estatal de Desarrollo Escuchando a la Gente Trabajemos Diferente 2017-2021*. Obtenido de <http://upla.zacatecas.gob.mx/wp-content/uploads/2017/PED%202017-2021/PED%202017-2021.pdf>
- Gobierno Municipal de Acapulco 2015-2018. (s.f.). *Plan Municipal de Desarrollo 2015-2018*. Obtenido de [http://www.acapulco.gob.mx/transparencia/wp-content/uploads/marcojuridico/planes/PLAN\\_MUNICIPAL\\_DE\\_DESARROLLO\\_2015-2018.pdf](http://www.acapulco.gob.mx/transparencia/wp-content/uploads/marcojuridico/planes/PLAN_MUNICIPAL_DE_DESARROLLO_2015-2018.pdf)
- Gobierno Municipal de Ciudad Juárez 2013-2016. (s.f.). *Plan Municipal de Desarrollo 2013-2016*. Obtenido de <https://www.planjuarez.org/images/docs/pacto/PLAN-MUNICIPAL-DE-DESARROLLO-2013-2016-21ENE2014.pdf>
- Gobierno Municipal de Guadalajara. (s.f.). *Plan Municipal de Desarrollo Guadalajara 500/Visión 2042*. Obtenido de <http://transparencia.guadalajara.gob.mx/sites/default/files/GacetaTomolIEjemplar17Secc1raAbril14-2016.pdf>
- Gobierno Municipal de León. (s.f.). *Plan Municipal de Desarrollo León hacia el futuro Visión 2040*. (I. M. Planeación, Ed.) Obtenido de <https://www.implan.gob.mx/downloads/PMD2040.pdf>
- Gobierno Municipal de San Miguel de Allende. (s.f.). *Programa de Gobierno Municipal San Miguel de Allende, Guanajuato 2012-2015*. Obtenido de [https://portalsocial.guanajuato.gob.mx/sites/default/files/documentos/2013\\_ALLENDE\\_Programa\\_de\\_gobierno\\_%202012-2015.pdf](https://portalsocial.guanajuato.gob.mx/sites/default/files/documentos/2013_ALLENDE_Programa_de_gobierno_%202012-2015.pdf)
- Gobierno Municipal de Zapopan. (s.f.). *Plan Municipal de Desarrollo Zapopan 2015-2021*. Obtenido de <http://www.zapopan.gob.mx/wp-content/uploads/2011/06/Plan-Municipal-de-Desarrollo-2015-2018.pdf>
- Gobierno Municipal Tuxtla Gutiérrez. (s.f.). *Plan Municipal de Desarrollo 2015-2018*. Obtenido de <http://tuxtla.gob.mx/admin/archivos/tuxtla/documentos/PDM2015-2018.pdf>
- H. Ayuntamiento de Toluca 2016-2018. (s.f.). *Plan de Desarrollo Municipal 2016-2018*. Obtenido de <http://187.174.218.158/sitios/transparencia/datos/fraccion%20IX/actividades/Plan%20de%20Desarrollo%20Municipal%20de%20Toluca%202016-2018.pdf?iframe=true&width=100%&height=900>
- H. Ayuntamiento de San Cristóbal de las Casas, Chiapas 2012-2015. (s.f.). *Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015*. Obtenido de <http://www.ordenjuridico.gob.mx/Documentos/Estatal/Chiapas/Todos%20los%20Municipios/wo95198.pdf>
- H. Ayuntamiento de San Luis Potosí. (s.f.). *Plan Municipal de Desarrollo de San Luis Potosí 2015-2018 H. Ayuntamiento de San Luis Potosí*. (C. d. Potosí, Ed.) Obtenido de <http://sanluis.gob.mx/wp-content/uploads/2015/11/PMD-2015-2018.pdf>
- H. Ayuntamiento del Municipio de Aguascalientes. Administración Municipal 2017-2019. (s.f.). *Plan de Desarrollo Municipal 2017-2019 Aguascalientes*. Obtenido de <http://www.ags.gob.mx/PDM/PlanDesMpalAgs2017.pdf>
- Hawley, K. (s.f.). *Transformar las ciudades en sostenibles: hechos y cifras*. Recuperado el 24 de marzo de 2016, de Sci Dev Net: <http://www.scidev.net/america-latina/ciudades/especial/transformar-las-ciudades-en-sostenibles-hechos-y-cifras.html>
- Honorable Ayuntamiento del Municipio de Oaxaca de Juárez. (s.f.). *Plan Municipal de Desarrollo 2014-2016*. Obtenido de <http://www.coplade.oaxaca.gob.mx/?p=180>



- Honorable Ayuntamiento del Municipio de Zaragoza. (s.f.). *Plan de Desarrollo Municipal de Zaragoza, Puebla 2014-2018*. Obtenido de <http://ojp.puebla.gob.mx/index.php/zoo-items-landing/item/plan-de-desarrollo-municipal-de-zaragoza-puebla-2014-2018>
- Huacuja, L. A. (2016). *Antecedentes, implementación y pendientes de la Ley de Cooperación Internacional para el Desarrollo, de cara a la Nueva Agenda Internacional*. En E. Ponce Adame, S. Lucatello, & R. Velázquez Flores, *Teoría y práctica de la Cooperación Internacional para el Desarrollo: Una perspectiva desde México* (págs. 93-106). Ciudad de México: CGCID, AMEI, REMECID
- INEGI, Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (18 y 19 de octubre de 2011). *Seminario Internacional: Medición de Grupos Sociales Vulnerables*. Obtenido de [www.inegi.org.mx: http://www.inegi.org.mx/eventos/2011/Grupos\\_Vulnerables/presentacion.aspx](http://www.inegi.org.mx: http://www.inegi.org.mx/eventos/2011/Grupos_Vulnerables/presentacion.aspx)
- Informe de Actividades 2016*. (s.f.). Obtenido de Comisión Nacional de Derechos Humanos: <http://informe.cndh.org.mx/>
- Ley de Cooperación Internacional para el Desarrollo*. (s.f.). Obtenido de <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/109682/LCID.pdf>
- Mariche, Y. (18 de Septiembre de 2016). *México, solidario con el mundo a través del Plan DN III*. Obtenido de Excelsior: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2016/09/18/1117468#view-1>
- Martínez, I., & Sanahuja, J. (2009). *La agenda internacional de la eficacia de la ayuda y la cooperación descentralizada de España*. Fundación Carolina
- Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica de Costa Rica-MIDEPLAN*. (s.f.). Obtenido de Glosario de Términos y definiciones comúnmente utilizados en Cooperación de Internacional: [http://www.mideplan.go.cr/images/stories/mideplan/coop\\_internacio](http://www.mideplan.go.cr/images/stories/mideplan/coop_internacio)
- Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*. (28 de abril de 2016). Obtenido de <http://cooperacionarg.gob.ar/es/la-cooperacion-argentina-con-provincias-y-municipios>
- Ministerio Federal para la Cooperación y el Desarrollo Económico de Alemania-BMZ*. (s.f.). Obtenido de <http://www.bmz.de/en/index.html>
- Mocca, E. (. (2015). *The politics of transnational municipalism for sustainable development in the European Union*. An urban analysis. . College of Business, Arts and Social Sciences, Brunel University
- Municipio de Querétaro. (s.f.). Plan Municipal de Desarrollo 2015-2018 . Obtenido de <http://transparencia.municipiodequeretaro.gob.mx/viewpdf.aspx?q=TDuq9oGDLGQum7/Zwt8o7YIDMKCZRRdwOoCSO7hmCDttfYSmYMjm5SRP+LEelzYHd/XewPboTjixa2/uhDfsagLap8z4ea6PiHLafRq3vuSzZxETtGtdOkr8ggiLd1VR5>
- Observacoop*. (30 de Junio de 2017). México. Obtenido de <http://www.observacoop.org.mx/index.php/observacion/medios/mexico>
- Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura-OEI*. (s.f.). Obtenido de [http://www.oei.es/historico/cultura/cooperacion\\_cultural.htm](http://www.oei.es/historico/cultura/cooperacion_cultural.htm)
- PNUD México. (s.f.). *Programa de Cooperación AMEXCID-PNUD*. Obtenido de Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México: [http://www.mx.undp.org/content/mexico/es/home/operations/projects/democratic\\_governance/programa-de-cooperacion-amexcid-pnud.html](http://www.mx.undp.org/content/mexico/es/home/operations/projects/democratic_governance/programa-de-cooperacion-amexcid-pnud.html)
- Ponce Adame, E., & coord, e. a. (2016). *Fundamentos y actuación de la cooperación descentralizada y para el desarrollo local*. En *Teoría y práctica de la Cooperación Internacional para el Desarrollo*. Una perspectiva desde México
- Ponce, E. (2005). *Dificultades del desarrollo y vinculación externa de los municipios mexicanos: competitividad y cooperación*. En J. M. Pérez, *Políticas Públicas: Cambio Social e Institucional* (págs. 403-446). México: Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Iztapalapa
- Ponce, E. (2005). *Dificultades del desarrollo y vinculación externa de los municipios mexicanos: competitividad y cooperación*. México: UAM-I
- Ponce, E. (2008). *La dimensión internacional de los municipios mexicanos: marco teórico-normativo y práctica de una realidad*. En C. Davila, J. A. Schiavon, & R. Velázquez, *Diplomacia local. Las relaciones internacionales de las entidades federativas mexicanas* (págs. 399-442). México: Universidad Nacional Autónoma de México
- Ponce, E. (2011). *Historia y actualidad de la acción exterior de los gobiernos locales. Trabajos de Investigación en Paradiplomacia (TIP)*, 11-43
- Ponce, E. (Diciembre de 2011). *Historia y actualidad de la acción exterior de los gobiernos locales. Trabajos de Investigación en Paradiplomacia (TIP)(1)*, 11-43
- Ponce, E. (2013). *RIG y la gestión asociativa en la cooperación internacional para el desarrollo territorial: Una propuesta más allá de la cooperación descentralizada*. *Revista Española de Desarrollo y Cooperación*, 57-79



- Ponce, E. (2016). *Fundamentos y actuación de la cooperación descentralizada*. En E. Ponce, S. Lucatello, & R. Velázquez, *Teoría y Práctica de la Cooperación Internacional para el Desarrollo: Una perspectiva desde México* (págs. 75-89). Ciudad de México: CGCID, AMEI y REMECID
- Ponce, E. (2016). *Fundamentos y actuación de la cooperación descentralizada y para el desarrollo local*. En E. Ponce, & S. V. Lucatello, *Teoría y práctica de la cooperación internacional para el desarrollo: Una perspectiva desde México* (págs. 75-89). Ciudad de México: Centro de Gestión y Cooperación Internacional para el Desarrollo (CGCID)
- Ponce, E. (2017). *Lecciones aprendidas y retos para la articulación de actores y la gestión de la cooperación descentralizada Sur-Sur*. San Salvador: Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur (PIFCSS)
- Ponce, E., & Sánchez, G. (2010). *Cooperación internacional para el desarrollo local: aspectos estructurales, experiencias, oportunidades y limitaciones*. México: Instituto Mora, UAM, GIZ
- Ponce, E., Lucatello, S., & Velázquez, R. (2016). *Teoría y práctica de la Cooperación Internacional para el Desarrollo: Una perspectiva desde México*. México: CGCID, AMEI y REMECID
- Portal Único del Gobierno. (2015). *Participación de México en la COP21: Explicación general e implicaciones nacionales del Acuerdo de París*. Obtenido de <http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/43307/presentacionacuerdodeparis.pdf>
- Presidencia de la República. (s.f.). *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*
- Programa de Cooperación AMEXCID-PNUD*. (s.f.). Obtenido de [http://www.mx.undp.org/content/mexico/es/home/operations/projects/democratic\\_governance/programa-de-cooperacion-amexcid-pnud.html](http://www.mx.undp.org/content/mexico/es/home/operations/projects/democratic_governance/programa-de-cooperacion-amexcid-pnud.html)
- Redes de Ciudades y Externalidades*. (2003). Obtenido de <http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/3995/rbd1de4.pdf>
- Registro Nacional de Cooperación Internacional para el Desarrollo-RENCID Anexo*.(s.f.). Anexo. Guía de Términos RENCID
- Reglamento (CE) No 1659/98 del Consejo de 17 de julio de 1998 sobre la cooperación descentralizada. (s.f.). *Diario Oficial de las Comunidades Europeas*. Recuperado el 2016 de marzo de 24, de <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:31998R1659&from=ES>
- Sanz, B. (2008). *Manual práctico para internacionalizar la ciudad. Guía para la acción exterior de los gobiernos locales y la cooperación descentralizada Unión Europea-América Latina* (Vol. 1). Barcelona
- Schmukler, B., Ayala, C., & Sánchez, G. (2008). *Cooperación Internacional para el Desarrollo en México. Hacia una agenda participativa*. México: Instituto Mora
- Secretaría de Cooperación Internacional. (2014). *Catálogo de actores de la cooperación descentralizada*. Recuperado el 29 de abril de 2016, de <http://www.cooperacioninternacional.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2015/04/cata%CC%81logo-de-actores-digital.pdf>
- Secretaría General Iberoamericana (SEGIB). (2016). *Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamerica 2016*. Madrid
- UCLG. (20 de Octubre de 2016). *CGLU y sus miembros en HÁBITAT III*. Obtenido de UCLG: <https://www.uclg.org/es/media/noticias/cglu-y-sus-miembros-en-habitat-iii>
- Velázquez Flores, R. (s.f.). *La Política de Cooperación Internacional para el Desarrollo de México: Objetivos y limitaciones*
- Velázquez, R. (2016). *La política de Cooperación Internacional para el Desarrollo de México: Objetivos y limitaciones*. En E. Ponce Adame, S. Lucatello, & R. Velázquez Flores, *Teoría y práctica de la Cooperación Internacional para el Desarrollo: Una perspectiva desde México* (págs. 107-118). Ciudad de México: CGCID, AMEI, REMECID
- Zapata, E. (2007). *Manual práctico para internacionalizar la ciudad. Guía para la acción exterior de los gobiernos locales y la cooperación descentralizada Unión Europea-América Latina* (Vol. 2). Barcelona



**SRE**  
SECRETARÍA DE  
RELACIONES EXTERIORES



**AMEXCID**  
AGENCIA MEXICANA  
DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL  
PARA EL DESARROLLO



*Al servicio  
de las personas  
y las naciones*