



SØ- OG HANDELSRETTE DOM

afsagt den 10. januar 2023

Sag BS-46354/2021-SHR

Tandlægenes Tryghedsordninger
(advokat Anette Moll Berg)

mod

Praktiserende Tandlægers Organisation
(advokat Finn Dyhre Hansen)

Denne afgørelse er truffet af vicepræsident Harald Micklander sammen med de sagkyndige medlemmer Bitte Dyrberg og Anne Christina Skjønnemand.

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 3. december 2021, drejer sig om, hvorvidt der er grundlag for at nedlægge forbud og meddele påbud efter markedsføringsloven i anledning af Praktiserende Tandlægers Organisations fremsættelse af en række udsagn i Klinikejernes Magasin 2021 og på hjemmesiden www.pto.dk samt markedsføring på hjemmesiden www.praksisplus.dk, og om hvorvidt Tandlægenes Tryghedsordninger har krav på erstatning fra Praktiserende Tandlægers Organisation, jf. markedsføringslovens § 24, stk. 2.

Tandlægenes Tryghedsordninger (herefter TandlægeTryghed) har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1:

Det forbydes Praktiserende Tandlægers Organisation at anvende følgende udsagn:

- a. "Det kan være et sammenfald af tilfældige omstændigheder, men efter at PTO indledte processen med forsikringsselskaberne, nedsatte Tandlæge Tryghed pludselig ud af det blå forsikringspræmien på Tandskadeerstatningen med mere end halvdelen." (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).
- b. "Men hvorfor er prisnedsættelsen ikke sket for mange år siden, og har Tandlæge Tryghed tænkt sig at betale penge tilbage også for tidligere år fra den pengetank på mere end 100 mio. kr., som Tandlæge Tryghed har oparbejdet over årene?" (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).
- c. "Der har i årenes løb været flere tilløb til at etablere et alternativ til Tandlæge Trygheds Tandskadeerstatning." (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).
- d. "Tandlægeforeningen etablerede i 1990 en privat forsikringsordning, der blev døbt "Tandskadeerstatningen", og som administreres af Tandlæge Tryghed." (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).
- e. "Finansieringen af Tandskadeerstatningen er opgjort i den seneste årsrapport fra 2019 for Tandlæge Tryghed." (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).
- f. "Den 18. maj i år fik klinikejerne en mail fra Tandlæge Tryghed om, at [...]" (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).
- g. "Praksis+ er en totalløsning, der samler alle de forsikringer en klinik har brug for, og yder på flere områder klinikejerne en bedre dækning end praksisforsikringen fra Tandlæge Tryghed, fordi forsikringen også omfatter klinikudstyr, kriminalitet, netbank og cyberforsikring." (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).
- h. "Med opsigelsen af overenskomsten kan klinikejerne behandle med fuldt offentligt tilskud uden samtidig at være bundet til Tandlæge Trygheds Tandskadeerstatning." (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).
- i. "Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning administreres af Tandlæge Tryghed." (som angivet på PTOs hjemmeside, jf. bilag 2, skærmpoints af 8. november 2021 fra www.pto.dk).

j. "Tandskadeerstatningen administreres af Tandlæge Tryghed, som man som privatpraktiserende tandlæge betaler til ved, at regionerne hver måned trækker et aconto beløb på 2 % af klinikkens tilskudsomsætning." (som angivet på PTOs hjemmeside, jf. bilag 2, skærmpoints af 8. november 2021 fra www.pto.dk).

k. "PTOs aftale med Købstædernes Forsikring om et nyt forsikringsprodukt Praksis+ er et nybrud, og sikrer landets klinikejere, at der fremadrettet vil være større transparens og gennemsækelighed om prissætning af klinikejernes forsikringspræmier." (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).

l. "Alligevel giver det anledning til undren, at prisnedsættelsen ikke er sket for mange år siden og først kommer når rygterne om vores konkurrerende forsikringsprodukt har spredt sig i tandlægebranchen. Vi vælger dog at glæde os på vores medlemmers vegne over, at der efter mange år langt om længe er udsigt til, at landets klinikejere kan tegne deres forsikringer til konkurrencedygtige priser." (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).

m. "I artiklen "Millionerne, der forsvandt" kan du læse om finansieringen af tandskadeerstatningen, og at tandlæger i mange år har betalt for meget for deres forsikringer." (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).

n. "En nedsættelse af forsikringspræmien, som årligt giver 20 mio. kr. mindre i præmieindtægter, rejser også spørgsmål til prissætningen af forsikringspræmien og hvor klinikejernes præmieindbetalinger er forsvundet hen året før." (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).

Påstand 2:

Praktiserende Tandlægers Organisation skal forbydes og/eller anerkende, at have været uberettiget til at gøre markedsføringsmæssig anvendelse af følgende sammenlignede reklamer:

a) Som angivet i Klinikejernes Magasin 2021 side 23 (bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021)

b) Som anvist på hjemmesiden www.praksisplus.dk illustreret i bilag 3 (skærmpoints af 29. november 2021 fra www.praksisplus.dk), ved at have en prisberegner, der sammenligner priser på Praksis+ med utilstrækkeligt oplyste priser på TandlægeTrygheds forsikringsprodukter, samt ved i de anvendte sammenligningspriser vedrørende TandlægeTrygheds produkter at inkludere og linke til priser på forsikringsprodukter, der ikke formidles af TandlægeTryghed.

Påstand 3:

Praktiserende Tandlægers Organisation skal på forsiden af www.pto.dk berigtige de påtalte udsagn som omhandlet i påstand 1 ved at offentliggøre en gengi-

velse af Sø- og Handelsrettens domskonklusion for så vidt angår de af sagsøgers påstande under påstand 1, som Sø- og Handelsretten har taget til følge.

Påstand 4:

Praktiserende Tandlægers Organisation skal over for dem, som har modtaget Klinikejernes Magasin 2021 enten fysisk eller via elektronisk post, tilbagekalde de påtalte udsagn som omhandlet i påstand 1 ved at udsende en gengivelse af Sø- og Handelsrettens domskonklusion for så vidt angår de af sagsøgers påstande, som Sø- og Handelsretten har taget til følge.

Påstand 5:

Praktiserende Tandlægers Organisation skal til TandlægeTryghed betale kr. 500.000 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg og til betaling sker.

Praktiserende Tandlægers Organisation (herefter PTO) har nedlagt følgende påstande:

Ad sagsøgers påstand 1:

Frifindelse.

Ad sagsøgers påstand 2:

Frifindelse.

Ad sagsøgers påstand 3:

Frifindelse, subsidiært at PTO skal på hjemmesiden www.pto.dk skal offentliggøre en berigtigelse af de urigtige udsagn som PTO måtte blive dømt til at berigtige.

Ad sagsøgers påstand 4:

Frifindelse, subsidiært at PTO i Klinikejernes Magasin skal tilbagekalde de urigtige og miskrediterende udsagn eller sammenlignende reklame, som PTO måtte blive dømt til at berigtige.

Ad sagsøgers påstand 5:

Frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Parterne, Tandlægeforeningen og Tandlægeforeningens Praksisforsikring mv.

Af udskrift af 8. november 2021 fra Erhvervsstyrelsen fremgår, at PTO er en forening med startdato den 1. oktober 1970. PTO har CVR-nummer 29460914.

Det fremgår af pkt. 3.1. i vedtægter fra PTO fra 2020, at "Som medlemmer kan optages tandlæger, som helt eller delvis virker i privat tandlægepraksis og er medlem af Tandlægeforeningen". Kravet om medlemskab af Tandlægeforeningen udgik af vedtægterne i november 2021.

Af udskrift af 8. november 2021 fra Erhvervsstyrelsen fremgår, at TandlægeTryghed er en forening med startdato den 30. januar 1979. TandlægeTryghed har CVR-nummer 85609718.

Det fremgår af TandlægeTrygheds årsrapport for 2019 blandt andet, at TandlægeTrygheds hovedaktivitet består i at drive en kollegial hjælpekasse, der hjælper medlemmerne ved sygdom og barsel mv., og at TandlægeTryghed derudover formidler forsikringer og pension samt andre tryghedsprodukter til medlemmer af Tandlægeforeningen efter tilladelse fra Finanstilsynet.

Af årsrapporten for 2019 fremgår desuden blandt andet, at TandlægeTryghed havde en egenkapital på ca. 114 mio. kr. og at TandlægeTryghed fik et administrationsbidrag på 8,005 mio. kr. fra forsikringsselskaber, som TandlægeTryghed formidlede forsikringer for, samt et administrationsbidrag fra Praksisforsikringen (Tandlægeforeningens Praksisforsikring) på 5,932 mio. kr.

Det fremgår af Praksisforsikringens årsrapport for 2019 blandt andet, at Praksisforsikringens daglige administration varetages af et sekretariat administreret af TandlægeTryghed, og at TandlægeTryghed modtager et administrationsvederlag baseret på en forventning til de faktiske omkostninger ved driften af Praksisforsikringen og Tandskadeankenævnet.

Af samme årsrapport fremgår yderligere, at Praksisforsikringen administrerer en række obligatoriske forsikringer for medlemmer af Tandlægeforeningen samt Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning og Tandskadeankenævnet.

Det fremgår desuden af årsrapporten blandt andet, at Praksisforsikringen havde en egenkapital på ca. 145 mio. kr.

Af udskrift fra CVR af 16. februar 2022 fremgår blandt andet, at Tandlægeforeningen er en forening med startdato den 1. april 1964. Tandlægeforeningens CVR-nummer er 21318418.

Det fremgår af Tandlægeforeningens vedtægter blandt andet, at et fast emne på generalforsamlingen er afholdelse af generalforsamling i TandlægeTryghed.

Af bogen "Køb & salg af tandlægeklinikker" fra 2017, der er udgivet af PTO, fremgår blandt andet:

"...

10. Forsikring og Pension

...

Tandlægeforeningen har en række forsikringer og ordninger – samlet i Praksisforsikringen – som alle medlemmer, der arbejder i privat praksis automatisk er omfattet af.

Tandlægeforeningens Praksisforsikring – i daglig tale kaldet Praksisforsikringen – består af 5 forskellige ordninger:

- Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning
- Erhvervsansvarsforsikring
- Erhvervsretshjælpsforsikring
- Sikringsordningen
- Arbejdsskadeersikring

Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning

Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning behandler anmeldelser om erstatninger for patienter, der er blevet behandlet af bl.a. privatpraktiserende autoriserede tandlæger i Danmark. I henhold til lov om klage- og erstatningsadgang indenfor sundhedsvæsenet er alle patienter – efter nærmere bestemte betingelser – berettiget til erstatning, hvis de i forbindelse med behandling eller mangel på samme hos en tandlæge i Danmark har pådraget sig en skade.

...

Alle erstatninger som følge af behandling foretaget af en tandlæge i privat praksis, der overstiger den i loven fastsatte minimumsgrænse på 10.000 kr., er regionen erstatningsansvarlig overfor.

...

Tryghedsordningernes dagpengeordning ved sygdom og barsel

Tandlægenes Tryghedsordninger er en hjælpekasse, der kan udbetale dagpenge til tandlæger, der er medlem af Tandlægeforeningen og som arbejder i privat praksis.

Finansieringen af denne ordning sker ved at tandlægerne hver måned bliver trukket for en fast procentdel af omsætningen i henhold til Tandlægeoverenskomsten, inden udbetaling af sit tilgodehavende fra Regionernes Lønnings- og Takstnævn. I 2017 udgør denne sats 2,75 %.

...

Forsikringer via Tryghedsordningerne

Tandlægenes Tryghedsordninger tilbyder alle medlemmer af Tandlægeforeningen rådgivning om forsikring og pension.

Tryghedsordningerne har indgået aftaler med en lang række forsikringselskaber og giver herigennem tandlægerne mulighed for at tegne en række forskellige forsikringer på fordelagtige vilkår.

...

Du kan læse mere og bestille tilbud på de enkelte forsikringer på Tryghedsordningernes hjemmeside, tryghedsordningerne.dk.

..."

Det fremgår af skærmpoint af 28. oktober 2021 fra TandlægeTrygheds hjemmeside blandt andet:

"...

Ny klinikejer

Tillykke med din nye praksis

Som ny klinikejer er det vigtigt, at du hurtigt får etableret de nødvendige forsikringer og overvejet, om du er relevant dækket ind i forskellige situationer.

TandlægeTryghed kan hjælpe dig med information og rådgivning om dagpengeordningen og alle de væsentligste forsikringer. Vores rådgivning er gratis for medlemmer af Tandlægeforeningen.

Her kan du læse om følgende vigtige områder for dig som ny klinikejer:

- Dagpengeordningen
- Klinikforsikring
- Erhversudygtighedsforsikring
- Sygedriftstabsforsikring
- Sygeforsikring erhverv

- Sundhedsforsikring
- eProtect
- Formueforhold generelt
- Pension
- Tandlægeforeningens Praksisforsikring
- Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning

..."

Mail af 18. maj 2021 omtalt i TandlægeTrygheds påstand 1 f.

Det er oplyst, at mailen omtalt i TandlægeTrygheds påstand 1 f. er mail af 18. maj 2021 sendt fra Tandlægeforeningens Praksisforsikring. Mailen er underskrevet af "Henrik Nielsen, Formand for Tandlægeforeningens Praksisforsikringsudvalg".

Klinikejernes Magasin 2021

Klinikejernes Magasin 2021 blev udgivet af PTO i begyndelsen af september 2021. Af magasinet fremgår blandt andet:

"...

Leder

Tandskadeerstatningen

I årenes løb har der været flere tilløb til at etablere et alternativ til Tandskadeerstatningen.

PTO kan i dette nummer præsentere et unikt samarbejde med Købstædernes Forsikring om en tandskadeerstatning og en praksisforsikring for klinikejere samt en markant forbedring af den nuværende ordning med Danica Pension, og der er mere i vente.

Tandskadeerstatningen sikrer patienterne erstatning for skader, der ikke er dækket af den offentlige erstatningsordning og har derfor sin berettigelse, men der er også en dyr ordning for os klinikejere.

Udgifterne til at administrere Tandskadeerstatningen har i mange år været langt større end det beløb, patienterne får udbetalt i erstatning. I 2019 indbetalte vi klinikejere 31 mio. kr. til Tandskadeerstatningen. Tandskadeerstatningen dækkede imidlertid blot skader for 3,0 mio. kr.

Udover dette misforhold mellem klinikejernes indbetalinger og erstatningsudbetalingerne koster det 21 mio. kr. at administrere Tandskadeerstatnin-

gen, og med en gennemsnitlig udgift på 13.000 kr. pr. sag, giver ordningen et overskud, der er mere end dobbelt så stort som erstatningsudbetalingerne. Det kan vi i PTO gøre væsentligt bedre. Bestyrelsen for PTO har derfor siden årsskiftet været i dialog med flere forsikringsselskaber om at skabe et alternativt og slagkraftigt tilbud til klinikejerne.

Det kan været et sammenfald at tilfældige omstændigheder, men efter at PTO indledte processen med forsikringsselskaberne, nedsatte Tandlæge Tryghed pludselig ud af det blå forsikringspræmien på Tandskadeerstatningen med mere end halvdelen. Prisnedsættelsen er en fantastisk nyhed for klinikejere. Men hvorfor er prisnedsættelsen ikke sket for mange år siden, og har Tandlæge Tryghed tænkt sig at betale penge tilbage også for tidligere år fra den pengetank på 100 mio. kr., som Tandlæge Tryghed har oparbejdet over årene?

Præmiebetalingerne til Tandskadeerstatningen udgør en stor årlig udgift for klinikejerne. Det er derfor vigtigt, at prissætningen er konkurrencedygtig, og det burde den have været i alle årene.

Tandskadeerstatningen har til nu reelt været uden konkurrence og uigenomsigtig. Det kan for nogle se ud, som om det gennem mange år har været et tag-selv-bord, når en ordning giver et årligt overskud på 7 mio. kr. Det kan der være delte holdninger til, men prisnedsættelsen rejser også flere andre spørgsmål: Har prisen været fastsat rigtigt, og er den manglende gennemsigtighed bevidst? I bedste fald har vi som klinikejere betalt for meget gennem en årrække.

Tiden har ændret sig siden Tandskadeerstatningen så dagens lys for 30 år siden. Du er som medlem af PTO ikke bundet til at tegne en forsikring. Det er for PTO vigtigt, at klinikejerne har samme frie valg som på øvrige områder i samfundet. Kun på den måde kan vi sikre os en prissætning på markedsvilkår.

PTO vil fremadrettet sikre gennemsigtighed omkring klinikejernes forsikringsforhold.

Du kan i temaet om tandlægeforsikringer læse mere om vores samarbejde med Købstæderne og Danica om en erhvervsudygtighedsforsikring. Vi har døbt vores forsikring *praksis+*, fordi vi mener, at det er et reelt alternativ, og fordi det er meget mere end blot en forsikring. For første gang i mere end 30 år er der et alternativ, som sikrer klinikejerne en reel valgfrihed. Valget er dit.

Poul Staal
Formand for PTO

...

Praksis+

Kære Læser

PTO kan med stor glæde præsentere et samarbejde med Købstædernes Forsikring og Danica Pension, der giver dig som kliniker mulighed for at tegne alle nødvendige forsikringer for klinikken.

Der har i årenes løb været flere tilløb til at etablere et alternativ til Tandlæge Trygheds Tandskadeerstatning. Kompliceret lovgivning, svært gennemskuelige aftaler og traditioner har hidtil gjort det svært at komme i mål med et konkurrencedygtigt alternativ.

PTO har siden årsskiftet været i dialog med flere forsikringsselskaber om at etablere et tilbud om et alternativt forsikringsprodukt til klinikerne. En forårsaften satte vi os om bordet med Købstædernes Forsikring. Formålet var, at komme i mål med en aftale. Fire timer senere var de sidste knaster om usikkerhed i lovgivning og økonomi høvlet væk. På bordet lå der en aftale, der sikrer dig som medlem af PTO et reelt alternativ.

PTO's aftale med Købstædernes Forsikring om et nyt forsikringsprodukt **Praksis+** er et nybrud, og sikrer landets kliniker, at der fremadrettet vil være større transparens og gennemskuelighed om prissætning af klinikerens forsikringspræmier.

Tandlæger har i år for første gang fået mere retur fra tandskadeerstatningen end det aconto beløb, der er opkrævet. Det er en fantastisk nyhed for landets kliniker i et økonomisk klemmt år. Alligevel giver det anledning til undren, at prisnedsættelsen ikke er sket for mange år siden og først kommer når rygterne om vores konkurrerende forsikringsprodukt har spredt sig i tandlægebranchen. Vi vælger dog at glæde os på vores medlemmers vegne over, at der efter mange år langt om længe er udsigt til, at landets kliniker kan tegne deres forsikring til konkurrencedygtige priser.

Du kan på de næste sider læse mere om Praksis+, om vores samarbejde med Købstædernes Forsikring og med Danica Pension om en pension- og sygedagpengeordning.

I artiklen "Millionerne der forsvandt" kan du læse om finansieringen af tandskadeerstatningen, og at tandlæger i mange år har betalt for meget for deres forsikringer. I de to næste artikler kan du læse mere om tandskadeerstatningen, hvilke forsikringer der er omfattet af Praksis+, og hvordan du er dækket.

Udover tandskadeerstatningen består Praksis+ også af den lovpligtige arbejdsskadeersikring, en erhvervsansvarsforsikring, forsikring for retshjælp og en række øvrige forsikringer.

Erhvervsudygtighedsforsikringen tegnes hos Danica og er forbedret på en række punkter. I forhold til den aftale, som PTO allerede har indgået med Danica, er du sikret en endnu bedre dækning i tilfælde af sygdom. Du kan læse mere om den udvidede dækning i artiklen om PTO's pensionspakke.

Mange hilsener

Poul Staal

...

Tandskadeerstatningen er oprindeligt indført af klinikerne som en frivillig erstatningsordning. Formålet med ordningen var at sikre patienterne dækning for tandskader i privat tandlægepraksis. Ordningen blev skrevet ind i overenskomsten, og det blev aftalt, at regionerne trak forsikringspræmien direkte fra klinikkernes omsætning. Sådan er det også i dag, selv om overenskomsten er opsagt.

Millionerne der forsvandt

Ordningen har gennem mange år været en dyr ordning for klinikerne. Du kan i artiklen læse om millionerne, der forsvandt, og hvorfor Praksis+ er et attraktivt alternativ.

Tandskadeerstatningen

Tandlægeforeningen etablerede i 1990 en privat forsikringsordning, der blev døbt "Tandskadeerstatningen", og som administreres af Tandlæge Tryghed.

De privatpraktiserende tandlæger påtog sig med etableringen af Tandskadeerstatningen et frivilligt ansvar for at yde erstatning for tandskader. To år efter blev den offentlige patienterstatningsordning en realitet, og Tandskadeerstatningen blev kort efter ændret, så dækningsområdet fulgte reglerne i den offentlige patienterstatningsordning.

Patienterstatningen dækkede i starten alene skader på et offentligt sygehus. I 2004 blev ordningen udvidet til også at omfatte privatpraktiserende sundhedspersoner og altså også klinikerne. Baggrunden for ændringen var et ønske om, at patienters ret til erstatning skulle være den samme, uanset om skaden var indtrådt på et sygehus, tandlægeskolen eller i privat praksis.

Ændringen indebar, at regionerne overtog erstatningspligten for skader over 10.000 kr. i privat tandlægepraksis. Tilbage var småskaderne mellem 1.000 - 10.000 kr. der blev finansieret af klinikerne. Tandskadeerstatningen overtog ansvaret for at behandle alle sager om tandskader og altså også skader over 10.000 kr., hvor regionerne også i dag har erstatningspligten. Begrundelsen for at henlægge sagerne til Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning var dengang, at det var en velfungerende ordning, der havde oparbejdet en betydelig ekspertise.

Det var dengang som nu forsikringsselskabet, som traf afgørelse i de enkelte sager. Forudsætningen for, at Tandskadeerstatningen kunne overtage behandlingen af sager over 10.000 kr., var, at der blev etableret en ankenmulighed, som skulle sikre patienterne samme retsstilling som på de øvrige områder omfattet af patienterstatningsordningen, idet sagerne her kunne ankes til et patientskadeankenævn. Der blev derfor indført et ankenævn, som behandlede klager over afslag på erstatning. Med indførelse af Tandskadeankenævnet fik patienterne en ankenmulighed, som omfattede alle sager, og altså også småskaderne mellem 1.000 og 10.000 kr.

Praksisforsikringen

Tandskadeerstatningen indgår som en del af praksisforsikringen. Praksisforsikringen består udover Tandskadeerstatningen af en række tillægsforsikringer. De fleste klinikker har herudover tegnet en klinikforsikring for skader på udstyr, ligesom flere også har en kriminaltetsforsikring.

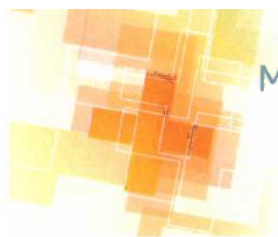
Tandskadeerstatningen og forsikringerne i praksisforsikringen er prissat forskelligt. Præmiebetalingen til Tandskadeerstatningen beregnes som en procentsats af klinikkens bruttoomsætning, som i 2019 var 0,39 pct. medens de øvrige forsikringer har en flat-rate pris, der er uafhængig af klinikkens omsætning og størrelse. Forsikringspræmien for de øvrige forsikringer var i 2019 sat til 5.765 kr. Se tabel 1

Tabel 1.

0,39 pct. af bruttoomsætningen	Forsikringspræmie 5.765 kr.			
Tandskadeerstatning	Arbejdsskade	Erhvervsansvar	Retshjælp	Sikringsordning

Tekst:
Kent Kristensen, direktør,
Praktiserende Tandlægers
Organisation

Grafik:
Designspace



Millionerne der forsvandt ...



Finansiering af Tandskadeerstatningen

Klinikejerne betaler månedligt til Tandskadeerstatningen ved, at regionerne trækker en procentsats af tandlægeklunikernes tilskuds-midler kombineret med en efterregulering ved årets afslutning. Det månedlige aconto træk dækker udgifterne til skadesudbetalinger og administration for skader under 10.000 kr.

Se tabel 2

Finansieringen af Tandskadeerstatningen er opgjort i den seneste årsrapport fra 2019 for Tandlæge Tryghed.

Indtægterne udgjorde 31,2 mio. kr. beregnet som 0,39 pct. af klinikkernes bruttoomsætning. Skadesudbetalingerne udgjorde 2,9 mio. kr., altså et overhead på 1.075 pct. for dækning af udgifterne til administration.

Udover præmieindbetalingerne fra klinikejerne er der indtægter på 8 mio. kr. fra regionerne for behandling af skader over 10.000 kr.

Millionerne der forsvandt

Den 18. maj i år fik klinikejerne en mail fra Tandlæge Tryghed om, at præmieindbetalingerne for 2020 blev nedsat til at udgøre 0,15 pct. af klinikkens bruttoomsætning mod 0,39% i 2019. Det giver en samlet indbetaling på 12,0 mio. kr. Det er en fantastisk nyhed for klinikejerne. En nedsættelse af forsikringspræmien, som årligt giver 20 mio. kr. mindre i præmieindtægter, rejser også spørgsmål til prissætningen af forsikringspræmien og hvor klinikejernes præmieindbetalinger er forsvundet hen året før.

Prisnedsættelsen kan mærkes i klinikkernes regnskab. For første gang er andelen af det beløb klinikejerne får retur fra deres aconto

Tabel 2.

	Tandskadeerstatningen	Region	I alt
Præmieindbetalinger	0,39 %	0,2 % (aconto træk)	
Bruttoomsætning	8.000.000.000		
Samlet præmieindbetaling	31.200.000		31.200.000
Skadesudbetalinger			+ 2.900.000
			28.300.000
Udgifter til administration af tandskadeerstatningen	+ 23.803.000		
Indtægter fra regionerne for behandling af sager over 10.000 kr.	+ 7.934.333		+ 15.868.667
			12.431.333
Tandskadeankenævnet			+ 5.822.000
Samlet resultat			6.609.333

Mindre klinik 3 behandlingsrum 6 mio. i omsætning		Mellemstor klinik 5 behandlingsrum 12.5 mio. i omsætning		Stor klinik 11 behandlingsrum 21.5 mio. i omsætning	
Tandlæge Tryghed	31.601 kr.	Tandlæge Tryghed	52.546 kr.	Tandlæge Tryghed	94.308 kr.
Før prisnedsættelse	43.001 kr.	Før prisnedsættelse	72.296 kr.	Før prisnedsættelse	135.230 kr.
Praksis+	27.240 kr.	Praksis+	46.280 kr.	Praksis+	72.370 kr.

indbetalinger større end det beløb, som klinikerne ender med at skulle indbetale. Det er i et økonomisk klemt år med faldende omsætning svært ikke at være tilpas med.

Præmieindbetalingerne er for 2021 sat til 0,2 procent af klinikens omsætning. En mellemstor klinik med en omsætning på godt 12 mio. kr. har typisk forsikringsudgifter på mellem 75.000- 80.000 kr. inkl. forsikring for klinikudstyr.

Reduktionen af forsikringspræmien fra 0,39 pct. til 0,2 pct. af klinikens bruttoomsætning giver en mellemstor klinik en årlig besparelse på 20.000 kr. og med Praksis+ er besparelsen større. Se tabel 3

Praksis+

PTO kan sammen med Købstædernes Forsikring tilbyde klinikerne et alternativt forsikringstilbud. Som det også fremgår af eksemplerne, er Praksis+ et konkurrencedygtigt alternativ til de eksisterende forsikringstilbud på markedet.

Praksis+ er en totalløsning, der samler alle de forsikringer en klinik har brug for, og yder på flere områder klinikerne en bedre dækning end praksisforsikringen fra Tandlæge Tryghed, fordi forsikringen også omfatter klinikudstyr, kriminalitet, netbank og cyberforsikring.

...

Den sammenlignende reklame, der henvises til i TandlægeTrygheds påstand 2 a, er ovenstående tabel vedrørende "Mindre klinik", Mellemstor klinik" og "Stor klinik" fra side 23 i magasinet.

PTO's hjemmeside

Af skærmpoint af 8. november 2021 fra PTO's hjemmeside fremgår under en fane benævnt "Praksis + Spørgsmål & Svar" blandt andet:

"...

Har Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning enekompetence til at behandle og træffe afgørelse i sager om erstatning for tandskader?

...

Hvis du vil vide mere:

Skema 3:
Eksempel på
kliniktørrelse og
forskelle i pris.

Frit valg

Tandskadeerstatningen blev i 1990 etableret som en del af Tandlægeoverenskomsten. Overenskomsten er nu opsagt, men koblingen mellem Tandskadeerstatningen og Tandlægeoverenskomsten indebar dengang, at tilslutning til Tandskadeerstatningen var et obligatorium, fordi en kliniker ikke kunne praktisere med offentligt tilskud uden samtidig at tilslutte sig overenskomsten. Prissætningen har derfor historisk været uden konkurrence.

Med opsigelsen af overenskomsten kan klinikerne behandle med fuldt offentligt tilskud uden samtidig at være bundet til Tandlæge Trygheds Tandskadeerstatning. Klinikerne har dermed for første gang i 30 år et reelt frit valg.

PTO ønsker at fastholde dette frie valg. Der er ikke forsikringspligt. Du er som medlem af PTO ikke bundet til at tegne en forsikring i Praksis+. Du skal vælge Praksis+ fordi det er et godt produkt for dig og din klinik. Det er dit frie valg.

Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning administreres af Tandlæge Tryghed.

...

Har tandlæger efter klage- og erstatningsloven pligt til at tegne deres praksisforsikring hos tandlægeforeningens praksisforsikring?

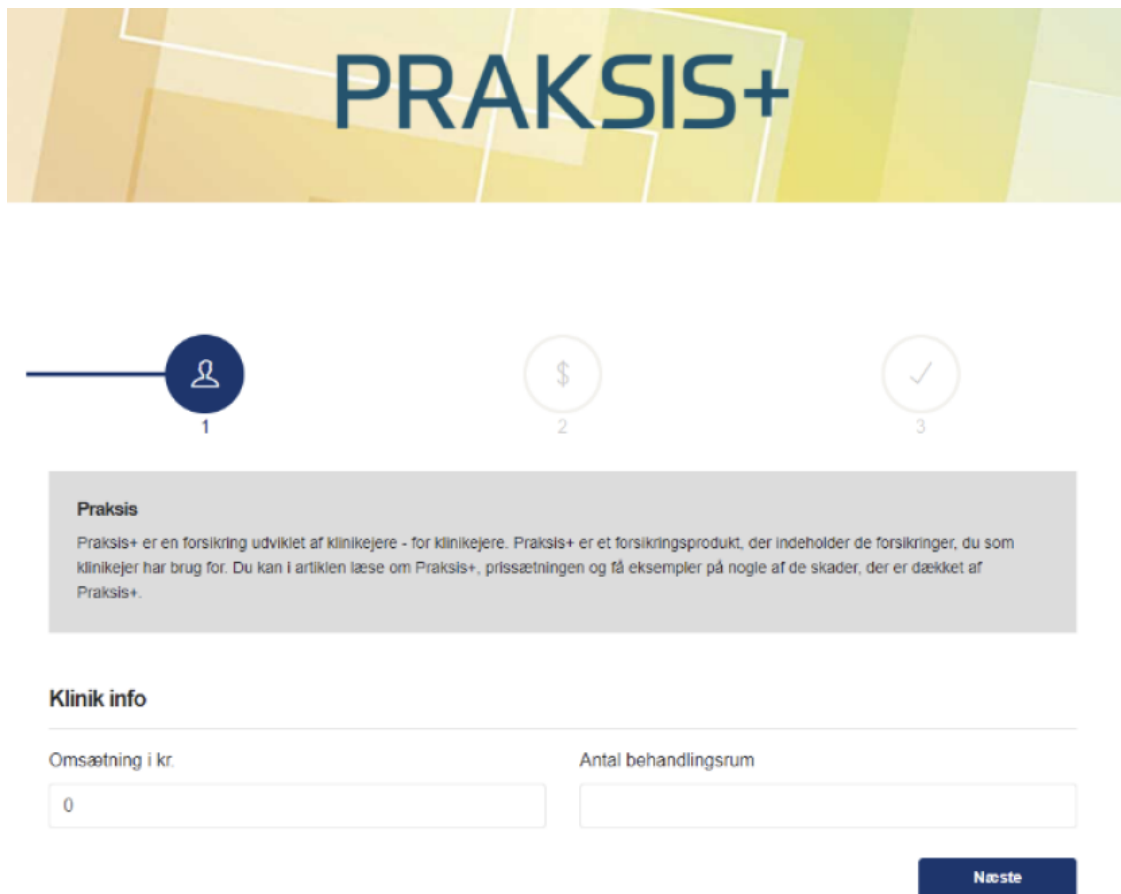
...

Tandskadeerstatningen er således en frivillig ikke-lovpligtig ordning. Tandskadeerstatningen administreres af Tandlæge Tryghed, som man som privatpraktiserende tandlæge betaler til ved, at regionerne hver måned trækker et aconto beløb på 2 % af klinikkens tilskudsomsætning.

...”

Prisberegner på www.praksisplus.dk

Der fremgår af skærmpoint af 29. november 2021 fra www.praksisplus.dk blandt andet:



PRAKSIS+

1 2 3

Praksis

Praksis+ er en forsikring udviklet af klinikejere - for klinikejere. Praksis+ er et forsikringsprodukt, der indeholder de forsikringer, du som klinikejer har brug for. Du kan i artiklen læse om Praksis+, prissætningen og få eksempler på nogle af de skader, der er dækket af Praksis+.

Klinik info

Omsætning i kr. 0

Antal behandlingsrum

Næste

PRAKSIS+

1

2

3

Din pris er baseret på

Omsætning i kr.

6.000.000

Din PTO Pris
27.400 kr
Du sparer 4.455 kr

Antal behandlingsrum

3

Tandlægetryghed pris
31.855 kr
(se beregningsgrundlaget)

I tilknytning til prisberegneren ovenfor er på hjemmesiden angivet, at Praxis+ inkluderer følgende dækninger: Tandskadeerstatning, arbejdsskade, erhvervsansvar, retshjælp, sikringsordning, kriminalitet, netbank, cyberkriminalitet og klinikudstyr.

Videre af hjemmesiden fremgår blandt andet:

Beregningsgrundlaget ×

Tandlæge Trygheds præmie er beregnet ud fra tilgængelig data fra Tandlæge Trygheds hjemmeside.

- Klinik præmie
- Netbank præmie
- Praksisforsikring og tandskadeerstatning
- Kriminalitets forsikring

Luk

Der er enighed om, at de links, der fremgår under "Beregningsgrundlaget" som vist ovenfor, fører til TandlægeTrygheds hjemmeside.

Artikel i FinansWatch

Af artikel i FinansWatch af 3. september 2021 fremgår blandt andet:

"...

Det har i mange år kun været gennem Tandlægeforeningen, at private klinikejere har kunnet forsikre deres forretninger. Det har sendt forsikringspræmierne til Tryg og Codan, som foreningen har aftaler med.

Det vil Købstædernes Forsikring nu gøre op med og har derfor indgået en samarbejdsaftale med Praktiserende Tandlægers Organisation (PTO) om et nyt forsikringsprodukt, Praksis+, til de private klinikejere.

Det skriver Købstædernes Forsikring i en meddelelse sendt til FinansWatch, hvor selskabet skriver, at man "ønsker at bryde med monopollignende tilstande på markedet for forsikringer til private klinikejere".

"Vi er rigtig stolte af at være med til at skabe mere konkurrence og transparens på det her felt, som i mange år har været præget af høj og uigennemskuelig pris-sætning ..." udtaler Morten Jepsen, underwriting direktør i Købstædernes Forsikring, i meddelelsen.

...

Tandlægeforeningen forsikrer i dag knap 2000 klinikejere gennem Tandlægetryghed via Tryg og Codan. Morten Jepsen ønsker ikke at sætte tal på, hvor mange af disse kunder Købstædernes Forsikring håber på at gaffe.

..."

Korrespondance mellem parterne

TandlægeTryghed skrev ved brev af 9. september 2021 til PTO blandt andet:

"...

TandlægeTryghed er blevet opmærksom på, at PTO gentagne gange i Klinikejernes Magasin 2021 og på PTO's hjemmeside omtaler TandlægeTryghed på forkerte, vildledende og utilbørlige måder.

...

På denne baggrund anmoder TandlægeTryghed PTO om straks at fjerne alle urigtige oplysninger om TandlægeTryghed og TandlægeTrygheds forsikringer

fra hjemmesider, sociale medier, informationsmateriale mv., samt på disse platforme at offentliggøre berigtigelser af de urigtige og miskrediterende oplysninger.
 ...”

Brevet var underskrevet af direktør i TandlægeTryghed Mette Heegaard.

PTO svarede ved brev af 17. september 2021 underskrevet af direktør Kent Kristensen blandt andet:

” ...

Overordnet afvises din påstand om, at PTO har tilsidesat markedsføringsloven med sine omtaler af Tandlægeforeningens Praksisforsikring og TandlægeTryghed på henholdsvis PTO's hjemmeside og Klinikejernes Magasin.

Jeg noterer mig, at dine påstande om overtrædelse af markedsføringsloven ikke er nærmere konkretiseret og i det hele fremstår udokumenterede. Din henvendelse har derfor foreløbig ikke givet os anledning til hverken at ændre indholdet på hjemmesiden eller i Klinikejernes Magasin, ligesom vi selvsagt ikke ser grundlag for at offentliggøre nogle berigtigelser. Jeg skal dog understrege, at PTO naturligvis straks vil korrigere eventuelle utilsigtede misforståelser eller urigtige oplysninger, såfremt vi modtager konkret dokumentation for, at oplysninger er fejlagtige.
 ...”

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af Mette Heegaard, Kent Kristensen, Niels Bruun, Peter Boch, Henrik Paul Nielsen og Susanne Kleist.

Mette Heegaard har forklaret blandt andet, at hun er uddannet jurist, og at hun har været direktør i TandlægeTryghed siden 2008.

TandlægeTrygheds kerneområde er en dagpengeordning for de tandlæger, der er medlemmer af foreningen. Ordningen er fundamentet for TandlægeTryghed, og der bliver årligt udbetalt mellem 30 og 40 mio. kr. igennem ordningen.

Pengene til dagpengeordningen kommer fra klinikejerne, som er medlemmer af Tandlægeforeningen. Indtil tandlægeoverenskomstens opsigelse i 2018 var det obligatorisk at være med i ordningen, der altså nu er frivillig.

TandlægeTryghed udbyder derudover forskellige forsikringsordninger. De har blandt andet en forsikring for tab af erhvervsevne, hvilken er obligatorisk at

have, hvis man er privatpraktiserende tandlæge og samtidig er medlem af Tandlægeforeningen. De øvrige forsikringer er frivillige. Det er blandt andre en klinikforsikring og en gruppelevsforsikring.

Faktisk driver TandlægeTryghed ikke selv forsikringsvirksomhed. TandlægeTryghed er forsikringsformidler og forhandler aftalerne med det givne forsikringsselskab. Hvis man er med i TandlægeTrygheds forsikringer, er man en del af en gruppeaftale med de fordele, det kan indebære, f.eks. bedre vilkår eller en billigere præmie.

TandlægeTryghed blev registreret som forsikringsformidler i 2019. Registreringen skete i forbindelse med, at lov om forsikringsformidling blev ændret. Forinden blev TandlægeTryghed vist betegnet som forsikringsagent.

Den øverste ledelse i TandlægeTryghed, som har eksisteret siden omkring 1975, er bestyrelsen, hvor alle seks medlemmer er tandlæger. TandlægeTryghed har egen generalforsamling, som afholdes under Tandlægeforeningens generalforsamling. Det skyldes, at de har samme repræsentantskab.

Vedrørende TandlægeTrygheds årsrapport for 2019, hvoraf det blandt andet fremgår, at foreningen har en egenkapital på ca. 114 mio. kr., er det sådan, at TandlægeTrygheds formue igennem årene er opbygget igennem dagpengeordningen. De får et administrationsbidrag fra de forsikringsselskaber, for hvem de formidler forsikringer. Bidraget fremgår i regnskabet som værende ca. 8 mio. kr., og af noten til posten fremgår fra hvilke forsikringsselskaber, de har modtaget bidragene. Det tilstræbes, at det, som betales ind til dagpengeordningen, skal være nogenlunde det samme, som udbetales. Administrationsbidragene fra forsikringsselskaberne for formidling af forsikringer bruges i det hele til driften, og det er ikke meningen, at TandlægeTryghed skal tjene penge. Gennem årene har TandlægeTryghed oparbejdet de 114 mio., og det skyldes, at man gerne vil have mellem to og tre års udbetaling i reserve. Hvis TandlægeTryghed pludselig skulle afvikles, sikres det herved, at de tandlæger, som har indbetalt til ordningen, vil være dækket i en overgangsperiode.

For så vidt angår det administrationsbidrag fra Praksisforsikringen på ca. 5,9 mio. kr., som fremgår af årsrapporten, forholder det sig sådan, at TandlægeTryghed modtager bidraget som administrationssekretariat for Praksisforsikringen. Som sekretariat stiller TandlægeTryghed medarbejdere og lokaler mv. til rådighed for Praksisforsikringen.

Der er 15 mennesker ansat på Svanemøllevej, hvor TandlægeTryghed har adresse. To medarbejdere beskæftiger sig med dagpengeordningen, og fire medarbejdere beskæftiger sig med forsikringer. Der er tre medarbejdere i Praksisforsikringens sekretariat og to medarbejdere i Tandskadeankenævnet. Der er

fire medarbejdere, som har funktioner både i TandlægeTryghed, Praksisforsikringen og Tandskadeankenævnet. Funktionerne er opdelt, og medarbejderne har således forskellige mailadresser og bruger forskelligt brevpapir, alt efter hvilken funktion de varetager. Ved sygdom kan medarbejderne fra de forskellige enheder ikke dække ind for hinanden. Det skyldes dels kompetencer, men også at der ikke anvendes de samme it-systemer, medarbejderne sidder på forskellige kontorer, og arkiverne er aflåst i forskellige rum. TandlægeTryghed varetager alene sekretariatsfunktionen for Praksisforsikringen og administrerer således ikke Praksisforsikringen.

Hun er også direktør i Praksisforsikringen. Praksisforsikringen er ikke en del af TandlægeTryghed, men hører til i Tandlægeforeningen. Man har i Tandlægeforeningen forskellige udvalg, og man har et udvalg, som hedder Praksisforsikringsudvalget, hvor Henrik Paul Nielsen er udvalgsformand. Det er ham, som hun i sin egenskab af direktør i Praksisforsikringen refererer til. Henrik Paul Nielsen refererer til hovedbestyrelsen i Tandlægeforeningen. Praksisforsikringen opererer under Tandlægeforeningens CVR-nummer.

Praksisforsikringen har to hovedområder. Det ene er Tandskadeerstatningen. Det beror på, at Tandlægeforeningen ifølge loven har kompetencen til at træffe afgørelse, hvis en patient anmelder en sag om skade påført af en autoriseret tandlæge. Tandskadeerstatningens afgørelser kan indbringes for Tandskadeankenævnet. Det andet hovedområde er fire obligatoriske forsikringer, der er et tilbud, som Tandlægeforeningen har til sine medlemmer. Hvis man er kliniker og medlem af Tandlægeforeningen, er det obligatorisk at have de fire forsikringer. Det er Praksisforsikringen, der sørger for at forhandle pris og vilkår med forsikringsselskaberne, men det er Tandlægeforeningen, som underskriver selve aftalerne.

De syntes, at navnet "Tandlægenes Tryghedsordninger" var blevet lidt gammeldags, altså ordet "ordninger". Derfor fik foreningen ved årsskiftet 2019/2020 kaldenavnet "TandlægeTryghed".

Hun har korresponderet med Kent Kristensen i september 2021, da hun svarede på en mail fra ham. Desuden har hun sendt en mail med brev af 9. september 2021 til ham. Overskriften i brevet var "Anmodning om at fjerne PTO's urigtige udsagn om TandlægeTryghed" og angik de udsagn, som er grundlaget for den foreliggende sag.

Tandskadeerstatningen, som efter hendes opfattelse ikke er en forsikring, dækker skader, som ligger på mellem 1.000 og 10.000 kr., hvis der er tale om en privatpraktiserende tandlæge. Regionerne betaler erstatninger på over 10.000 kr. Det har indtil for nylig været sådan, at pengene fra regionerne kom ved, at regionerne tilbageholdt nogle procenter af tilbagebetaling for sygesikringsbidrag,

som ellers skulle betales til tandlægerne. De tilbageholdte procenter blev overført fra regionerne til TandlægeTryghed, idet Praksisforsikringen ikke har en NemKonto, da Praksisforsikringen hører under Tandlægeforeningens CVR-nummer. Det er en praktisk foranstaltning.

Hun har kendt til PTO, siden hun begyndte som direktør i TandlægeTryghed. Hun har opfattet PTO som rådgiver for klinikejere. Desuden tilbyder PTO medlemsfordele blandt andet i form af f.eks. bankaftaler, pension og forsikring. Det er primært klinikejere, som er medlemmer.

PTO er udgiver af bogen "Køb & salg af tandlægeklinikker". Hun ved ikke, hvor længe bogen har været udgivet. Den har været på markedet i al den tid, hvor hun har været direktør i TandlægeTryghed. Bogen henvender sig til klinikejere. Det er hendes indtryk, at klinikejerne kender opdelingen mellem blandt andet Praksisforsikringen, dagpengeordningen, og de forskellige forsikringer, der kan fås via Tandlægetryghed som beskrevet i bogen, ligesom de ved, at Praksisforsikringen hører sammen med Tandskadeerstatningen.

Da hun så Klinikejernes Magasin 2021, konstaterede hun, at der stod en masse om TandlægeTryghed i forhold til ting, som TandlægeTryghed ikke har noget med at gøre. Hun drøftede det med bestyrelsen, og i lyset af at TandlægeTryghed igennem mange år har arbejdet på at være seriøse og overholde reglerne om, hvordan man skal agere som forsikringsformidler, var der stor utilfredshed med PTO's ageren.

Hun var meget forundret over Kent Kristensens svar af 17. september 2021 på hendes brev af 9. september 2021. Der er masser af konkurrence fra forsikringselskaber, og det er helt fair. Men hvis der er en formidler, som har sagt noget forkert, så har en normal procedure været, at hun har skrevet eller ringet til formidleren og forklaret om deres synspunkter, hvorefter den pågældende formidler er vendt tilbage og har beklaget. Derfor var hun overrasket over Kent Kristensens afvisende tilbagemelding.

Om udsagnet i Klinikejernes Magasin 2021, der ligger til grund for påstand 1 a, er problemet, at TandlægeTryghed ikke har noget med Tandskadeerstatningen at gøre, og at det desuden fremstår som om TandlægeTryghed har nedsat sine præmier som følge af, at PTO har gjort noget.

For så vidt angår udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 b, er det et problem, at det fremstår som om, at TandlægeTryghed har haft for høje priser, og nu skylder tandlægerne penge.

Udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 c, læser hun som en negativ omtale af TandlægeTryghed. Desuden er TandlægeTryghed ikke en del af Tandskadeerstatningen.

Vedrørende udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 d, er problemet, at når man læser udsagnet i sammenhæng med artiklens overskrift "Millionerne der forsvandt", får man det indtryk, at det er TandlægeTryghed, der har fået millioner til at forsvinde. Der ligger heri også, at kunderne ikke kan stole på TandlægeTryghed.

Udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 e, er fejlagtigt, idet der ikke står noget om Tandskadeerstatningen i TandlægeTrygheds årsrapport. Samtidig forsøger PTO ved udsagnet at understrege sin pointe om, at TandlægeTryghed snyder.

Tilsvarende er udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 f, fejlagtigt, idet mailen kom fra Praksisforsikringen og ikke fra TandlægeTryghed, og udsagnet er en del af det samlede negative billede, der tegnes af TandlægeTryghed.

Vedrørende udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 g, forholder det sig sådan, at Praksisforsikringen består af fire forsikringer, men det er ikke forsikringer, som TandlægeTryghed udbyder. Hun opfatter udtalelsen sådan, at man forsøger at sige, at Praksis+ tilbyder det, som tandlægerne har brug for, hvilket TandlægeTryghed ikke har. TandlægeTryghed bliver samtidig taget til indtægt for nogle produkter, som de ikke har, da forsikringerne, som TandlægeTryghed formidler, ikke hører under Praksisforsikringen.

I udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 h, kæder man fejlagtigt Tandskadeerstatningen sammen med TandlægeTryghed. Desuden tegner udtalelsen et negativt billede af TandlægeTryghed.

Det er fejlagtigt som angivet i udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 i, at Tandskadeerstatningen administreres af TandlægeTryghed. Desuden stiller udsagnet TandlægeTryghed i et dårligt lys.

For så vidt angår udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 j, er problemet, at de 2 %, der bliver trukket, alene vedrører Tandskadeerstatningen. Når TandlægeTryghed omtales som her, kan man læse det sådan, at tandlægerne betaler ind til TandlægeTrygheds virksomhed, hvilket ikke er tilfældet.

Udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 k, er meget problematisk, idet Praksis+ ikke er et nybrud, men blot kendte forsikringer, der er lagt sammen til ét samlet forsikringsprodukt. Når man skriver, at der er større transparens og gennemsigtighed, er det en tilsnigelse. Det er samtidig miskrediterende, da der

heri ligger, at TandlægeTrygheds produkter ikke er transparente og gennemskuelige.

Der ligger i udsagnet, som ligger til grund for påstand 1 l, at TandlægeTrygheds produkter ikke er konkurrencedygtige, hvilket er miskrediterende. Desuden er det ikke korrekt, at prisen er sat ned, som følge af praksis+ forsikringsproduktet.

Udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 m, må forstås sådan, at TandlægeTryghed ikke har formidlet forsikringer på en ordentlig måde.

Det i udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 n, beskrevne har ikke noget med TandlægeTryghed at gøre, og indholdet får læseren til at tro, at forsikringen formidlet af TandlægeTryghed er for højt prissat. Desuden ligger der i udsagnet en beskyldning om, at de indbetalte præmier er brugt til noget uretmæssigt.

Vedrørende tabellen, der ligger til grund for påstand 2 a, er problemet blandt andet, at der ikke tages højde for, at der ikke formidles samme antal produkter. Desuden kan en kriminalitetsforsikring ikke prissættes ud fra omsætning og behandlingsrum. Yderligere kan man ikke se, hvilke forsikringer der er omfattet, og det specificeres ikke, hvad den enkelte forsikring koster.

Problemet med prisberegneren på www.praksisplus.dk, der ligger til grund for påstand 2 b, er det samme som vedrørende tabellen, der ligger til grund for påstand 2 a. Desuden var det dårlig rådgivning, da PTO's medlemmer på dette tidspunkt også var medlem af Tandlægeforeningen. Derfor havde de allerede betalt penge for arbejdsskade-, erhvervsansvars- og retshjælpsforsikring. De ville derfor være dobbeltforsikrede, for så vidt angår disse forsikringer. Yderligere kan man ikke nærmere se, hvordan den angivne pris på 31.855 kr. er beregnet. Hun har senest set prisberegneren på hjemmesiden den 3. november 2022.

At hun i mail af 9. juli 2018 til Tina Vester Jensen fra Danske Regioner har anvendt sin mailadresse og mailsignatur fra TandlægeTryghed ændrer ikke ved, at TandlægeTryghed ikke har nogen relation til Danske Regioner. Mailen vedrørte et anliggende mellem Tandlægeforeningen og Danske Regioner. Danske Regioner kan ikke have været i tvivl om, at når hun korresponderede med dem, var det som direktør for Praksisforsikringen og ikke som direktør for TandlægeTryghed.

Hun har ikke været ude for andre tilfælde end lovforslag nr. L 235 af 2. maj 2018, hvor organisationerne er blevet blandet sammen som i forslaget, hvor det er angivet, at Tandskadeerstatningen hører under TandlægeTryghed. I Sund-

hedsministeriet og i regionerne er de klar over, at Tandskadeerstatningen hører under Tandlægeforeningen og ikke har noget med TandlægeTryghed at gøre.

Anvendelsen af TandlægeTryghed som kaldenavn for Tandlægernes Tryghedsordninger har ikke givet anledning til forvirring. De sendte en orientering ud om det i foråret 2019 til deres samarbejdspartnere og til medlemmerne af Tandlægeforeningen. Det giver heller ikke anledning til forveksling, at TandlægeTryghed og Praksisforsikringen deler adresse. PTO deler også adresse med Tandlægeforeningen, uden at det giver anledning til forveksling.

Det er vigtigt for TandlægeTryghed at få berigtiget udtalelserne, som er gengivet i TandlægeTrygheds påstande, idet TandlægeTryghed er afhængig af tandlægernes tillid. Når TandlægeTrygheds hæderlighed bliver beklippet, og man påstår, at de er uærlige, mister TandlægeTryghed medlemmernes tillid.

Som følge af udtalelserne har TandlægeTryghed modtaget en række henvendelser fra tandlæger, som er forvirrede og ikke ved, hvad de skal tro. Der har også været omkring 50 tandlæger, som har henvendt sig for at få fremsendt deres police og i nogle tilfælde har opsagt nogle af deres forsikringer. De ved ikke præcist hvor mange, der har opsagt, da opsigelsen skal ske til selve forsikringselskabet.

Hun kom med input til orienteringsskrivelse af 17. februar 2022 om "Praksis+ og Tandlægeforening, Praksisforsikringen og TandlægeTryghed", men hun var ikke med til at udarbejde den. Det var Tandlægeforeningen, der udarbejdede skrivelsen og sendte den ud.

Efter at have læst artikel af 3. september 2021 i FinansWatch, hvor Morten Jepsen fra Købstædernes Forsikring er citeret, ringede hun til Morten Jepsen, som hun tidligere har arbejdet sammen med. Hun konstaterede, at man i artiklen havde skrevet TandlægeTryghed, selvom hun læste det sådan, at det var Tandskadeerstatningen, man reelt omtalte. Morten Jepsen beklagede og oplyste, at han ikke var klar over, at der var tale om to forskellige ting, og at forvekslingen ikke ville gentage sig. TandlægeTryghed har i lyset heraf ikke bedt om at få artiklen berigtiget.

Kent Kristensen har forklaret blandt andet, at han har en kandidatgrad i statskundskab og en ph.d. i sundhedsret, og at han har været lektor på Syddansk Universitet. Han har været direktør i PTO siden 1. februar 2021. Han havde ikke haft berøring med tandlægebranchen og forsikringsbranchen før, han blev ansat i PTO.

PTO er en forening, der repræsenterer tandlægeklinikejere, og som fungerer som en brancheforening. Der er omkring 900 medlemmer og deraf omkring 800 klinikejere. Der er omkring 1500 klinikejere samlet i Danmark.

Tandlægeforeningen repræsenterer både private og offentligt ansatte tandlæger. Indtil november 2021 skulle man være medlem af Tandlægeforeningen for at være medlem af PTO. Det er ikke en betingelse i dag.

PTO kommunikerer med sine medlemmer via et fagblad, der udkommer fire gange om året. Derudover sender de løbende nyhedsmails og nyhedsbreve.

Da han blev ansat som direktør i PTO, fortalte bestyrelsen ham om de forskellige opgaver i PTO. Der var ikke et introduktionsforløb, men der var en drøftelse af, i hvilken retning PTO skulle udvikle sig.

De fleste artikler i Klinikejernes Magasin 2021 er skrevet af ham, således at han havde udarbejdet udkast til dem. Han har i artiklerne brugt TandlægeTryghed som begreb relativt konsekvent. Baggrunden for det er, at i de kilder, han har afsøgt i forbindelse med udarbejdelsen af magasinet, der er TandlægeTryghed dukket op her, der og alle vegne stort set. Han tænkte, at man har brugt TandlægeTryghed som en samlebetegnelse, der dækker det, som ikke vedrører fagforeningspolitik, som ligger i regi af Tandlægeforeningen.

Når han ser på, hvordan man bruger begrebet i dag, synes han, at det er det samme. Han mener derfor ikke, at det er forkert, at han har brugt TandlægeTryghed som sket i magasinet. At der ligger et CVR-nummer bagved, som afgør, om der er tale om TandlægeTryghed eller Tandlægeforeningen ændrer ikke ved den forståelse, man får, når man er bruger. Et eksempel på det er det fremlagte skærmpoint af 28. oktober 2021 fra TandlægeTrygheds hjemmeside med overskriften "Ny klinikejer", som er det, en ny klinikejer vil se, når vedkommende skal købe forsikringer. Man kan se hvilke forsikringer, man kan få rådgivning og information om, herunder Tandskadeerstatningen og Praksisforsikringen. Hvis man klikker på de enkelte forsikringer, er der linket til beskrivelser på TandlægeTrygheds hjemmeside af, hvad forsikringerne dækker.

Som grundlag for sin begrebsanvendelse har han desuden støttet sig til lovfor-slag nr. L 235 af 2. maj 2018, hvor det blandt andet fremgår, at "Tandlægeove-renskomstens § 29 regulerer indbetaling til Tandlægeforeningens Tryghedsord-ninger (herunder tandskadeerstatning)." Han har også støttet sig til overenskomsten. I forbindelse med udarbejdelsen af artiklerne var han desuden i dialog med Danske Regioner og ansatte i Patienterstatningen samt nogle for-sikringsselskaber. To af forfatterne til bogen "Køb & salg af tandlægeklinikker" har desuden læst artiklerne igennem.

Hans opgave som direktør for PTO er at sikre gode økonomiske vilkår for medlemmerne og udvikle foreningen. Baggrunden for udviklingen af Praksis+ var, at Tandskadeerstatningen var meget dyr. Det kunne man blandt andet konstatere ud fra, at tandlægerne ikke har ret mange erstatningssager, og at de blev trukket 0,39 % af deres samlede omsætning i klinikken, dvs. en gennemsnitsklinik, der havde en omsætning på 5-6 mio. kr., ville have en præmieindbetaling på ca. 20.000 kr. til en sjælden forsikringsbegivenhed, og den maksimale skadesrisiko var 10.000 kr. Han så også på Tandskadeerstatningens årsregnskab, hvor han kunne konstatere, at der var præmieindbetalinger i 2019 på 31 mio. kr. og skadesudgifter på lidt under 3 mio. kr.

Tanken med Praksis+ var at give klinikejerne et alternativt tilbud. Der var flere forsikringsselskaber inde over udviklingen af Praksis+. Det sværeste ved dialogen med forsikringsselskaberne var at få dem til at forstå, hvordan Tandskadeerstatningen er struktureret, og hvad den koster. Mere konkret var udfordringen, at Tandskadeerstatningen markedsføres som en forsikring, der er lovpligtig. Der er ikke tale om en lovpligtig ordning, og det har den aldrig været. Det fremgår også af svar, som er givet til Sundhedsudvalget af sundhedsministeren. En anden udfordring var, at klinikejerne ikke betaler direkte til ordningen. Indbetalingerne bliver betalt af regionerne via et træk i tandlægenes sygesikrings-tilskud, som de ellers skulle have haft.

Praksis+ er en totalløsning, hvor man forsøger at lave et konkurrencedygtigt alternativ til det, som klinikejerne har i dag, og Praksis+ dækker én til én i forhold til det, som dækkes af TandlægeTryghed og Praksisforsikringen.

Praksis+ blev blandt andet markedsført på messen Tandfaglige Dage den 2. og 3. september 2021. Interessen var stor blandt klinikejerne, men han blev også konfronteret af nogle ansatte fra Praksisforsikringen, som mente, at Praksis+ var ulovlig.

Han omtalte i et brev af 17. september 2021 til direktør i TandlægeTryghed Mette Heegaard blandt andet en orientering af 16. september 2021 udsendt af Tandlægeforeningen til Tandlægeforeningens medlemmer. I orienteringen er det anført, at Praksis+ er i strid med reglerne og ikke har hold i lovgivningen. Det blev videre uddybet i orientering af 17. februar 2022 om "Praksis+ og Tandlægeforening, Praksisforsikringen og TandlægeTryghed" underskrevet af Susanne Kleist, Tandlægeforeningen, Henrik Nielsen, Praksisforsikringen og Niels Bruun, TandlægeTryghed.

Udmeldingen i orienteringen indebar, at dem, som havde givet tilsagn om at tegne forsikring i Praksis+, faldt fra. PTO måtte inden for et par måneder lukke Praksis+ ned. PTO solgte således ikke nogen forsikringer i det første år.

Vedrørende udsagnet, der ligger til grund for TandlægeTrygheds påstand 1 a, er baggrunden, at det er hans opfattelse, at det er TandlægeTryghed, som har Tandskadeerstatningen. TandlægeTryghed markedsfører Tandskadeerstatningen og tager ansvar for den, som det fremgår af TandlægeTrygheds hjemmeside. Han kendte ikke til forskellen på CVR-numrene for de forskellige enheder. Han bruger TandlægeTryghed som en samlebetegnelse, ligesom alle andre i praksis gør. Det er desuden korrekt, at præmien blev nedsat til halvdelen, og der blev ikke givet en forklaring på, hvorfor det skete. Først senere i september 2021 fandt han ud af, at årsagen til prisnedsættelsen var, at der var kommet penge fra regionerne, som finansierede præmienedsættelsen.

Udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 b, er et legitimt spørgsmål. Hvis man kunne undvære 20 mio. kr. i 2020, så kunne man det måske også i 2019. Han mener ikke, at det er forkert at omtale TandlægeTryghed som en pengetank.

For så vidt angår udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 c, mener han nok, at der skulle have stået noget andet end "Tandlæge Trygheds Tandskadeerstatning", men det er som redegjort for den måde, som det fremstår på blandt andet ved markedsføringen på TandlægeTrygheds hjemmeside.

Han kan ikke se, at det er en væsentlig fejl i udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 e, at det er angivet, at det er i TandlægeTrygheds årsrapport fra 2019, at finansieringen af Tandskadeerstatningen er opgjort.

Vedrørende udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 f, er mailen rettelig fra Praksisforsikringen, men formentlig var den sendt af TandlægeTryghed som administrationssekretariat for Praksisforsikringen.

For så vidt angår udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 g, står der ikke i det anførte, at Praksis+ er bedre end Praksisforsikringen, men at der ydes dækning på flere områder. Han mener ikke, at udtalelsen er miskrediterende.

Vedrørende udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 h, kan han henvise til sin tidligere redegørelse for anvendelsen af "TandlægeTryghed" som et samlebegreb.

Hvad angår udsagnet på PTO's hjemmeside, der ligger til grund for påstand 1 i, er det formentlig TandlægeTrygheds synspunkt, at der skulle have stået, at TandlægeTryghed er administrationssekretariat for Tandskadeerstatningen, men han har svært ved at se den reelle forskel.

Vedrørende udsagnet på PTO's hjemmeside, der ligger til grund for påstand 1 j, er der igen brugt samlebetegnelsen "TandlægeTryghed", og i øvrigt er det an-

førte rigtigt ifølge lovforarbejder, praksis og overenskomsten, hvorefter det er TandlægeTryghed, som modtager indbetalingerne.

I udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 k, står der ikke noget om TandlægeTryghed, og hvis man for første gang får mulighed for et alternativt tilbud, er der tale om et nybrud. Når der kommer konkurrence, har man desuden noget at sammenligne med, og derved kommer der mere transparens. Det anførte er således rigtigt.

For så vidt angår udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 l, ved han i dag, at prisen blev sat ned, fordi regionerne betalte nogle penge. Imidlertid ved han også, at der var rygter om, at det var oppe og vende på Tandlægeforeningens hovedgeneralforsamling i 2021, at PTO forsøgte at lave et alternativt tilbud.

Vedrørende udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 m, er der henvist til de millioner, som forsvinder i opkrævningen. Der ligger ikke nogen hentydning om snyd eller bedrag i det.

Hvad angår overskriften på artiklen i Klinikejernes Magasin 2021, "Millionerne der forsvandt", bliver det af TandlægeTryghed fejlagtigt fortolket som nedsættende. Den er ment positivt, da den er udtryk for, at tandlægerne nu skal betale mindre for deres forsikringer.

Udsagnet, der ligger til grund for påstand 1 n, er efter hans opfattelse et legitimt spørgsmål.

For så vidt angår tabellerne, der ligger til grund for påstand 2 a, er der af de tidligere nævnte årsager anvendt samlebetegnelsen "Tandlæge Tryghed". I tabellerne er der sat forsikringer fra TandlægeTryghed over for Praksis+ forsikringer, som dækker én til én. Herefter er der regnet på priserne, som Praksis+ kan tilbyde, og hvad TandlægeTryghed kan tilbyde. Beregningerne tager udgangspunkt i 0,39 % af omsætningen, samt en pris der tager udgangspunkt i 0,2 % af omsætningen. Det er en revisor, der har foretaget beregningerne, og han ved ikke præcist, hvordan man teknisk har forholdt sig med kriminalitetsforsikringen i beregningerne, men der var stor opmærksomhed på, at beregningerne skulle være retvisende. Kriminalitetsforsikringen er prissat til 0 kr. i opgørelsen af TandlægeTrygheds pris. At Praksis+ dækker det samme én til én i forhold til forsikringerne, som er angivet at være fra TandlægeTryghed, fremgår af side 28 i Klinikejernes Magasin 2021, hvor der er en oversigt over, hvilke forsikringer der er omfattet af Praksis+. Det fremgår ingen steder præcis, hvilke tal der er lagt sammen i sammenligningen.

Prisberegneren nævnt i påstand 2 b er ikke længere på PTO's hjemmeside. Den blev fjernet omkring december 2021 som følge af nærværende sag, og idet Prak-

sis+ på det tidspunkt var ved at blive lukket ned som følge af den tvivl, der var sået omkring lovligheden af produktet. PTO vil gerne have prissammenligningen på hjemmesiden igen, hvis de får medhold i nærværende sag.

Der er nu tegnet de første Praksis+ policer pr. 1. oktober 2022.

Niels Bruun har forklaret blandt andet, at han har været formand for bestyrelsen i TandlægeTryghed i snart 6 år. Han har siddet i bestyrelsen i 13 år. Han blev uddannet tandlæge i 1980 og har været klinikejer i godt 40 år.

TandlægeTryghed har eksisteret siden ca. 1975 og har dagpengeordningen som sin primære opgave. I tidens løb er opgaverne udbygget med et bredt net af forsikrings- og tryghedsydelser. Opgaven er at skabe tryghed for tandlæger, primært i privat praksis. Der er desuden nogle forskellige støtteordninger, blandt andet psykologbistand.

Dagpengeordningen er TandlægeTrygheds raison d'être. De opkræver løbende betalinger til ordningen. Betalingerne kommer fra klinikerne. Der er ikke udenforstående, som skal tjene penge på TandlægeTrygheds virksomhed.

TandlægeTrygheds egenkapital på ca. 114 mio. kr., som fremgår af årsrapporten for 2019, skyldes, at præmierne opkræves i året forud for, at ydelserne udbetales, og der skal være sikkerhed for, at der kan betales ydelser nogle år frem, hvis ordningen af en eller anden årsag skulle blive nedlagt.

Administrationsbidraget fra TandlægeTryghed på ca. 8 mio. kr., som fremgår af årsrapporten, understøtter de udbetalinger, som foretages. Administrationsbidraget er desuden med til at finansiere husets drift.

Administrationsbidraget fra Praksisforsikringen på ca. 5,9 mio. kr., som fremgår af årsrapporten, er betaling for, at TandlægeTryghed er administrationssekretariat for Praksisforsikringen. De 5,9 mio. kr. dækker omkostningerne ved at være administrationssekretariat for Praksisforeningen.

Han har kendt til PTO siden 1980'erne. PTO arbejder for klinikerne interesser og har altid være klinikkernes talerør. Han har også selv tidligere været en del af PTO's bestyrelse.

Nærværende sag er vigtig for TandlægeTryghed, idet TandlægeTryghed er afhængig af tandlægenes tillid. Han har ikke oplevet, at folk har henvendt sig til ham om sagen i hans egenskab af bestyrelsesformand. På Facebook kan man se, at der har været ytringer, hvor holdningerne er farvet af de forkerte påstande fremsat af PTO.

Praksis+ indebærer ikke en voldsom fornyet konkurrence for de forsikringsprodukter, som TandlægeTryghed formidler, da TandlægeTryghed har været vant til at være i konkurrence med almindelige forsikringsselskaber.

Han har ikke oplevet, at ændringen til kaldenavnet TandlægeTryghed fra Tandlægernes Tryghedsordninger har givet anledning til misforståelser.

Orienteringsskrivelse af 17. februar 2022 om "Praksis+ og Tandlægeforening, Praksisforsikringen og TandlægeTryghed" blev sendt ud af Tandlægeforeningen. Han ved ikke, hvem der havde udarbejdet den. TandlægeTryghed fik skrivelsen til gennemsyn, og han var medunderskriver på den. Han er enig i indholdet i skrivelsen.

Peter Boch har forklaret blandt andet, at han har været næstformand i TandlægeTrygheds bestyrelse i fire år og siddet i bestyrelsen i 6 år. Han er uddannet tandlæge i 1988 og har været kliniker siden 1998.

Kerneområdet for TandlægeTryghed er en dagpengeordning. Derudover formidler TandlægeTryghed forsikringer. Denne del af virksomheden er med til at understøtte dagpengeordningen.

Da man etablerede Tandskadeerstatningen, ville man i Tandlægeforeningen gerne undgå, at der kunne opstå misforståelser om, hvorvidt Tandskadeerstatningen var upartisk. Som følge heraf ønskede man ikke, at Tandskadeerstatningen skulle ligge på samme adresse som Tandlægeforeningen. Den praktiske løsning på det var, at Tandskadeerstatningen kom til at ligge på Svanemøllevej, hvor TandlægeTryghed også ligger.

TandlægeTryghed har ikke et kommercielt sigte og eksisterer alene for at understøtte tandlægerne. Overskuddet fra forsikringsordningerne har kunnet dække administrationsomkostningerne og driften. I de seneste 10 år har TandlægeTryghed udbetalt ca. 360 mio. kr. til dagpengemodtagere, og de har fået ca. 362 mio. kr. ind. Et yderligere overskud vil blive brugt på at give bedre udbetalingsvilkår eller en lavere præmie.

TandlægeTrygheds egenkapital på ca. 114 mio. kr., som fremgår af årsrapporten for 2019, skyldes, at eksempelvis bruges indbetalingerne i 2022 til udbetalinger i 2023. Der skal derfor løbende være en vis kapital for at sikre udbetalingerne. Det er desuden vedtaget, at der skal være et par års udbetalinger i reserve.

Sagen er vigtig for TandlægeTryghed, idet det skaber uklarhed, når man blander tingene sammen, som PTO har gjort. TandlægeTryghed er blandt andet blevet beskyldt for uærlighed, og det kan ikke undgå at påvirke tandlægernes til-

lid til TandlægeTryghed. Det er derfor vigtigt med en berigtigelse af de ukorrekte udsagn.

Henrik Paul Nielsen har forklaret blandt andet, at han er formand for Tandlægeforeningens Praksisforsikringsudvalg. Han refererer til hovedbestyrelsen i Tandlægeforeningen, der nedsætter Praksisforsikringsudvalget. Han har været formand i 6 år. Til daglig er han ansat som overtandlæge på Rigshospitalet.

Praksisforsikringen har sin baggrund i, at der i 1988 blev truffet en beslutning om, at når man er klinikejer, skal man have relevante forsikringer. Der er tale om en kollektiv ordning, hvor det er klinikerne, som er dækket.

Tandskadeerstatningen er en ordning, som hviler på aftale med Sundhedsministeriet. Når tandlæger i deres virke som tandlæger har forårsaget skader, bliver sager herom behandlet i Tandskadeerstatningens system. For skader over 10.000 kr. betaler regionerne erstatningen. Der er en kollektiv ordning i Tandlægeforeningen for skader mellem 1.000 og 10.000 kr. Den kollektive ordning finansieres af tandlægerne selv. Den praktiske skadesbehandling varetages af Tryg Forsikring, som der er indgået en aftale med. Praksisforsikringen samler således akter sammen og sender sagerne videre til Tryg Forsikring. Tandskadeerstatningen er ikke en forsikring. Han opfatter det som en ordning, hvor erstatningssager behandles efter loven. Tandskadeerstatningens afgørelser kan ankes til Tandskadeankenævnet.

Efter opsigelsen af overenskomsten i 2018 begyndte regionerne efter krav fra tandlægesiden at betale for både administration og erstatning. Det medførte, at præmieindbetalingerne, der skete til TandlægeTryghed, i 2020 kunne nedsættes fra 0,39 % af klinikkernes bruttoomsætning til 0,20 %. I foråret 2021 blev det yderligere sat ned til 0,15 %.

Mail af 18. maj 2021 omtalt i TandlægeTrygheds påstand 1 f blev sendt af Praksisforeningen med ham som underskriver. Han husker ikke, hvorfor det ikke er nævnt i mailen, at det var en nedsættelse til 0,15 % af bruttoomsætningen. Måske var der orienteret om det ad anden vej. Baggrunden for nedsættelsen til 0,20 % blev formentlig kommunikeret ud på generalforsamlingen i november 2020.

Størrelsen af Praksisforeningens egenkapital, der ifølge Praksisforsikringens årsrapport for 2019 var ca. 145 mio. kr., skyldes, at Praksisforsikringen skal have mulighed for at dække de skader, der allerede er opstået, herunder dem som på et givet tidspunkt ikke er anmeldt endnu eller er under behandling.

Praksisforsikringen har kontorfællesskab med TandlægeTryghed. Praksisforsikringen er efter hans opfattelse en del af Tandlægeforeningen, idet Praksisforsikringen ligger i et udvalg, der er nedsat af Tandlægeforeningens hovedbesty-

relse. Praksisforsikringen har ingen sammenhæng med TandlægeTryghed og driver sin virksomhed under Tandlægeforeningens CVR-nummer.

Susanne Kleist har forklaret blandt andet, at hun i snart 4 år har været formand for Tandlægeforeningen. Hun er uddannet tandlæge og har en klinik i Roskilde.

Hun er øverste ansvarlige i Praksisforsikringen, idet Praksisforsikringsudvalget er et udvalg under Tandlægeforeningens hovedbestyrelse.

Alt, hvad der hører under Tandlægeforeningen, bliver drevet under Tandlægeforeningens CVR-nummer. TandlægeTryghed har deres eget CVR-nummer, idet der er tale om en selvstændig enhed.

Tandlægeforeningen opfatter TandlægeTryghed som en tæt samarbejdspartner. De har samme medlemmer, og når man er medlem af Tandlægeforeningen, får man nogle fordele i TandlægeTryghed.

TandlægeTrygheds generalforsamling afholdes under Tandlægeforeningens generalforsamling. Det sker af praktiske årsager, idet der er tale om det samme repræsentantskab.

Hun kender ikke den præcise baggrund for, at TandlægeTryghed er administrationssekretariat for Praksisforsikringen, men hun går ud fra, at det skyldes praktiske grunde.

PTO har hun kendt til, siden hun blev nyuddannet. Det er nok 85-90 % af PTO's medlemmer, som også er medlemmer af Tandlægeforeningen.

Tandlægeforeningen har ca. 5.500 medlemmer. Der er omkring 1.900 klinikerne, omkring 900 privatansatte og omkring 800 kommunalt ansatte. Hertil kommer nogle pensionister og studerende.

Da Klinikejernes Magasin 2021 udkom, blev der talt om indholdet vedrørende TandlægeTryghed i Tandlægeforeningen. Overskriften, "Millionerne der forsvandt", var fængende.

Hun var med til at skrive orienteringsskrivelse af 16. september 2021 udsendt af Tandlægeforeningen til foreningens medlemmer. Ligesom orienteringsskrivelse af 17. februar 2022 om "Praksis+ og Tandlægeforening, Praksisforsikringen og TandlægeTryghed" var den skrevet for, at medlemmerne ikke skulle blive forvirrede.

Parternes synspunkter

TandlægeTryghed har i det væsentligste procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 24. oktober 2022, hvoraf fremgår blandt andet:

"...

ANBRINGENDER

4. Om de relevante lovbestemmelser

4.1. PTO har overfor TandlægeTryghed afvist, at markedsføringsloven og bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører finder anvendelse i sagen, jf. bilag 9. Det forklares derfor kort indledningsvist, hvorfor de pågældende forskrifter finder anvendelse.

4.2. Det følger af markedsføringslovens § 1, stk. 1, at loven finder anvendelse på privat erhvervsvirksomhed i det omfang, der udbydes produkter på markedet. Markedsføringsloven omfatter enhver handling foretaget i erhvervsøjemed, uanset om den erhvervsdrivende opnår eller søger at opnå personlig økonomiske vinding.

4.3. Da PTO i vidt omfang varetager sine medlemmers interesser ved formidling af forsikringer og udbud af juridisk rådgivning, og da sådanne aktiviteter må karakteriseres som handlinger i erhvervsøjemed, finder markedsføringsloven anvendelse for PTOs virksomhed.

4.4. Bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører finder ligeledes anvendelse, jf. lovens § 2, nr. 3, hvorefter en forsikringsformidler er: "En fysisk eller juridisk person, som ikke er et forsikrings- eller genforsikringsselskab eller deres ansatte, og som ikke er en accessorisk forsikringsformidler, der mod aflønning indleder eller udøver forsikringsdistributionsvirksomhed." PTO opfylder disse kriterier.

5. Påstand 1 a. til 1 h. - Urigtige udsagn i bilag 1

5.1. Indledningsvist bemærkes det, at PTO flere gange har anerkendt at have omtalt TandlægeTrygheds virksomhed og aktivitet på en urigtig måde. PTO har dog som forsvar herfor blandt andet udtalt at: "*I det omfang PTO måtte have udtrykt eventuelle unøjagtigheder om TandlægeTrygheds virksomhed, beror det på en berettiget vildfarelse grundet TandlægeTrygheds egne handlinger i markedet...*" (Processkrift A, side 3)

5.2. TandlægeTryghed bestrider, at PTO overhovedet har været i en vildfarelse som påstået, og selv hvis man har været i vildfarelse, har den ikke været hverken berettiget eller undskyldelig. Det bemærkes i den forbindelse, at PTO har en særlig forpligtelse til at sikre sig, at de udtalelser PTO fremkommer med om en konkurrerende virksomhed er korrekte, og at PTO ikke blot kan gemme sig bag en påstået "vildfarelse" – særligt ikke når

denne ganske let kunne være afklaret ved f.eks. et opslag i PTOs egen bog fra 2017 (bilag 11) eller ved helt sædvanlig agtpågivenhed.

**

PTO har fremsat følgende urigtige udsagn i Klinikejernes Magasin 2021:

5.4. Påstand 1 a. vedrører udsagnet på side 3, spalte 1, 5. afsnit:

"Det kan være et sammenfald af tilfældige omstændigheder, men efter at PTO indledte processen med forsikringsselskaberne, nedsatte Tandlæge Tryghed pludselig ud af det blå forsikringspræmien på Tandskadeerstatningen med mere end halvdelen"

5.5. Udsagnet er forkert. TandlægeTryghed formidler ikke nogen forsikring, der dækker Tandskadeerstatning. Tandskadeerstatningen er en del af Tandlægeforeningens Praksisforsikring. TandlægeTryghed (CVR nr. 85609718) og Tandlægeforeningens Praksisforsikring (CVR nr. 21318418) er to forskellige juridiske enheder, der tilbyder forskellige ydelser.

5.6. TandlægeTryghed har som juridisk enhed heller ikke noget at gøre med "nedsættelse af en forsikringspræmie", der dækker tandskadeerstatning, hvilket PTO også selv er bekendt med, jf. bilag 11. I øvrigt giver det ikke mening at tale om forsikringspræmie til Tandskadeerstatningen, da Tandskadeerstatningen ikke er en forsikring, men en, lovbestemt erstatningsordning.

5.7. Da PTOs udsagn således indeholder urigtige og vildledende oplysninger, jf. § 11, stk. 1 i bekendtgørelsen om god skik for forsikringsdistributører samt markedsføringslovens § 20, stk. 1, er der tale om vildledende handelspraksis

5.8. PTO har til støtte for, at udsagnet ikke skulle være forkert anført, at Mette Heegaard er direktør for Tandlægernes Praksisforsikring såvel som TandlægeTryghed. Det anførte fremstår helt uden sammenhæng med TandlægeTrygheds påstand, og det er uklart, hvad PTO forsøger at bevise herved.

5.9. Det er herudover ikke korrekt, når PTO anfører, at TandlægeTryghed er "sagsbehandler" på sager vedrørende Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning. Tandlægeforeningens Praksisforsikring har indgået aftale med Tryg Forsikring om varetagelse af sagsbehandlingen af de anmeldte skader, jf. bilag 15 (Skematisk oversigt over aktiviteter hos TandlægeTryghed og Tandlægeforeningen Praksisforsikring).

5.10. Påstand 1 b. vedrører udsagnet på side 3, spalte 1, 5. afsnit:

"Men hvorfor er prisnedsættelsen ikke sket for mange år siden, og har Tandlæge Tryghed tænkt sig at betale penge tilbage også for tidligere år fra den pengetank på mere end 100 mio. kr., som TandlægeTryghed har oparbejdet over årene?"

5.11. Udsagnet er forkert dels af de årsager, der er nævnt under pkt. 5.5.-5.9 og dels fordi TandlægeTryghed ikke har nogen pengetank, der stammer fra en sådan forsikringspræmie. Udsagnet er derfor vildledende i strid med § 11, stk. 1 i bekendtgørelsen om god skik for forsikringsdistributører samt markedsføringslovens § 20, stk. 1.

5.12. Påstand 1 c. vedrører udsagnet på side 18, spalte 1, 2. afsnit:

"Der har i årenes løb været flere tilløb til at etablere et alternativ til Tandlæge Trygheds Tandskadeerstatning."

5.13. Udsagnet er forkert. TandlægeTryghed formidler ikke nogen forsikring, der dækker tandskadeerstatning. Der henvises til pkt. 5.5.-5.9.

5.14. Påstand 1 d. vedrører udsagnet på side 21, spalte 1, 2. afsnit:

"Tandlægeforeningen etablerede i 1990 en privat forsikringsordning, der blev døbt "Tandskadeerstatningen", og som administreres af Tandlæge Tryghed."

5.15. Udsagnet er forkert. TandlægeTryghed er administrationssekretariat for Tandlægeforeningens Praksisforsikring. TandlægeTryghed har dog ingen indflydelse på eller andel i opgaveløsningen eller driften i øvrigt under Tandlægeforeningens Praksisforsikring. Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning administreres af Tandlægeforeningens Praksisforsikring, og derfor er udsagnet vildledende og i strid med § 11, stk. 1 i bekendtgørelsen om god skik for forsikringsdistributører samt markedsføringslovens § 20, stk. 1.

5.16. Der henvises herudover til det anførte i pkt. 5.5.-5.9.

5.17. Påstand 1 e. vedrører udsagnet på side 22, spalte 1, 2. afsnit:

"Finansieringen af Tandskadeerstatningen er opgjort i den seneste årsrapport fra 2019 for Tandlæge Tryghed."

5.18. Udsagnet er forkert. TandlægeTrygheds årsrapport indeholder ingen oplysninger om Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning. Sådanne oplysninger findes alene i Tandlægeforeningens Praksisforsikrings årsrapport.

5.19. Det bemærkes, at PTO har anerkendt, at udsagnet ikke er korrekt, idet PTO dog gør gældende, at udsagnet ikke er *"krænkende i medfør af Mrfl. § 3"*.

TandlægeTryghed fastholder, at udsagnet er forkert, og dermed vildledende og i strid med § 11, stk. 1 i bekendtgørelsen om god skik for forsikringsdistributører samt markedsføringslovens § 20, stk. 1.

5.20. Påstand 1 f. vedrører udsagnet på side 22, spalte 22, 2. afsnit:

"Den 18. maj i år fik klinikejerne en mail fra Tandlæge Tryghed om, at [...]"

5.21. Udsagnet er forkert. TandlægeTryghed sendte ikke en mail til klinikerne den 18. maj 2021. Som bilag 10 fremlægges dokumentation for, at mailen var afsendt af Tandlægeforeningens Praksisforsikringsudvalg.

5.22. Det bemærkes, at PTO har anerkendt, at udsagnet ikke er korrekt. PTO har dog – trods TandlægeTrygheds opfordring hertil – ikke præciseret, om det anførte skal forstås sådan, at PTO tager bekræftende til genmæle overfor påstanden.

5.23. Påstand 1 g. vedrører udsagnet på side 23, spalte 1, sidste afsnit:

"Praksis+ er en totalløsning, der samler alle de forsikringer en klinik har brug for, og yder på flere områder klinikerne en bedre dækning end praksisforsikringen fra Tandlæge Tryghed, fordi forsikringen også omfatter klinikudstyr, kriminalitet, netbank og cyberforsikring."

5.24. Udsagnet er forkert. TandlægeTryghed udbyder ikke og formidler heller ikke en praksisforsikring. Tandlægeforeningens Praksisforsikring indeholder 4 forsikringer (retshjælpsforsikring, erhvervsansvarsforsikring, arbejdsskadeforsikring og sikringsordning), som er obligatoriske for medlemmer af Tandlægeforeningen, som er registreret som klinikejere i Tandlægeforeningens medlemsregister. TandlægeTryghed formidler en række andre forsikringer til tandlægerne, som bl.a. dækker klinikudstyr, kriminalitet, netbank og cyberforsikring.

5.25. PTOs bemærkninger til dette udsagn viser, at PTO mod bedre vidende, jf. bilag 11, giver udtryk for en misforståelse og sammenblanding af Tandlægeforeningens Praksisforsikring og de forsikringsprodukter, som TandlægeTryghed formidler. Der henvises til oversigtsskemaet, fremlagt som bilag 15.

5.26. Påstand 1 h. vedrører udsagnet på side 23, spalte 2, 2. afsnit:

"Med opsigelsen af overenskomsten kan klinikerne behandle med fuldt offentligt tilskud uden samtidig at være bundet til Tandlæge Trygheds Tandskadeerstatning."

5.27. Udsagnet er forkert. TandlægeTryghed formidler ikke nogen forsikring, der dækker tandskadeerstatning. Der henvises til pkt. 5.5.-5.9.

6. Påstand 1 k. til 1 n. - Miskrediterende udsagn i bilag 1

6.1. PTO har endvidere fremsat følgende miskrediterende udsagn i Klinikerjernes Magasin 2021:

6.2. Påstand 1 k. vedrører udsagnet på side 18, spalte 1, 4. afsnit:

"PTOsaftale med Købstædernes Forsikring om et nyt forsikringsprodukt Praksis+ er et nybrud, og sikrer landets klinikejere, at der fremadrettet vil være større transparens og gennemsækelighed om prissætning af klinikerjernes forsikringspræmier."

6.3. Artiklen indledes med, at Praksis+ er et alternativ til TandlægeTrygheds Tandskadeerstatning (hvilket er forkert, der henvises til pkt. 5.5.-5.9). Udsagnet er miskrediterende, da det antydes, at TandlægeTrygheds forsikringer/ydelse ikke er transparente og gennemsækelige, hvilket er skadeligt for TandlægeTryghed. Uanset at det ikke måtte være PTOs hensigt at få det til at fremstå som om, TandlægeTrygheds ordninger ikke er transparente, er det imidlertid sådan, artiklen læses i kontekst.

6.4. Udsagnet strider derfor med §§ 11, stk. 1 og 3 i bekendtgørelsen om god skik for forsikringsdistributører samt markedsføringslovens §§ 3 og 20, stk. 1 og 3.

6.5. Påstand 1 l. vedrører udsagnet på side 18, spalte 2, 1. afsnit:

"Alligevel giver det anledning til undren, at prisnedsættelsen ikke er sket for mange år siden og først kommer når rygterne om vores konkurrerende forsikringsprodukt har spredt sig i tandlægebranchen. Vi vælger dog at glæde os på vores medlemmers vegne over, at der efter mange år langt om længe er udsigt til, at landets klinikejere kan tegne deres forsikringer til konkurrencedygtige priser."

6.6. Udsagnet er nedsættende, da det antydes, at Tandlæge Tryghed udbyder en forsikring, som har været prissat urimelig dyrt, og som burde have været udbudt til en lavere pris. Det bestrides, at der er tale om almindelig og sædvanlig anprisning af eget produkt. Udsagnet er åbenbart miskrediterende, da det antydes, at Tandlæge Tryghed udbyder en forsikring, som har været prissat urimelig dyrt, og som burde have været udbudt til en lavere pris

6.7. Udsagnet strider derfor mod §§ 11, stk. 1 og 3 i bekendtgørelsen om god skik for forsikringsdistributører samt markedsføringslovens §§ 3 og 20, stk. 1 og 3.

6.8. Supplerende bemærkes, at nærværende sag ikke omhandler Tandlægeforeningens Praksisforsikring og regionernes indbyrdes forhold. Tandlæge-

Tryghed har ikke nogen indflydelse eller rolle i relation til de skete opkrævninger eller en eventuel tilbagebetaling

6.9. Påstand 1 m. vedrører udsagnet på side 18, spalte 2, 2. afsnit:

"I artiklen "Millionerne, der forsvandt" kan du læse om finansieringen af tandskadeerstatningen, og at tandlæger i mange år har betalt for meget for deres forsikringer."

6.10. Udsagnet giver utvivlsomt indtryk af, at tandlægerne i mange år har betalt for meget for deres forsikringer, som de har tegnet via TandlægeTryghed, hvilket er skadeligt for TandlægeTryghed og i strid med §§ 11, stk. 1 og 3 i bekendtgørelsen om god skik for forsikringsdistributører samt markedsføringslovens §§ 3 og 20, stk. 1 og 3. Det bestrides, at oplysningerne er almindelige og korrekte i henhold til regnskaberne og ikke er udtryk for nogen miskreditering, som det er anført af PTO.

6.11. Påstand 1 n. vedrører udsagnet på side 22, spalte 2, 2. afsnit:

"En nedsættelse af forsikringspræmien, som årligt giver 20 mio. kr. mindre i præmieindtægter, rejser også spørgsmål til prissætningen af forsikringspræmien og hvor klinikejernes præmieindbetalinger er forsvundet hen året før."

6.12. Udsagnet er skadeligt for TandlægeTryghed, da PTO antyder, at TandlægeTryghed tidligere på uretmæssig måde har opkrævet større præmiebetalinger end rimeligt og nødvendigt. Udsagnet strider med §§ 11, stk. 1 og 3 i bekendtgørelsen om god skik for forsikringsdistributører samt markedsføringslovens §§ 3 og 20, stk. 1 og

6.13. Det gøres desuden gældende, at overskriften "Millionerne der forsvandt..." på en af artiklerne i bilag 1 fremstår miskrediterende og er direkte skadeligt for TandlægeTryghed. Anvendelsen af ordet "forsvinde" antyder, at der hos TandlægeTryghed er taget aktive skridt til at anvende indbetalinger fra tandlæger til uretmæssige formål, og at TandlægeTryghed muligt har medvirket til formueforbrydelse.

7. Påstand 1 i. og j. - Urigtige udsagn på hjemmesiden www.pto.dk, jf. bilag 2

7.1. Påstand 1 i. og j. vedrører udsagnene på hjemmesiden www.pto.dk under fanen "Praksis+ Spørgsmål og Svar":

"Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning administreres af TandlægeTryghed."

og

"Tandskadeerstatningen administreres af Tandlæge Tryghed, som man som privatpraktiserende tandlæge betaler til ved, at regionerne hver måned trækker et aconto beløb på 2 % af klinikkens tilskudsomsætning."

7.2. Udsagnene er forkerte og skal berigtiges omgående. Der henvises til pkt. pkt. 5.5.-5.9 i det hele.

8. Påstand 2 a. - Sammenlignende reklame i Klinikejernes Magasin i bilag 1, side 23

8.1. Påstand 2 b. vedrører følgende sammenlignende reklame, der fremgår af Klinikejernes Magasin 2021, side 23:

Mindre klinik 3 behandlingsrum 6 mio. i omsætning		Mellemstor klinik 5 behandlingsrum 12.5 mio. i omsætning		Stor klinik 11 behandlingsrum 21.5 mio. i omsætning	
Tandlæge Tryghed	31.601 kr.	Tandlæge Tryghed	52.546 kr.	Tandlæge Tryghed	94.308 kr.
Før prisnedsættelse	43.001 kr.	Før prisnedsættelse	72.296 kr.	Før prisnedsættelse	135.230 kr.
Praksis+	27.240 kr.	Praksis+	46.280 kr.	Praksis+	72.370 kr.

8.2. TandlægeTryghed formidler en række forskellige forsikringer, som bl.a. tegnes hos Tryg og Codan.

8.3. Af de forsikringer, som er indeholdt i Praksis+, formidler TandlægeTryghed alene følgende: klinikforsikring, cyberforsikring, netbankstyverforsikring og kriminalitetsforsikring.

8.4. Det er kun muligt at slå prisen direkte op på TandlægeTrygheds hjemmeside for så vidt angår klinikforsikring, cyberforsikring og netbankstyverforsikring (som er indeholdt i eProtect/cyberforsikring), men ikke for kriminalitetsforsikringen.

8.5. Det er ikke muligt at fastsætte prisen for kriminalitetsforsikringen på baggrund af antal behandlingsrum og omsætning, som PTO har gjort i sammenligningen ovenfor. Det skyldes, at præmien bl.a. er afhængig af valg af dækning og antal medarbejdere på klinikken.

8.6. Det er derfor ikke muligt for PTO at vide, hvad prisen for kriminalitetsforsikringen tegnet via TandlægeTryghed vil være uden eksempelvis at indhente et tilbud eller at inkludere flere forudsætninger i sammenligningen.

8.7. Prissammenligning er dermed beregnet på et forkert grundlag. Prissammenligningen er forkert, da prisen på kr. 31.601 (Mindre klinik) ikke kun består af forsikringer, som TandlægeTryghed formidler, og sammenligningen bliver derfor vildledende, når PTO ikke kommer med en nærmere beskrivelse af indholdet, så det fremstår klart og tydeligt for læseren, at puljen på kr. 31.601 også inkluderer de for medlemmerne af Tandlæge-

foreningen obligatoriske forsikringer hos Tandlægeforeningens Praksisforsikring og bidrag til Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning.

8.8. Dernæst er det vildledende, at PTO får det til at fremstå som udelukkende en pris på forsikringer fra TandlægeTryghed, da dette er faktisk forkert. Der er ikke grundlag for at sammenligne Praksis+ med TandlægeTryghed, og ovenstående sammenligning er derfor i strid med markedsføringsloven.

8.9. Sammenligningen er desuden vildledende og i strid med markedsføringslovens § 21, stk. 2, nr. 1, da PTO puljer forsikringer/ytelser fra forskellige juridiske enheder, dels TandlægeTryghed, dels Tandlægeforeningens Praksisforsikring, og lader dette puljerede forsikringsprodukt fremstå som udelukkende et produkt fra TandlægeTryghed. Da TandlægeTryghed ikke formidler alle de forsikringer, der indgår i Praksis+, er der reelt ikke et sammenligningsgrundlag, og sammenligningen fremstår derfor vildledende.

8.10. Prissammenligningen er også i strid med markedsføringslovens § 21, stk. 2, nr. 2, da den ikke angår forsikringsprodukter, der opfylder samme behov eller tjener samme formål. Særligt komplekse produkter som f.eks. forsikringer er vanskelige at sammenligne, fordi der ofte er forskelle i dækningsomfang m.m. Det betyder, at der stilles særligt strenge krav til den sammenlignende reklame, herunder at der skal gives modtageren et klart overblik over forskelle og ligheder, for at den sammenlignende reklame ikke er vildledende. En prissammenligning forudsætter, at produkterne er ensartede, hvilket ikke er tilfældet. Det betyder helt konkret, at sammenligningen angår forsikringer/ytelser, der slet ikke formidles af TandlægeTryghed (men henhører under/varetages af Praksisforsikringen), og priserne på produkterne kan derfor ikke sammenlignes uden nærmere angivelse eller beskrivelse af detaljer, dækningsomfang osv. PTO angiver end ikke disse oplysninger for sine egne forsikringsprodukter i sammenligningen.

8.11. Sammenligningen er i strid med markedsføringslovens § 21, stk. 2, nr. 3, da den ikke er objektiv, eftersom den ikke sagligt efterlader et retvisende indtryk af de sammenlignende forsikringer/ytelser.

8.12. Den vildledende prissammenligning kan betyde, at tandlæger, der f.eks. har tegnet en klinikforsikring via TandlægeTryghed, vil læse Praksis+ Tillæg og/eller PTOs hjemmeside og få den opfattelse, at Praksis+ har en bedre dækning, og er billigere, end de forsikringer TandlægeTryghed formidler, hvilket er forkert og skadeligt for TandlægeTryghed.

9. Påstand 2 b. - Sammenlignende reklame på <https://praksisplus.dk/offer>, jf. bilag 3

9.1. Påstand 2 b. vedrører den sammenlignende reklame, der fremgår af hjemmesiden <https://praksisplus.dk/offer> (bilag 3).

9.2. PTO sammenligner i strid med markedsføringslovens § 21 priser på Praksis+ med priser fra TandlægeTryghed på hjemmesiden www.praksisplus.dk/offer.

9.3. På hjemmesiden <https://www.pto.dk/> under fanen "Praksis+ Forsikring", linkes der til hjemmesiden <https://praksisplus.dk/>, jf. bilag 3, hvor det er muligt at beregne tilbud på Praksis+. Indtaster man f.eks. 6 mio. kr. i omsætning og 3 behandlingsrum, kommer følgende tilbud frem

The screenshot shows a web interface for calculating a price. At the top, there are three steps: 1 (User), 2 (Calculation), and 3 (Result). Step 2 is active.

Din pris er baseret på

Omsætning i kr.

Antal behandlingsrum

Din PTO Pris 27.400 kr Du sparer 4.455 kr	Tandlægetryghed pris 31.855 kr (se beregningsgrundlaget)
---	---

9.4. Klikkes der på "se beregningsgrundlaget" kommer følgende frem:

The screenshot shows a modal window titled "Beregningsgrundlaget" with a close button (X). The text inside says: "Tandlæge Trygheds præmie er beregnet ud fra tilgængelig data fra Tandlæge Trygheds hjemmesider."

Below this, there is a list of insurance types:

- Klinik præmie
- Netbank præmie
- Praksisforsikring og tandskadeerstatning
- Kriminalitets forsikring

At the bottom right of the modal is a red button labeled "Luk".

The background of the screenshot shows the same calculator interface as in 9.3, but it is dimmed.

9.5. Linket "Praksisforsikring og tandskadeerstatning" fører til hjemmesiden <https://www.tandlaegetryghed.dk/tandlaegerne/forsikringer-pension/forsikringer/ny-klinikejer.html>, hvilket er misvisende, da linket burde føre til <https://www.tf-praksisforsikring.dk/>, der udbyder Tandlægeforeningens Praksisforsikring og/eller <https://www.tf-tandskade.dk/>.

9.6. Den oplyste pris fra TandlægeTryghed, der sammenlignes med genfindes ikke hos TandlægeTryghed. Det er forkert at angive, at TandlægeTrygheds præmie inkluderer Praksisforsikringens forsikringsordninger og præmien til Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning, da Tandlægeforenin-

gens Tandskadeerstatning og Tandlægeforeningens Praksisforsikring ikke er en del af de forsikringer, som TandlægeTryghed formidler, og derfor ikke med rimelighed kan oplyses som værende en del af TandlægeTrygheds pris.

9.7. Det er ikke muligt at konstatere, om det er enslydende produkter, som PTO tilbyder i forhold til TandlægeTryghed, og derfor er sammenligningen vildledende og i strid med markedsføringslovens §§ 3 og 21.

10. Påstand 3 – Berigtigelse af udsagn på forsiden af www.pto.dk

10.1. TandlægeTryghed gør gældende, at de vildledende og miskrediterende påstande fremsat af PTO gør en offentlig berigtigelse påkrævet. PTOs udsagn har bidraget til at skabe betydelig uklarhed både om indholdet af og prisen for de forsikringsprodukter, som TandlægeTryghed formidler, og om karakteren og omfanget af de aktiviteter, som TandlægeTryghed har. Den sammenblanding af både roller og produkter og tjenesteydelser, som TandlægeTryghed og Tandlægeforeningens Praksisforsikring samt Tandskadeerstatningen udbyder, er egnet til at misrekommandere TandlægeTryghed i et sådant omfang, at en berigtigelse er påkrævet.

11. Påstand 4 – Berigtigelse af udsagn overfor modtagerne af Klinikejernes Magasin 2021

11.1. TandlægeTryghed gør gældende, at PTO over for dem, som har modtaget Klinikejernes Magasin 2021 enten fysisk eller via elektronisk post skal tilbagekalde de urigtige og de miskrediterende udsagn, som angivet i hhv. påstand 1 a.-j. og påstand 1 k.-n. indeholdt i Klinikejernes Magasin 2021 og anført på hjemmesiden www.pto.dk, samt tilbagekalde den sammenlignende reklame, som angivet i påstand 2.

12. Påstand 5 - TandlægeTrygheds erstatningskrav

12.1. TandlægeTryghed har nedlagt påstand om betaling af kr. 500.000 som erstatning for det tab, som PTOs markedsføring og udsagn har medført.

12.2. TandlægeTryghed har på nuværende tidspunkt modtaget mindst 25 henvendelser fra Praksis+ (via fuldmagter fra den enkelte tandlæge til Praksis+) om at oplyse hvilke forsikringer, der eksisterer på de oplyste CVR-numre samt med opsigelse af en række af disse forsikringer. Codan Forsikring (som tegner en del af de forsikringer, der formidles af TandlægeTryghed) har endvidere oplyst, at de har modtaget yderligere 23 henvendelser fra Praksis+ (via fuldmagter) med ønske om opsigelse af deres forsikringer tegnet gennem TandlægeTryghed i Codan. TandlægeTryghed har således kendskab til minimum 48 fuldmagter fra tandlæger, der har ønsket at flytte deres forsikringer til Praksis+. Det er derfor også forkert, når PTO anfører, at Praksis+ pr. 1. september 2022 ikke har fået ”en eneste kunde fra TandlægeTryghed...”

12.3. Udsagnene om TandlægeTryghed i Klinikejernes Magasin 2021 har derudover i høj grad været markedsforstyrrende. Siden den omtalte artikel, hvor PTO fremsatte de vildledende udtalelser om TandlægeTryghed, har flere medier dækket uenighederne mellem PTO og (rettelig) Tandlægeforeningens Praksisforsikring om finansieringen af Tandskadeerstatningen. Der henvises senest bl.a. til bilag 16, en artikel fra Tandlægebladet af 15. september 2022, som illustrerer, at PTOs egentlige ærinde med at så tvivl om Tandskadeerstatningens finansiering, Tandlægernes Praksisforsikring og TandlægeTryghed, er kommercielt, nemlig at komme til at sælge forsikringer til danske tandlæger.

12.4. TandlægeTryghed har således også oplevet en generel nedgang i henvendelser fra tandlæger både om eksisterende forsikringer og ønsker om nye forsikringer. Dette indikerer en generel svækkelse af det stærke tillidsforhold mellem TandlægeTryghed og tandlægerne, som er baseret på et mangeårigt samarbejde og på TandlægeTrygheds uafhængige status.

12.5. TandlægeTryghed har dermed oplevet en klar sammenhæng mellem PTOs markedsføring af Praksis+, bl.a. ved miskreditering af TandlægeTryghed, og nedgangen i henvendelser til TandlægeTryghed fra tandlæger om forsikringer fra tidspunktet hvor Klinikejernes Magasin 2021 blev distribueret til PTOs medlemmer samt andre.

12.6. Det er oplagt, at PTOs urigtige og miskrediterende udsagn om TandlægeTryghed også fremover vil påføre tab for TandlægeTryghed i form af tandlæger, som vælger at opsiges og flytte deres forsikringer til de selskaber, som PTO tilbyder, og i form af potentielt nye kunder, som fravælger TandlægeTryghed som følge af de urigtige og miskrediterende udsagn.

12.7. Hertil kommer den generelle markedsforstyrrelse for TandlægeTryghed, som er en følge af de miskrediterende udsagn, som er fremsat af PTO, og som er egnet til at skade TandlægeTrygheds renommé og skabe tvivl om karakteren af TandlægeTrygheds produkter og service, herunder prissætningen.

12.8. Det gøres derfor til støtte for erstatningspåstanden gældende, at PTO som følge af de urigtige og miskrediterende udsagn har pådraget sig pligt til at betale erstatning til TandlægeTryghed for både det tab, der allerede er lidt og for den markedsforstyrrelse, som er en følge af overtrædelsen af markedsføringsloven, jf. markedsføringslovens § 24, stk. 2.
..."

PTO har i det væsentligste procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 25. oktober 2022, hvoraf fremgår blandt andet:

"...

ANBRINGENDER

til støtte for de nedlagte påstande gøres det sammenfattende gældende:

Ad påstande 1 a – n - generelt.

1. Det er PTO overordnede synspunkt, at PTO med rette har anført TandlægeTryghed som adressat for de udsagn nævnt i påstand 1 a - n og i den sammenlignende reklame.
2. Det er tillige PTOs synspunkt, at PTOs udsagn som behandles i nærværende sag, ikke på nogen måde kan statuere en overtrædelse af Mrfl. § 3 og de meget strenge krav der naturligt stilles for at kunne imødegåes med en dom og det deraf følgende erstatningskrav jf. Mrfl. § 20 stk. 3.
3. De forhold som Tandlæge Tryghed påpeger i deres nedlagte påstande er ganske ubetydelige forhold og ikke på nogen måde er markedsforstyrrende hverken for TandlægeTryghed eller for Tandlægeforeningens Praksisforsikring eller Tandlægeforenings Tandskadeerstatning.
4. Tandlæge Trygheder en så integreret el af Tandlægeforeningen og Tandlægeforeningens Praksisforsikring, Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning m.fl. at det for en udenforstående ikke er muligt at skelne mellem hvilke ydelser de enkelte "selskaber" yder – ikke mindst på grundlag af, at Tandlæge Tryghed er administrationsselskab for dem alle og er den eneste med en ret til at formidle forsikringer.
5. Ovennævnte ikke mindst giver sig udtryk i følgende:
 - a. TandlægeTryghed, Tandlægernes Tandskadeerstatning, Tandlægernes Praksisforsikring og Tandskadeankenævnet har samme direktion Mette Heegaard, jf. Bilag AP (Tandskadeerstatningen), AA (Praksisforsikringen), AQ (Tandskadeankenævnet).
 - b. TandlægeTrygheds produkter er på Tandlægeforeningens lukkede medlemsforum blandet sammen med de produkter der udbydes af Tandlægeforeningen og for alle produkter henvises for kontakt til Tandlægeforeningen, jf. sider fra Tandlægeforeningens lukkede medlemsforum, Bilag Æ.
 - c. TandlægeTryghed og Tandlægernes Praksisforsikring markedsfører sig navnemæssigt sammen med Tandlægeforeningen jf. **Bilag B – G** og fremstår som en del af Tandlægeforeningen uden angivelse af cvr. nr. på forsiden af deres hjemmeside
 - d. TandlægeTryghed og Tandlægernes Praksisforsikring har samme adresse – hos TandlægeTryghed, jf. Bilag F

e. TandlægeTryghed og Tandlægeforeningens Praksisforsikring har samme opbygning af hjemmeside og fremstår meget ens, jf. Bilag G, AA (hus) vs. Bilag F (hus), Bilag D, AT (logo) vs. B (logo), Bilag E (årsrapport) Bilag C (årsrapport).

f. TandlægeTryghed er administrationsselskab for Tandlægeforeningens Praksisforsikring som ikke selv har nogen ansatte og dermed forestår al formidling og salg mv., jf. Bilag E, G, AH, AL.

g. TandlægeTryghed har som den eneste en ret til af formidle forsikringer og derfor forestår al formidling og salg af egne og Tandlægeforeningens Praksisforsikrings forsikringer, jf. Bilag AR (Finanstilsynets register)

h. TandlægeTryghed og Tandlægeforeningens Praksisforsikring har samme underliggende forsikringsselskab Tryg Forsikring.

i. TandlægeTrygheds bestyrelses vælges på Tandlægeforeningens generalforsamling og af de samme medlemmer som er medlem af Tandlægeforeningen, jf. Bilag H

j. Sundhedsministeriet kan heller ikke finde rede i fordelingen af opgaver, jf. Bilag I samt Bilag AU hvor ministeriet må korrigere sig selv og præcisere at Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning er en del af Tandlægeforeningen, som er en forening.

6. Det fremgår direkte af lovforbemærkningerne til Sundhedslovens § 64 e og af Tandlægeoverenskomstens § 29, at det er TandlægeTryghed som modtager alle indbetalinger fra Regionerne vedr. Tandskadeerstatningen, hvorfor PTO med rette må gå ud fra at det fortsat er tilfældet, jf. Bilag I (alm bemærkninger og bemærkninger til 64e), Bilag Ø.

7. Tandlægeforeningen, Tandlægeforeningens Praksisforsikring og TandlægeTryghed har ikke selv i deres aftale med Regionerne styr på forholdene og deres indbyrdes relationer og ansvar fx vedrørende Tandskadeerstatningen og betaling for det – eller det som de har aftalt udenom Sundhedsloven og Tandlægeoverenskomsten og uden at offentliggøre det.

8. PTOs artikel i Klinikejernes Magasin ikke har medført nogen markedsforstyrrelser udover det faktum, at Tandlæge Tryghed og deres kunde/samarbejdspartner Tandlægerne Praksisforsikring nu for første gang har fået en konkurrent.

9. TandlægeTryghed er en del af en samlet del af Tandlægeforeningens "familie" og et subbrand, som anført i begrundelsen for navneændringerne i 2007 **Bilag Y**, og dermed skal TandlægeTryghed også i videre omfang tåle at blive identificeret med Tandlægeforeningen og Tandlægeforeningens underafdelinger såsom Tandlægeforeningens Praksisforsikring, Tandlæge-

foreningens Tandskadeerstatning, Tandskadeankenævnet – og ikke mindst når TandlægeTryghed er administrationsselskab, salgsselskab, forsikringsformidlingsselskab mv.

10. Lov, lovforarbejder og tandlægeoverenskomsten bruger "Tandlægeforeningens Tryghedsordninger", uden at Tandlægeforeningen eller TandlægeTryghed har gjort noget for at berigtige, hvem der menes, og dermed også bidrager til de uklare organisatoriske og juridiske forhold for omverdenen.

11. TandlægeTryghed har ikke opfyldt de oplysningspligter, der gælder for forsikringsformidlere, og er derfor selv skyld i sammenblandingen af navne, roller og produkter og de tjenesteydelser, som udbydes af Tandlægeforeningens Tryghedsordninger og Tandlægeforeningens Praksisforsikring, jf. Finanstilsynets vejledning Bilag AS.

12. TandlægeTryghed har ikke dokumenteret, at der er fejl i de oplysninger PTO har offentliggjort – men alene har følt at de ikke er rette adressat – og det uagtet at TandlægeTryghed er en væsentlig spiller i alle forhold - og det ikke mindst i forhold til at direktør Mette Heegaard er direktør i TandlægeTryghed, Tandlægeforeningens Praksisforsikring, Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning og Tandskadeankenævnet, og dermed øverste daglige leder af alle selskaber.

13. I vurderingen af Mrfl. § 3 stk. 1 – 3 skal lægges vægt på TandlægeTryghed aktive forhold til Tandlægeforenings Praksisforsikring, herunder at TandlægeTrygheds registrerede hovednavn Tandlægenes Tryghedsordninger er eneste registrerede forsikringsformidler i Finanstilsynet og dermed eneste som kan formidle forsikringer – og gør det. Og at TandlægeTrygheds direktør Mette Heegaard også er direktør for Tandlægeforeningens Praksisforsikring. Det er derfor ikke forkert og en overtrædelse af Mrfl. § 3, at PTO anfører TandlægeTryghed i de udsagn som TandlægeTryghed gør gældende skal berigtiges eller bruger TandlægeTryghed i den sammenlignende reklame.

14. I vurderingen af TandlægeTrygheds forhold til Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning er TandlægeTrygheds direktør Mette Heegaard også direktør, forhandler på vegne TandlægeTryghed og tandlægeforeningen med Sundhedsministeriet om overenskomsten, jf. Bilag AL, modtager alle betalinger fra Regionerne, jf. Bilag AM samt bidrager som direktør for TandlægeTryghed til besvarelse af spørgsmål om Tandskadeerstatningen til Sundhedsministeriet, jf. Bilag AO. Det er derfor ikke forkert og en overtrædelse af Mrfl. § 3, at PTO anfører TandlægeTryghed i de udsagn, som TandlægeTryghed gør gældende skal berigtiges eller bruger TandlægeTryghed i den sammenlignende reklame.

15. I det omfang PTO har nævnt TandlægeTryghed i forkerte sammenhænge, er PTO i omtalen og markedsføringen således i en undskyldelig vildfarelse, men dette ikke er en overtrædelse af markedsføringsloven § 3

og § 20 stk. 1 eller bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører § 22 stk. 1, da Tandlæge Tryghed selv er medvirkende og skyld i vildfarelsen jf. ovenfor.

16. TandlægeTrygheds påstand om at PTO har overtrådt af Bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører påses af Finanstilsynet jf. bekendtgørelse § 41 og kan ikke vurderes af domstolene.

17 Ad påstand 1 a

"Det kan være et sammenfald af tilfældige omstændigheder, men efter at PTO indledte processen med forsikringsselskaberne, nedsatte Tandlæge Tryghed pludselig ud af det blå forsikringspræmien på Tandskadeerstatningen med mere end halvdelen."

Det blev ikke oplyst ved nedsættelse af "præmien" til den kollektive tandskadeordning, at årsagen til nedsættelsen var, at Regionerne berettiget/uberegtiget betalte et administrationsbidrag, som muliggjorde en reduktion af "præmien", jf. Bilag AI, En betaling og reduktion, som der er megen blæst om i dag, jf. Bilag AN (avisartikel), Bilag S, T (Ministersvar).

Tandlægeforeningens Praksisforsikring bruger selv ordet "præmie til den kollektive dækning...." om betalingen fra tandlægerne til Tandskadeordningen jf. bl.a. Bilag AI, "beregning af præmie" jf. Bilag D og endelig er Tandskadeerstatningen under overskriften "Om Praksisforsikringen" oplyst sammen med de øvrige forsikringer der indgår i Praksisforsikringen, jf. Bilag AT, og derfor er det ikke uberettiget at bruge ordet præmie og følgelig dermed også forsikring.

Det er ikke uberettiget at anføre TandlægeTryghed i denne sammenhæng, da TandlægeTrygheds direktør Mette Heegaard også er direktør for Tandlægeforeningens Praksisforsikring og Tandskadeerstatningen. TandlægeTryghed er sekretariat for begge, som ikke har ansatte medarbejdere, og det er Mette Heegaard som forhandler med Sundhedsministeriet om overenskomsten og vilkår samt TandlægeTryghed, som modtager alle betalinger fra regionerne.

Henset til familieskabet i øvrigt mellem dem der varetager tandlægenes interesser, findes udsagnet ikke at være en overtrædelse af Mrfl. 3 – og slet ikke henset til at TandlægeTryghed er "den praktisk udførende" for alle, i det som de selv kalder tandlægefamilien og varetager interesserne for de samme medlemmer.

Der er ikke tale om en overtrædelse af Mrfl. § 3, som kræver berigtigelse i medfør af Mrfl. §20.

18 Ad påstand 1b

"Men hvorfor er prisnedsættelsen ikke sket for mange år siden, og har Tandlæge Tryghed tænkt sig at betale penge tilbage også for tidligere år fra den pengetank på mere end 100 mio. kr., som Tandlæge Tryghed har oparbejdet over årene?"

Når ingen angiver den korrekte årsag til nedsættelsen af "præmien", kan PTO med rette kommentere det og naturligvis sætte spørgsmålstejn ved motivet ved prisnedsættelsen.

Det bemærkes, at det jo er TandlægeTryghed, som har modtaget og administreret de midler som regionerne har indbetalt til Tandskadeerstatningen, og dermed også oppebåret alle administrationsindtægterne.

Det er korrekt, at TandlægeTryghed har en egenkapital på mere end 100 mio. kroner, jf. Bilag C.

Det er helt legitimt at spørge, om det er rimeligt at oparbejde en sådan egenkapital.

Der er ikke tale om en overtrædelse af Mrfl. § 3, som kræver berigtigelse i medfør af Mrfl. §20.

19 Ad påstand 1c

"Der har i årenes løb været flere tilløb til at etablere et alternativ til Tandlæge Trygheds Tandskadeerstatning."

TandlægeTrygheds direktør er også direktør for Tandlægeforeningens Tandskadeerstatningen - TandlægeTryghed er sekretariatet - og TandlægeTryghed forhandler vilkår med Sundhedsministeriet om tandskadeerstatninger, jf. Bilag AL og modtager alle betalingerne fra regionerne, jf. Bilag AM.

Hvorfor er TandlægeTryghed krænket over at blive omtalt i forbindelse med Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning?

Der er ikke tale om en overtrædelse af Mrfl. § 3, som kræver berigtigelse i medfør af Mrfl. § 20.

20 Ad påstand 1d

"Tandlægeforeningen etablerede i 1990 en privat forsikringsordning, der blev døbt "Tandskadeerstatningen", og som administreres af Tandlæge Tryghed."

Er helt korrekt ifølge TandlægeTrygheds egne oplysninger, jf. Bilag E, G, AH, AL.

21 Ad påstand 1e

"Finansieringen af Tandskadeerstatningen er opgjort i den seneste årsrapport fra 2019 for Tandlæge Tryghed."

Er ikke korrekt – da årsrapporten er en selvstændig årsrapport for Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning – dog underskrevet af TandlægeTrygheds direktør Mette Heegaard og med TandlægeTryghed som sekretariat, jf. Bilag AB (Årsberetningen for 2019 er ikke med i bilag, bilag er for 2020).

Er ikke krænkende i medfør af Mrfl. §3.

22 Ad påstand 1 f

Påstanden er uklar – men enig i at der burde nok have stået "Tandlægeforeningens Praksisforsikring administreret af TandlægeTryghed".

23 Ad påstand 1g

"Praksis+ er en totalløsning, der samler alle de forsikringer en klinik har brug for, og yder på flere områder klinikerne en bedre dækning end praksisforsikringen fra Tandlæge Tryghed, fordi forsikringen også omfatter klinikudstyr, kriminalitet, netbank og cyberforsikring."

Almindelig anprisning af et produkt.

24 Ad påstand 1h

"Med opsigelsen af overenskomsten kan klinikerne behandle med fuldt offentligt tilskud uden samtidig at være bundet til Tandlæge Trygheds Tandskadeerstatning."

Korrekt oplysning, da der ikke er en lovbundet pligt til at være omfattet af Tandskadeerstatning jf. Sundhedsministerens svar til Sundhedsudvalget Bilag R-U.

Vedr. TandlægeTrygheds forhold til Tandskadeerstatningen henvises til ovenfor.

Ikke krænkende i forhold til Mrfl. § 3 og der er ikke tale om en overtrædelse af Mrfl. § 3, som kræver berigtigelse i medfør af Mrfl. §20.

25 Ad påstand 1 i

"Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning administreres af Tandlæge Tryghed."

Er helt korrekt – jf. TandlægeTrygheds egne oplysninger, jf. Bilag E, G, AH, AL.

26 Ad påstand 1 j

"Tandskadeerstatningen administreres af Tandlæge Tryghed, som man som privatpraktiserende tandlæge betaler til ved, at regionerne hver måned trækker et aconto beløb på 2 % af klinikkens tilskudsomsætning"

Er korrekt, jf. Bilag E, G, AH, AL samt AM.

27 Ad påstand 1 k.

"PTO's aftale med Købstædernes Forsikring om et nyt forsikringsprodukt Praksis+ er et nybrud, og sikrer landets klinikejere, at der fremadrettet vil være større transparens og gennemsækelighed om prissætning af klinikejernes forsikringspræmier."

Almindelig anprisning – og korrekt at der altid vil være mere transparens, når der er to produkter som kan sammenlignes.

Er på ingen måde miskrediterende i forhold til TandlægeTryghed og der er ikke tale om en overtrædelse af Mrfl. § 3, som kræver berigtigelse i Medfør af Mrfl. §20.

28 Ad påstand 1 l.

"Alligevel giver det anledning til undren, at prisnedsættelsen ikke er sket for mange år siden og først kommer når rygterne om vores konkurrerende forsikringsprodukt har spredt sig i tandlægebranchen. Vi vælger dog at glæde os på vores medlemmers vegne over, at der efter mange år langt om længe er udsigt til, at landets klinikejere kan tegne deres forsikringer til konkurrencedygtige priser."

Ingen har oplyst om den korrekte anledning til nedsættelse af prisen var en berettigede/uberettigede opkrævning af administrationsbidrag hos regionerne jf. ovenfor samt Bilag AI, AM, og PTO har derfor været i den berettigede tro, at nedsættelsen skyldtes deres nye produkt Praksis+.

Er tillige tale om en almindelig anprisning.

Ikke miskrediterende og slet ikke en overtrædelse af Mrfl. § 3, som kræver berigtigelse i medfør af Mrfl. §20.

29 Ad påstand 1m.

"I artiklen "Millionerne, der forsvandt" kan du læse om finansieringen af tandskadeerstatningen, og at tandlæger i mange år har betalt for meget for deres forsikringer."

Prisnedsættelsen er ikke begrundet, og for udenforstående kan det selvfølgelig undre, at der kommer en så stor prisnedsættelse uden videre forklaring. PTO har på det tidspunkt, det blev skrevet en berettiget undren over, om og i givet fald, hvorfor tandlægerne tidligere har betalt så meget.

Der ligger ingen beskyldning/anklage i udsagnet om noget kriminelt eller lign.

Ikke en overtrædelse af Mrfl. §3, som kræver berigtigelse i medfør af Mrfl. §20.

30 Ad påstand 1n

"En nedsættelse af forsikringspræmien, som årligt giver 20 mio. kr. mindre i præmieindtægter, rejser også spørgsmål til prissætningen af forsikringspræmien og hvor klinikejernes præmieindbetalinger er forsvundet hen året før."

Der henvises til tidligere bemærkninger om den reelle baggrund for nedsættelse af præmien, Bilag AI og AV som var ukendt på tidspunktet for PTO's udsagn, og først er fuldt oplyst meget senere, og ikke mindst i lyset af den polemik, det har vakt i regionerne/Sundhedsministeriet og de politiske partier, jf. Bilag T, U og AJ.

TandlægeTryghed nævnes ikke i udsagnet.

Relevant og ikke miskrediterende at stille spørgsmålet og slet ikke en overtrædelse af Mrfl. §3.

Ad påstand 2:

31. PTO sammenlignende reklame er i overensstemmelse med Mrfl. § 5 og helt relevant at medtage de forsikringsordninger som administreres af TandlægeTryghed.

Ad påstande 3 og 4

32. Principalt gøres det gældende at TandlægeTryghed har ikke dokumenteret, at PTO har overtrådt kravene som indgår i Mrfl. § 3 stk. 1-3, herunder at PTO's udsagn har været vildledende, urigtige, aggressive og dermed har haft indflydelse på tandlægers økonomiske adfærd, hvorfor TandlægeTryghed som følge heraf ikke kan kræve et forbud og berigtigelse i medfør Mrfl. § 20 stk.

Til støtte for den subsidiaire påstand gøres det gældende, at en eventuel offentliggørelse alene skal ske på samme måde som den oprindelige offentliggørelse dvs. på PTO hjemmesiden og i Klinikejernes Magasin.

Ad påstand 5:

33. Betingelserne for erstatning eller krav om vederlag i medfør af Mrfl. § 20 stk. 2 og stk. 3 ikke er opfyldt, idet TandlægeTryghed ikke har doku-

menteret et tab, markedsforstyrrelser eller andet som kan danne grundlag for en erstatning eller vederlag.

Subsidiært gæres det gældende, at PTO ikke har udvist forsæt eller uagtsomhed, hvorfor et vederlag skal fastsættes til et mindre symbolsk beløb i overensstemmelse hermed jf. Mrfl. § 20 stk.

...”

Rettens begrundelse og resultat

Spørgsmålet om, hvorvidt udsagnene i TandlægeTrygheds påstande fremsat af PTO skal forbydes, beror i vidt omfang på, om det er berettiget, at PTO identificerer TandlægeTryghed med Praksisforsikringen og Tandskadeerstatningen som sket i Klinikejernes Magasin 2021 og på PTO's hjemmeside.

Ved vurderingen heraf lægger retten det til grund som ubestridt, at TandlægeTryghed og Tandlægeforeningen udgør forskellige juridiske personer med egne CVR-numre samt P-numre, og at Praksisforsikringen er et udvalg under Tandlægeforeningen, som driver sin virksomhed under Tandlægeforeningens CVR-nummer, og endelig at Tandskadeerstatningen administreres af Praksisforsikringen.

På grundlag af afsnit 10 ”Forsikring og Pension” i bogen ”Køb & salg af tandlægeklinikker”, der er udgivet af PTO, hvor den rette struktur og opdeling mellem Tandlægeforeningen, TandlægeTryghed og Praksisforsikringen, herunder Tandskadeerstatningen er beskrevet, og direktør i TandlægeTryghed og i Praksisforsikringen Mette Heegaards forklaring, lægger retten desuden til grund, at PTO som forening var bekendt hermed.

Retten finder på den baggrund, at det er ukorrekt og mod bedrevidende, at PTO identificerer TandlægeTryghed med Praksisforsikringen og Tandskadeerstatningen som sket i Klinikejernes Magasin 2021 og på PTO's hjemmeside. Det er således ikke berettiget. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at det efter direktør i PTO Kent Kristensens forklaring ikke kan afvises, at han ikke var bekendt med strukturen og opdelingen mellem de relevante enheder.

Ved læsningen af udsagnene i artiklen i Klinikejernes Magasin 2021 og på PTO's hjemmeside i deres samlede kontekst fremstår det som om, TandlægeTryghed i en længere årrække har prissat forsikringer for højt, og at forsikringerne har været uigennemskuelige, og at der har manglet transparens i forhold til forsikringerne. På grundlag af afsnit 10 i bogen ”Køb & salg af tandlægeklinikker” fra 2017 og de afgivne forklaringer af Mette Heegaard og formand for Tandlægeforeningens Praksisforsikringsudvalg Henrik Paulsen samt ovenstående gennemgang af forholdet mellem TandlægeTryghed og Praksisforsikrin-

gen samt Tandskadeerstatningen, kan det imidlertid lægges til grund, at TandlægeTryghed ikke har solgt de i artiklen i Klinikejernes Magasin 2021 omtalte forsikringer. Desuden er det ikke ved Kent Kristensens forklaring eller i øvrigt godtgjort, at de omtalte forsikringer har været uigennemskuelige, har manglet transparens og været for højt prissat.

Det er således ikke godtgjort, at udsagnene er fremsat med rette, og de må i den samlede kontekst karakteriseres som vildledende, ligesom de er til skade for TandlægeTryghed og utilbørlige over for TandlægeTryghed. Henset hertil, og idet udsagnene er fremsat som led i markedsføringen af PTO's forsikringsprodukt Praksis+, er udsagnene i strid med markedsføringslovens § 20, stk. 1 og 3. Af de anførte grunde findes udsagnene også at være i strid med god markedsføringsskik og dermed lovens § 3.

Henset til de nævnte overtrædelser af markedsføringsloven, findes betingelserne i markedsføringslovens § 24, stk. 1, for at nedlægge forbud mod fremsættelse af udsagnene nævnt i TandlægeTrygheds påstand 1 opfyldt, hvis det må anses for nødvendigt at nedlægge forbud. Ved brev af 9. september 2021 gjorde TandlægeTryghed første gang indsigelse over for PTO vedrørende de fremsatte udsagn i Klinikejernes Magasin 2021 og på PTO's hjemmeside. Det er under retssagen og i øvrigt blevet fastholdt af PTO, at det var berettiget at fremsætte de pågældende udsagn. For at hindre fremsættelse af de retsstridige udsagn, må det derfor anses for nødvendigt at nedlægge forbud, jf. markedsføringslovens § 24, stk. 1.

Som følge heraf tages TandlægeTrygheds påstand 1 til følge.

Der ses herefter ikke anledning til at tage stilling til, hvorvidt PTO har overtrådt regler i bekendtgørelse nr. 1779 af 6. september 2021 om god skik for forsikringsdistributører.

Den omhandlede artikel i Klinikejernes Magasin 2021 og prisberegneren på hjemmesiden www.praksisplus.dk mv. som nævnt i Tandlægetrygheds påstand 2 er en reklame for PTO's forsikringsprodukt Praksis+, og der henvises til TandlægeTryghed, som formidler konkurrerende produkter. Der er således tale om sammenlignende reklamer, jf. markedsføringslovens § 21, stk. 2.

I sammenligningerne er det ikke præcist specificeret, hvilke forsikringsprodukter der er omfattet, hvordan de enkelte forsikringer er prissat, og hvad forsikringsvilkårene for de enkelte forsikringer er. Det kan således ikke lægges til grund, at sammenligningerne angår produkter, der opfylder samme behov eller tjener samme formål, jf. markedsføringslovens § 21, stk. 2, nr. 2, eller at sammenligningerne er objektive og sammenligner konkrete og relevante egenskaber, der kan dokumenteres, herunder prisen, jf. § 21, stk. 2, nr. 3.

De sammenlignende reklamer i den omhandlede artikel i Klinikejernes Magasin 2021 og prisberegneren på hjemmesiden www.praksisplus.dk mv. som nævnt i TandlægeTrygheds påstand 2 er derfor ikke tilladt, jf. markedsføringslovens § 21, stk. 2.

Som følge heraf tages TandlægeTrygheds påstand 2 til følge, således at det forbydes PTO at anvende de omhandlede sammenlignende reklamer.

For så vidt angår TandlægeTrygheds påstand 3 og 4 om berigtigelse og tilbagekaldelse af de i påstand 1 nævnte udsagn i Klinikejernes Magasin 2021 og på hjemmesiden www.pto.dk, finder retten, henset til karakteren og omfanget af udbredelsen af de omhandlede udsagn, at det er nødvendig for at genoprette den forud for fremsættelsen af udsagnene eksisterende tilstand, at PTO berigtiger og tilbagekalder udsagnene. Det findes ikke unødigt bebyrdende for PTO, at berigtigelsen og tilbagekaldelsen skal ske som påstået af TandlægeTryghed, dog forekommer det ikke muligt at afgrænse, hvem der har modtaget magasinet fysisk.

Som følge heraf tages TandlægeTrygheds påstand 3 og 4 til følge, jf. markedsføringslovens § 24, stk. 1, nr. 2, dog således at det ikke pålægges PTO at tilbagekalde udsagnene over for dem, som har modtaget Klinikejernes Magasin 2021 fysisk.

Vedrørende TandlægeTrygheds påstand om erstatning lægger retten vægt på, at Mette Heegaard blandt andet har forklaret, at som følge af de omhandlede udtalelser har TandlægeTryghed modtaget en række henvendelser fra tandlæger, som er forvirrede og ikke ved, hvad de skal tro. Der har også været omkring 50 tandlæger, som har henvendt sig for at få fremsendt deres police og i nogle tilfælde har opsagt nogle af deres forsikringer. De ved ikke præcist hvor mange, der har opsagt, da opsigelsen skal ske til selve forsikringsselskabet. Desuden har Kent Kristensen forklaret blandt andet, at PTO som følge af udmeldinger fra Tandlægeforeningen, TandlægeTryghed og Praksisforsikringen ikke solgte nogen forsikringer i det første år, og at der er tegnet de første Praksis+ policer pr. 1. oktober 2022.

Der er ikke herved eller i øvrigt godtgjort et konkret tab, men efter de nævnte forklaringer og karakteren af de omhandlede udsagn samt de sammenlignende reklamer kan det lægges til grund, at der ved fremsættelsen og markedsføringen heri er sket en uretmæssig markedsforstyrrelse. Efter en skønsmæssig vurdering fastsætter retten en erstatning på 25.000 kr. til TandlægeTryghed herfor, jf. markedsføringslovens § 24, stk. 2.

TandlægeTrygheds påstand 5 tages herefter til følge med 25.000 kr.

Henset til sagens udfald, karakter og omfang, herunder at sagen har været hovedforhandlet over to dage, skal PTO betale 85.500 kr. i sagsomkostninger til TandlægeTryghed til dækning af udgifter til advokatbistand med 70.000 kr. ekskl. moms og retsafgift med 15.500 kr. Det bemærkes herved, at forbuds- og påbudspåstandene er værdiansat til 500.000 kr., og at det må anses for at have været nødvendigt at nedlægge erstatningspåstand for at opnå erstatning.

THI KENDES FOR RET:

Det forbydes Praktiserende Tandlægers Organisation at anvende følgende udsagn:

”Det kan være et sammenfald af tilfældige omstændigheder, men efter at PTO indledte processen med forsikringsselskaberne, nedsatte Tandlæge Tryghed pludselig ud af det blå forsikringspræmien på Tandskadeerstatningen med mere end halvdelen.” (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).

”Men hvorfor er prisnedsættelsen ikke sket for mange år siden, og har Tandlæge Tryghed tænkt sig at betale penge tilbage også for tidligere år fra den pengtank på mere end 100 mio. kr., som Tandlæge Tryghed har oparbejdet over årene?” (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).

”Der har i årenes løb været flere tilløb til at etablere et alternativ til Tandlæge Trygheds Tandskadeerstatning.” (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).

”Tandlægeforeningen etablerede i 1990 en privat forsikringsordning, der blev døbt ”Tandskadeerstatningen”, og som administreres af Tandlæge Tryghed.” (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).

”Finansieringen af Tandskadeerstatningen er opgjort i den seneste årsrapport fra 2019 for Tandlæge Tryghed.” (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).

”Den 18. maj i år fik klinikejerne en mail fra Tandlæge Tryghed om, at [...]” (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).

”Praksis+ er en totalløsning, der samler alle de forsikringer en klinik har brug for, og yder på flere områder klinikejerne en bedre dækning end praksisforsikringen fra Tandlæge Tryghed, fordi forsikringen også omfatter klinikudstyr, kriminalitet, netbank og cyberforsikring.” (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).

”Med opsigelsen af overenskomsten kan klinikejerne behandle med fuldt offentligt tilskud uden samtidig at være bundet til Tandlæge Trygheds Tandskadeerstatning.” (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).

”Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning administreres af Tandlæge Tryghed.” (som angivet på PTOs hjemmeside, jf. bilag 2, skærmpoints af 8. november 2021 fra www.pto.dk).

”Tandskadeerstatningen administreres af Tandlæge Tryghed, som man som privatpraktiserende tandlæge betaler til ved, at regionerne hver måned trækker et aconto beløb på 2 % af klinikkens tilskudsomsætning.” (som angivet på PTOs hjemmeside, jf. bilag 2, skærmpoints af 8. november 2021 fra www.pto.dk).

”PTOs aftale med Købstædernes Forsikring om et nyt forsikringsprodukt Praksis+ er et nybrud, og sikrer landets klinikejere, at der fremadrettet vil være større transparens og gennemsækelighed om prissætning af klinikejernes forsikringspræmier.” (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).

”Alligevel giver det anledning til undren, at prisnedsættelsen ikke er sket for mange år siden og først kommer når rygterne om vores konkurrerende forsikringsprodukt har spredt sig i tandlægebranchen. Vi vælger dog at glæde os på vores medlemmers vegne over, at der efter mange år langt om længe er udsigt til, at landets klinikejere kan tegne deres forsikringer til konkurrencedygtige priser.” (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).

”I artiklen ”Millionerne, der forsvandt” kan du læse om finansieringen af tandskadeerstatningen, og at tandlæger i mange år har betalt for meget for deres forsikringer.” (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).

”En nedsættelse af forsikringspræmien, som årligt giver 20 mio. kr. mindre i præmieindtægter, rejser også spørgsmål til prissætningen af forsikringspræmien og hvor klinikejernes præmieindbetalinger er forsvundet hen året før.” (som angivet i sagens bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021).

Praktiserende Tandlægers Organisation forbydes at gøre markedsføringsmæssig anvendelse af følgende sammenlignede reklamer:

a) Som angivet i Klinikejernes Magasin 2021 side 23 (bilag 1, Klinikejernes Magasin 2021)

b) Som anvist på hjemmesiden www.praksisplus.dk illustreret i bilag 3 (skærmpoints af 29. november 2021 fra www.praksisplus.dk), ved at have en prisberegner, der sammenligner priser på Praksis+ med utilstrækkeligt oplyste priser på

TandlægeTrygheds forsikringsprodukter, samt ved i de anvendte sammenligningspriser vedrørende TandlægeTrygheds produkter at inkludere og linke til priser på forsikringsprodukter, der ikke formidles af TandlægeTryghed.

Praktiserende Tandlægers Organisation skal på forsiden af www.pto.dk berigtige de påtalte udsagn som omhandlet i påstand 1 ved at offentliggøre en gengivelse af Sø- og Handelsrettens domskonklusion for så vidt angår de af sagsøgers påstande under påstand 1, som Sø- og Handelsretten har taget til følge.

Praktiserende Tandlægers Organisation skal over for dem, som har modtaget Klinikejernes Magasin 2021 via elektronisk post, tilbagekalde de påtalte udsagn som omhandlet i påstand 1 ved at udsende en gengivelse af Sø- og Handelsrettens domskonklusion for så vidt angår de af sagsøgers påstande, som Sø- og Handelsretten har taget til følge.

Praktiserende Tandlægers Organisation skal betale 25.000 kr. med procesrente fra den 3. december 2021 til TandlægeTryghed.

Praktiserende Tandlægers Organisation skal betale 85.500 kr. i sagsomkostninger til TandlægeTryghed.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger**.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Hvis du søger om tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indlevere

ansøgningen på minretssag.dk.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 10-01-2023 kl. 10:00

Modtagere: Sagsøgte Praktiserende Tandlægers Organisation, Sagsøger
TandlægeTryghed, Advokat (H) Anette Moll Berg, Advokat (H) Finn Dyhre
Hansen