**כמה ימים חגגו את ר"ה בארץ ישראל – השתלשלות במספר ימי ראש השנה**

1. **מן התורה**

"דַּבֵּר אֶל בְּנֵי יִשְׂרָאֵל לֵאמֹר **בַּחֹדֶשׁ הַשְּׁבִיעִי בְּאֶחָד לַחֹדֶשׁ** יִהְיֶה לָכֶם שַׁבָּתוֹן זִכְרוֹן תְּרוּעָה מִקְרָא קֹדֶשׁ. כָּל מְלֶאכֶת עֲבֹדָה לֹא תַעֲשׂוּ וְהִקְרַבְתֶּם אִשֶּׁה לַ-ה'." (ויקרא כ"ג, כ"ג-כ"ה)

 **"וּבַחֹדֶשׁ הַשְּׁבִיעִי בְּאֶחָד לַחֹדֶשׁ** מִקְרָא קֹדֶשׁ יִהְיֶה לָכֶם כָּל מְלֶאכֶת עֲבֹדָה לֹא תַעֲשׂוּ יוֹם תְּרוּעָה יִהְיֶה לָכֶם. וַעֲשִׂיתֶם עֹלָה לְרֵיחַ נִיחֹחַ." (במדבר כ"ט, א'-ו')

1. **מסכת ר"ה**

"אתמר, שני ימים טובים של ראש השנה,

**א: רב ושמואל** דאמרי תרוייהו: נולדה בזה אסורה בזה. דתנן: בראשונה היו מקבלין עדות החדש כל היום (כולו), פעם אחת נשתהו העדים לבא ונתקלקלו הלוים בשיר. התקינו שלא יהו מקבלים את העדים אלא עד המנחה.

ואם באו עדים מן המנחה ולמעלה - נוהגין אותו היום קדש, ולמחר קדש" .

רב ושמואל סוברים כי לראש השנה דין שונה,ולאחר שנתקלקלו הלויים בשיר אם לא הגיעו עדים עד זמן המנחה **הוגדרו שני הימים כקודש.** לאור כך רש"י מסביר את מעמד היום: רש"י ד"ה אסורה בזה - "שהם ודאי חוק קבוע להיות כיום ארוך מדרבנן"

 **ב:** רבה חולק על גישה זו ומסביר כי המציאות השתנתה לאחר החורבן:

**"אמר רבה:** מתקנת רבן יוחנן בן זכאי ואילך ביצה מותרת. דתנן: משחרב בית המקדש התקין רבן יוחנן בן זכאי שיהו מקבלין עדות החדש כל היום".

לאחר החורבן רבן יוחנן בן זכאי החזיר את ההלכה לעיקרה שמקבלים את העדים כל היום, רבה מסביר שבעקבות החזרת ההלכה לעיקרה, הרי שאין קדושה אחת לשני הימים של ראש השנה ויסוד הדין מחמת הספק. גם בארץ ישראל לא ידעו האם הגיעו עדים לבית המקדש **ולכן בכל מקום המרוחק מירושלים נהגו שני ימים מספק:**

1. **בסוגיית הגמרא אנו מוצאים ארבע גישות שונות בנוגע לתוקף יום שני של ראש השנה בימינו:**

**א-רבה-** כאשר יש וודאות בזמן קידוש החודש אין צורך לשמור יום שני של ראש השנה: **"נמצא שאין בית דין עושין שני ימים, והרחוקים העושים שני ימים - אינו אלא מספק, שאין יודעין אם נתקדש ביום שלשים אם בשלשים ואחד, והרי הן כשאר יום טוב של גליות,** וביצה שנולדה בזה מותרת בזה ממה נפשך, דחד מינייהו חול" (רש"י).

**ב- אביי-** אנשי ארץ ישראל נוהגים יום שני של ראש השנה מחמת הספק ולכן ביצה מותרת. אנשי חו"ל שומרים על יום זה מחמת התקנה ולכן ביצה אסורה אצלם גם ביום השני.

**ג- רב יוסף-** חכמים נמנו וגמרו ששני הימים הם קדושה אחת ומדובר על כעין תקנת חכמים בין בארץ ישראל ובין בחו"ל (ולכן הביצה אסורה).

**ד- רבא**- גם אחרי ביטול התקנה על ידי ריב"ז יתכן וגם בבית הועד ינהגו את היום השני כראש השנה. נראה כי ניתן להבין את דבריו בשני דרכים: 1. ולכן התקנה בנוגע ליו"ט שני לא נעקרה ממקומה ולכן בפועל שיטתו כמו רב יוסף וגם בכל ארץ ישראל נוהגים יומיים (כך עולה מרש"י ד"ה מי לא). 2. היום השני חזר להיות בגדר ספק ורק במקרה של אי וודאות נוהגים יום שני של ראש השנה.

1. **בשאלת חכמי קירואן לרב האי גאון**

"ועוד עשו לו רבותינו מעלה ואמרו שני ימים של ראש השנה קדושה אחת, ואמר אדוננו כי בני ארץ ישראל תופסין ראש השנה שני ימים ואנו רואין עד עתה אין תופסין אלא יום אחד. יפרש לנו אדוננו ברוב חכמתו כל אלו הספקות"....

"ואשר אמרנו בעבור בני א"י בי"ט של ר"ה, כך אמרנו בדין הוא שיעשו כראשונים, ולא ישנו ממנהג אבותיהם נוחי נפש".

1. **רבינו חננאל** בפירושו לביצה כותב: "ש"מ שאפילו בני א"י צריכים להיות עושין ר"ה שני ימים". מדברי הר"ח נשמע הד דברי רה"ג שבני א"י "צריכין" לעשות שני ימים, אבל אינם עושים כן.
2. **הרי"ף** בריש ביצה, כותב: "ושמעינן מהא דבני ארץ ישראל צריכי למעבד שני ימים של ר"ה".
3. **הרא"ש** (שם) מעתיק דברי הרי"ף ומוסיף: "ורבינו אפרים תלמידו נחלק עליו וכתב דהני מילי בזמן שהיו מקדשין על פי הראיה, אבל עכשיו שאנו סומכין על סוד העיבור, חזר כל ארץ ישראל להיות בית הוועד שאין להן ספק בקדושת היום ואין להם לשמור אלא יום אחד".
4. ארץ ישראל- האם עליהם לשמור יום אחד או שניים. הרי"ף מביא את שיטות האמוראים ומסכם את מסקנת הסוגיה:

"ואסיקנא רבא אמר... שנוהגין אותו היום קדש ולמחר קדש אלמא קדושה אחת היא וביצה אסורה בתרוייהו ושמעינן מיהא דבני ארץ ישראל צריכי למעבד שני ימים טובים של ר"ה"

1. בעל המאור מתנגד לגישה זו:

"ואין לנו שום ראיה מדברי רבא על מה שכתב שלא נאמרו דברי רבא אלא בזמן שהיו מקדשין ע"פ הראיה אבל בדורות הללו מאחר שהותקן סדר העיבור ע"פ המנהג שנהוג בידינו הרי חזרה כל א"י להיות כבית הועד שאין להם ספק בקדושת היום ואינן חייבין לשמור כ"א יום אחד בין בר"ה בין בשאר ימים טובים וכן נהגו לעשות בא"י כל הדורות שהיו לפנינו עד עתה חדשים מקרוב באו לשם מחכמי פרובינציאה והנהיגום לעשות שני ימים טובים בר"ה על פי הלכות הרי"ף ז"ל וכן כתב ה"ר אפרים ז"ל כמו שכתבנו אנו...".

**10-. נפסק להלכה גם בדברי השו"ע**

שבארץ ישראל עושים יומיים ראש השנה וביצה שנולדה ביום הראשון אסורה ביום השני היות ולשני הימים קדושה אחת (או"ח תט"ז, א; תקי"ג, ה; תקט"ו, א; ת"ר, א) .

1. **רמב"ם (פ"ה, הלכות ז-ח).**

"יום טוב של ראש השנה - בזמן שהיו קובעין על הראייה היו רוב בני ארץ ישראל עושין אותו שני ימים טובים מספק, לפי שלא היו יודעין יום שקבעו בו בית דין את החדש שאין השלוחין יוצאין ביום טוב.

ולא עוד אלא אפילו בירושלם עצמה שהוא מקום בית דין פעמים רבות היו עושין יום טוב של ראש השנה שני ימים טובים, שאם לא באו עדים כל יום שלשים נוהגין היו באותו היום שמצפין לעדים קדש ולמחר קדש, והואיל והיו עושין אותו שני ימים ואפילו בזמן הראייה התקינו שיהו עושין אפילו בני ארץ ישראל אותו תמיד שני ימים בזמן הזה שקובעין על החשבון, הנה למדת שאפילו יום טוב שני של ראש השנה בזמן הזה מדברי סופרים"

**12.הרב טיקוצ'ינסקי בספרו עיר הקודש והמקדש**

בשמירת יום שני של ראש השנה בירושלים (פרק יח שני ימי ר"ה בירושלים) . בסיום הפרק מסכם הרב טיקוצינסקי שראש השנה שונה בשאר יו"ט שני גלויות שהינו תקנה מדברי סופרים ומעמדו כשתי קדושות:

"לא כן ימי ר"ה שתקנתן נתקנה מסנהדרין בזמן הבית ומקום הועד... לא משום ספיקא דיומא אלא משום תקנה ולכן קדושה אחת הן... וכן ראיתי אח"כ בספר ציץ הקדש... אבל ב' ימי ר"ה תקנו סנהדרי גדולה שבזמן הבית והוי כניתנו מהר סיני והם לא קבעו משום ספק ולכן היא קדושה אחת" (עמוד רל"ח).

לפי הרבה מהראשונים, פסק השו"ע וכפי שמסכם הרב טיקוצ'ינסקי יום השני של ר"ה שונה במהותו מיו"ט שני של גלויות. בראש השנה מדובר ביום אחד ארוך שיסודו בתקנה חכמים שאינה נובעת מחמת הספק אלא שכך תיקנו גם בארץ ישראל עוד בימי הבית מפני האירוע של השליחים. מצאנו גישות שונות בקרב האמוראים, גאונים וכן בראשונים אך הגישה המקובלת מסבירה שמדובר על תקנת חכמים שמאחדת בין שני הימים.

**13בירושלמי סוכה פ"ד סוף ה"א:**

"ר' סימון מפקד לאילין דמחשבין יהבון דעתכון דלא תעבדין לא תקיעתה בשבתא ולא ערבתא בשבתא ואין אדחקתון עבדון תקיעתה ולא תעבדון ערבתא (ר' סימון צווה לאלו שמחשבים [את סדר קביעת החדשים בשנה]: תנו דעתכם שלא תעשו שתקיעת ראש השנה תחול בשבת [שאז יהיה צורך לבטל מצות תקיעת שופר בגלל השבת], ולא שערבה [יום הושענה רבה] תחול בשבת [שאז לא יוכלו לקיים את המנהג של חיבוט ערבה]. ואם תהיו דחוקים [לפי חשבון הלוח לעשות או זה או זה], תעשו לבטל תקיעת ראש השנה [שיימנעו מלתקוע כשחל ראש השנה בשבת], ואל תעשו לבטל את מנהג חיבוט ערבה [שיום הושענה רבה יחול בשבת ויבוטל מנהג חיבוט ערבה"]).

**14.**

אך מנהג זה של תקיעת שופר גם בראש השנה שחל בשבת, התקיים רק כל זמן שהיו בית-דין סמוכין בארץ ישראל. כשנפסק שלשלת הסמוכים, חדלו לתקוע שופר בראש השנה שחל בשבת והקהל היה מתגעגע למצוות תקיעת שופר והגעגועים הללו התערבו גם בפחד, לרגל המאמר הידוע של ר' יצחק: "כל שנה שאין תוקעין לה בתחלתה מריעין לה בסופה. מאי טעמא דלא איערבב שטן" (ר"ה טז, ב). וכמובן, שברוב השנים שלא תקעו, באו צרות על בני ישראל שתלו באי התקיעה בראש השנה. חכמי הדור שהיה בהתקופה שבין הפסקת בין דין סמוכין שאז חדלו לתקוע שופר בראש השנה שחל בשבת, השתדלו להרגיע את הציבור,